

Z á p i s

ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce
na Fakultě ekonomické ZČU v Plzni

Jméno a příjmení doktorandky: **Ing. Andrea Žejdlová**

datum konání: **29. 6. 2013**

Téma DisP: Strategické řízení zdravotnického zařízení

Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studentky přečtením jejího životopisu.

Poznámky: 7 práce v komisi se diskutovali 2 členové. Komise jako celek je
naše uznává: úspěšná. Doktorandka byla sledována z pohledu
obhájit svůj disertační práci

- Následovalo 25 min. vystoupení doktorandky, ve kterém seznámila přítomné s obsahem disertační práce.
- Oponentky prof. Ing. Eva Kislingerová, CSc. a doc. Ing. Marie Příbová, CSc. seznámily komisi se svými posudky a položily otázky doktorandce.

Poznámky: obě oponentky zpracovaly oponentské posudky, které jsou součástí
příloh v materiálové části. Z posudků lze dohledat byj protokolovaný obsah
Prezentace byla připravena v ppt. formě. Oponentky seznámily komisi
s obsahem posudků. Z diskuse byly medaile práce a byla sledována i jejich
výsledek.

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

Ne

Poznámky: Disertační práce má tři alternativní avšak obtížná téma
neodpovědně téma. V práci je medaile práce pro její detailnější
respekty a téma samo není disertační práci uvažováno.
Disertační byla předložena otázka podle strategie pro vnitřní formy zdravotnických
zařízení.

- Školitel prof. JUDr. Zdeněk Souček, DrSc. seznámil komisi se svým hodnocením doktorandky.

Poznámky: V dlouhodobém horizontu vstoupí do strategického řízení práce
nepřítel, což může postavit na místě strategického řízení. Odlišná je i její
struktura. Z vlastností doktorandka byla podstatně práce.

- V následné diskusi položili otázky tyto členové komise:

1. doc. VACÍK: Jak strategické řízení zdravotnických zařízení reflektuje význam?
2. doc. BECH: Působí nějaký specifický charakteristiky Altmanova kritéria?
3. prof. FAREK: Co jsou hodnoty depozované komplexitativním modelem?

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

Ne

Poznámky: Všechny položili otázky jsou uvedeny na přílohy dle dotazů
listů. doc. Bech navrhl, že v práci je největší pozornost věnována
strategickým. Každá z otázek je reflektována v práci. doc. VACÍK upozornil
na nutnost respektovat dimenzi etiky ve strategickém řízení.

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

komise dospěla ke zděním, že obhajobní práce naplnila zadání a dotazy byly zodpovězeny -

Úroveň DisP:

vyhovující

vyhovující s připomínkami

nevyhovující

- a přistoupili k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: 7

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: 5

- odevzdáno hlasů: - kladných 5

- záporných 0

- neplatných 1

Komise tajným hlasováním rozhodla, že **Ing. Andrea Žejdlová** obhájila - ~~neobhájila~~*)
disertační práci a uděluje - neuděluje jí akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“)
v doktorském studijním programu „Ekonomika a management“, ve studijním oboru
„Podniková ekonomika a management“.

Podpisy členů komise:

prof. Ing. Jiří Beck, CSc.

prof. Ing. Eva Kislingerová, CSc. (oponentka)

doc. Ing. Marie Příbová, CSc. (oponentka)

doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

doc. Ing. Radim Valenčík, CSc.

.....
prof. Ing. Jiří Fárek, CSc.
předseda komise

V Plzni dne 29. 6. 2013

*) vybrané hodnocení zakroužkujte