



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Ondřej Černý

NÁZEV PRÁCE: Tomáš Garrigue Masaryk v letech 1914-18

OBOR STUDIA: \_moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-4 (vymezení možné, splnění cíle je však problematické!)
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3 (zařazeny podkapitoly nesměřující ke splnění cíle)
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4 (zde problém, že rozsáhlé pasáže se <i>de</i>

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

	<i>facto</i> nevěnují vymezenému tématu! )
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	0

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3-4 (využit jen velmi omezený výběr zdrojů!)
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4 (opakující se chyby!)
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):

Práce bohužel nespĺňuje zásadní obsahové ani formální nároky na diplomovou práci na FF ZČU a nemohu ji proto doporučit k obhajobě. Zdůvodnění shrnuji níže.

Obsahové nedostatky: Zásadním problémem práce je fakt, že vymezené cíle se sice v pojednání objevují, nicméně autor nedokázal spojit tyto dílčí rozbor situace (na frontách, v českých zemích, v Rakousku, v Rusku u legií) do jediné studie, která by ve finále dostala hlavnímu cíli a tím i názvu práce, tedy vyhodnotila roli T. G. Masaryka v zahraničním odboji. V práci se nacházejí popisné pasáže, které bez propojení nenapomáhají splnění cíle (podkap. 5.1, s. 52-60 – bez T.G.M. i bez vazby na ostatní části práce; podobně s. 31-37, dále s. 64-68!). Jinde autor zmiňuje např. dílo „Mitteleuropa“ F. Naumanna, bez jakékoliv vazby na T. G. Masaryka, zde se to přímo nabízí, s. 40. V práci se vyskytují faktografické chyby – s. 57, povstání námořníků v Kielu proběhlo až 8. 11. 1918.

Dalším podstatným deficitem ohledně využití zdrojů je skutečnost, že autor části práce opírá pouze o jeden zdroj (s. 40-42 – Ivan Šedivý, opětovně 61-62; na s. 69-74 čerpá pouze z díla T.G. Masaryka „Světová revoluce“, nesnaží se srovnávat a interpretovat na základě dokumentů a další literatury!). V kap. 2 k T. G. Masarykovi před roku 1914 (zařazení kapitoly jako takové nepovažuji za nevhodné!) chybí zásadní vědecká činnost T.G.M. v oboru sociologie a jeho přínos jako profesora.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Formality a jazyk: nespisovné výrazy, s. 1; opakující se jazykové neobratnosti, s. 37; interpunkce – s. 56; formátování neodpovídá předepsané formě - pozn. 164, gramatika (opakovaně: Karel I. se píše s tečkou!), s. 62; s. 63 interpunkce na úkor srozumitelnosti textu; s. 72 gram. chyby (bolševici zpravidla malé b); dále gramatika s. 82 ect., viz exemplář, množství chyb svědčí o zanedbání editace a kontroly textu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

V čem spočíval přínos T. G. Masaryka k založení samostatného Československa?

Proč nevyžíváte širokou paletu zdrojů, mj. zdroje a dokumenty (např. vydané Seton-Watsonem, citujete pouze na s. 48 a 52, což je škoda), které jste deklaroval jako podstatné a vhodné v rozboru literatury?

DATUM: 1. 6. 2014

---

PODPIS:



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a