



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Pavel Černý

NÁZEV PRÁCE: Prezidentská volba 1934 v Československu a její ohlas v dobovém tisku

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Pavel Suk

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Přestože by mělo být zvolené téma práce zpracováno v rovině mediální, bylo zpracováno z hlediska historického, nikoliv mediálního. To dokládá i využití pramenů. Diplomant pro přehled historie médií využil třetí díl Dějiny československé žurnalistiky z roku 1988, což ve své době i v 90. letech minulého století byl jeden ze základních pramenů k historii československé žurnalistiky. Bohužel nezjistil, že v posledních letech vyšly minimálně dvě práce mapující historii české žurnalistiky ve 20. století, a to: Končelík, J. – Večera, P. – Orság, P.: Dějiny českých médií 20. století. Praha: Portál, 2010; a Bednařík, P. – Jiráček, J. – Köpplová, B.: Dějiny českých médií: od počátku do současnosti. Praha: Grada, 2011.

Autor provedl podrobný výzkum zvolených periodik, přičemž některé faktografické nepřesnosti či omyly byly způsobeny nepochybně tím, že nestuduje mediální obor. Jen tak zřejmě došlo k tomu, že v případě Národní politiky uvádí, že vycházela 2x denně (str. 17), přičemž ve skutečnosti měla Národní politika několik regionálních mutací a vycházela do roku 1940 5x denně a do roku 1945 pak 4x denně, a to i v době pražského povstání v květnu 1945. Též měla svůj poledník, který byl vydáván pod názvem Polední Národní politika, a to 2x denně. „Činnost“ Národních listů nebyla v roce 1941 „ukončena“, nýbrž byly úředně zastaveny. Co se týče listů tiskového koncernu Tempo – v případě Pondělního, Nedělního a Poledního listu se jednalo o jeden deník, který vycházel též 3x denně v regionálních mutacích.

Výše uvedené nepřesnosti ale nesnižují analýzu titulů a jednotlivých článků, na základě které si čtenář může udělat přehled o tom, jak denní tisk referoval o Masarykově poslední volbě prezidentem. U zvolených článků se ale jedná spíše o články informační, nikoli např. o úvodníky či komentáře, které by diplomantovi ukázaly postoj jednotlivých titulů nejen k volbě, ale i k samotné osobě prvního prezidenta ČSR. Z výše uvedeného doporučuji hodnotit velmi dobře.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

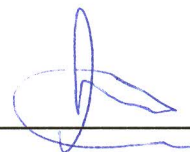
NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

DATUM:

30.5. 2014

PODPIS:



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a