



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petra Bartáková

Název práce: „Role a percepce žen dul“

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se snaží poskytnout vhled do perspektivy žen dul a jejich klientek. Tohoto cíle bylo plně dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z obsahového hlediska jde o vysoce kvalitně zpracovanou studii. Teoretický rámec i empirický výzkum jsou dobře popsány a jsou také velmi dobře propojeny. Za obzvláště zdařilý považuji analyticky velmi vyzrálý závěr práce.

K obsahovému zpracování mám jen několik drobných připomínek a komentářů. Popis lékařského modelu porodu dle Haškové (2001) je dnes již v českém prostředí zastaralý. Michel Odent není americkým, ale francouzským porodníkem (se stále silným francouzským přízvukem, jak si autorka může ověřit ještě před státnicemi během jeho návštěvy Prahy).

V textu je několikrát zmíněna otázka „registrace“ žen do porodnic. Myslím, že běžnému čtenáři či čtenářce nemusí být jasné, o co přesně jde, a zároveň tato praxe porodnic poskytuje poměrně dobré okénko do současného porodního systému obklopujícího práci dul a realitu pražských rodiček.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je psána velmi čtivým a kultivovaným jazykem. Dojem kazí pouze několik drobných nedostatků. Jde zejména o občasně pravopisné chyby (mě/mně, i/y – např. Str. 30, 80, častých chyb v interpunkci), překlepů či špatného skloňování (již na str. 1).

Též formulace některých parafrází se na některých místech zdá hraničit s - možná až - nepřiznanými citacemi, ale spíše se domnívám, že jde o nedobře provedené parafráze. Tomu dále odpovídá i ne vždy zcela korektní zacházení s odkazy na literaturu. Někdy se totiž zdá, že autorka uvádí sekundární citace jako primární, přičemž zdroj, z něhož čerpá, je uveden jako další odkaz (viz konec str. 64 a str.65). Míra tohoto prohřešku je ale opravdu jen velmi malá a v magisterské práci lze však tento nešvar považovat za drobnost. Uvádím jej zde ale proto, že v případně další

vědecké kariéry autorky by mohla způsobovat nesnáze. (Co se týče práce s literaturu, například na str. 10 autorka rozebírá práci Davis-Floyd, ale první odkaz je na práci Van Hollen.)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná práce je výbornou a vyzrálou studií na téma, které nebylo v českém kontextu ještě zpracováno. Přináší tak cenné a ojedinělé poznatky, které jsou vhodným způsobem a přesvědčivě prezentovány. Autorka mistrně propojuje osvojené výzkumné dovednostmi s antropologickým myšlením, neomezujícím se jen na pouhou výseč dané subdisciplíny antropologie reprodukce/porodu, jak často bývá v kvalifikačních pracích zvykem, ale i s obecněji platnými antropologickými a sociálně vědními koncepty. Práci tak lze vytknout jen drobné formální nedostatky. Text doporučuji přepracovat do podoby odborné statě a publikovat v odborném periodiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zaujalo mě zjištění autorky ohledně přátelských či „profesních“ vztahů mezi dulami a klientkami. V kapitole 7.1 autorka uvádí případ duly, která chtěla se svou klientkou udržet čistě profesní vztah, avšak ta to po porodu nechtěla akceptovat a chtěla pokračovat v přátelství s dulou. Autorka dále konstatuje, že někdy nepřetržitá podpora dul a vzájemné sympatie mezi dulou a klientkou přerostou v dlouhotrvající přátelství. Dokázala byste přesněji popsat hranici mezi tím, kdy se profesní vztah prolomuje v přátelství? Kdy se tomu tak dělo u Vašich informátorek?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Práci doporučuji hodnotit jako výbornou.

Datum: 27/5/2014

Podpis: Ema Hrešanová

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie