

# Západočeská univerzita v Plzni

## Fakulta právnická

Katedra ústavního a evropského práva

Studijní program Právo a právní věda

Studijní obor Právo

### Posudek oponenta k diplomové práci „Průběh a důsledky vystoupení z Eurozóny“

---

Diplomant: Michal Kraus

Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

#### I.

##### Téma práce

Diplomant si zvolil téma „Průběh a důsledky vystoupení z Eurozóny“, které patří mezi poměrně kontroverzní a aktuální témata. Vzhledem ke skutečnosti, že žádný ze států Evropské Unie možnost vystoupení z Eurozóny nevyužil, je dán prostor pro uvažování nad dopady, které by případné vystoupení některého ze států na Eurozóně, v neposlední řadě, je zde dán také široký prostor pro osobní názor a pohled diplomanta. Zvolené téma pojal diplomant především jako analýzu možných způsobů opuštění Eurozóny a rozbor pravděpodobných situací, které by v důsledku opuštění jednoho ze států Eurozóny nastaly.

#### II.

##### Obsahová úroveň práce

Diplomant svoji práci rozčlenil do 6 kapitol, kdy každá z nich obsahuje řadu podkapitol, přehledně a souvisle řazených. Práce je sepsána na 66 stranách textu se 166 poznámkami pod čarou, čímž diplomant splnil požadavky rozsahu tohoto druhu práce. Odborné zdroje včetně použité literatury a legislativy jsou dostatečné. Judikatura je vzhledem ke zvolenému tématu též dostačující.

V úvodu diplomant vymezil metody, které v rámci sepsání diplomové práce aplikoval, nastínil stručný historický exkurz a seznámil nás se zaměřením jednotlivých kapitol.

V kapitole první diplomant vymezuje práva a povinnosti spojená s členstvím v Evropské unii resp. Evropské měnové unie se zaměřením na povinný vstup do eurozóny a analyzuje některé ustanovení z primárních pramenů unijního práva. Dále diplomant vymezuje konvergenční kritéria

představující limit jednostranného vystoupení základní principy práva EU. Chybí však relevantní judikatura k analýze uvedených ustanovení Smlouvy o Evropské unii a Smlouvy o fungování Evropské unie.

Druhá kapitola je věnována vztahu unijního a mezinárodního práva veřejného a analýze právních zásad z mezinárodního práva. Tato kapitola představuje stručný, ale výstižný přehled zásad mezinárodního práva veřejného, které diplomant podává ve světle práva na vystoupení členského státu z eurozóny.

Třetí kapitola diplomové práce je zaměřena na otázku možnosti vystoupení z eurozóny, při zachování členství v Evropské unii. Diplomant se vypořádává i úpravou de lege ferenda a poskytuje vhodný způsob úpravy unijního práva. Tato kapitola představuje zajímavým, srozumitelným a rozsáhlým způsobem pojaté řešení k nastíněné problematice.

Ve čtvrté kapitole se pak diplomant věnuje aplikaci a interpretaci článku 50 Smlouvy o Evropské unii, který nabízí teoretickou možnost opuštění eurozóny členským státem, která v praxi však vytváří mnoho nezodpovězených otázek. Diplomant správně poukazuje na vnitřní rozpornost uvedeného článku a seznamuje nás s možnými závěry, ke kterým lze při užití různých výkladových metod dospět.

V páté kapitole pak diplomant vymezuje činnost Evropské centrální banky obecně i ve vztahu k případnému vystoupení některého ze členských států z eurozóny a upozorňuje na možná úskalí, která tím mohou vzniknout. Tato kapitola se věnuje také otázkám zajištění stability eura na měnových trzích, navrácení depozitů, kurz eura a nové domácí měny aj.

Šestá kapitola představuje důsledky vystoupení některého členského státu z eurozóny i celé Evropské unie. Diplomant se v rámci této kapitoly věnuje také dopadům na vnitřní trh a justiční spolupráci v trestních věcech. Pro zjednodušení je předloženo několik grafů, které se týkají podkapitoly náhrady zdrojů za evropské fondy. Na závěr této kapitoly jsou nastíněny scénáře, které mohou fakticky po vystoupení některého členského státu z eurozóny nastat.

Závěr představuje stručné shrnutí obsahu práce a vysvětlení některých závěrů.

### III.

#### **Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci, jejíž obsah je na poměrně dobré úrovni. Diplomant prokázal určité odborné znalosti, orientaci v dané problematice a též hluboký zájem o vybrané téma.

Práce je po formální stránce zpracována v souladu s pravidly pro písemnou úpravu odborných prací, přičemž je nutné vytknout několik nedostatků. Místo se v práci objevují drobné překlepy, gramatické chyby a stylistické nesrovnalosti. V textu na několika místech absentuje přesné označení, o které ustanovení z jakého právního předpisu se jedná a není sjednocena terminologie. Diplomant užívá na mnoha místech textu zkratku ESD, jenž představuje Evropský soudní dvůr, který byl nahrazen Soudním dvorem Evropské unie, který užívá zkratku SDEU. V textu jsou užity též zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu použitých zkratek v závěru této práce.

V rámci přímé citace některých ustanovení právní předpisů, je ponecháváno v textu také číslo odstavce, přestože bylo výše uvedeno, o jaký odstavec se jedná. V textu se objevují též různá formátování, jež působí dojem neuceleného textu. Na několika místech je text dokonce zvýrazněn podkladovou šedou barvou. Citační technika odpovídá požadované normě.

Po obsahové stránce práce odpovídá požadavkům na tento druh práce. Diplomová práce je přehledná, srozumitelná a dobře strukturovaná, s výjimkou zařazení resp. nezařazení úvodu a závěru do počtu jednotlivých kapitol práce.

### IV.

#### **Klasifikace práce**

Z hlediska oponenta lze konstatovat, že diplomant svůj úkol splnil, a to na dobré úrovni.

Písemné zpracování práce klasifikují: **velmi dobře**.

Konečné zhodnocení je závislé též na výkonu diplomanta u ústní obhajoby.

### V.

#### **Okruhy otázek k ústní obhajobě**

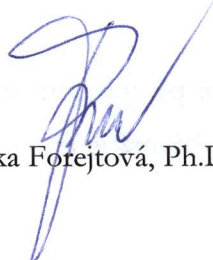
V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděl tyto okruhy otázek:

- 1) Jak hodnotíte stanovený postup pro vystoupení členského státu z eurozóny resp. z Evropské unie. Je dostatečným způsobem v unijních právních předpisech upraven?

- 2) Navrhnete úpravu *de lege ferenda* ve vztahu k platebnímu systému Target2 a zajištění stability eura v případě vystoupení některého členského státu z eurozóny?

**Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 7 % shodu, nejedná se však o plagiátorství.**

V Plzni dne 16. dubna 2014

  
JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.