

# Posudek vedoucího bakalářské práce

**Téma:** Ochrana osobních údajů

**Autorka:** Petra Staňková

**Vedoucí bakalářské práce:** JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Posuzovaná bakalářská práce pojednává o problematice ochrany osobních údajů. Téma je tedy značně tradiční. Ochrana osobních údajů, jejíž legislativní základ tvoří především zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, je problematikou, která se pohybuje na pomezí veřejného a soukromého práva. Je zřejmé, že rozsah tématu brání uchazečce téma pojmout komplexně. Řada dílčích praktických problémů by jistě snesla rozbor v samostatném odborném pojednání rozsahu bakalářské či diplomové práce. S ohledem na volbu katedry (a tedy i oboru), pod kterou autorka svojí práci odevzdává, pak mělo dojít k určitému hlubšímu zaměření především na soukromoprávní aspekty ochrany osobních údajů.

Autorka se s uvedenými východisky vyrovnává vcelku obstojně, nelze však pominout i mnohé nedostatky (viz dále). Práce je rozvržena v souladu se zadáním. Po stručném vymezení základních pojmů, přináší přehled zakotvení ochrany osobních údajů v Listině základních práv a svobod a následně v mezinárodních dokumentech. Vedle některých mezinárodních úmluv o ochraně lidských práv je zde podán i výčet předpisů komunitárního práva, které se ochranou osobních údajů zabývají. Následující sedmistránková pasáž je zaměřena na ochranu osobních údajů ve staré a nové úpravě občanského zákoníku. Od strany 27 do strany 35 se autorka zaobírá ochranou osobních údajů podle dalších předpisů, tedy zejména podle zákona o ochraně osobních údajů, ale i podle zákona o elektronických komunikacích.

Celé téma je zpracováno více méně pouze přehledově. Autorka na hlubší rozbor rezignovala již v samotném úvodu, kde jasně konstatuje, že cílem její práce není hodnocení ani nalézání řešení dané problematiky. Větší cíle si neklade zpravidla ani v samotném textu. Například na úvod části páté, jasně připouští, že ve svém výkladu bude čerpat z jednoho komentáře (z nakladatelství C.H. Beck) a současně i skromně podotýká, že cílem vypracování této části je především její vlastní seznámení s tématem (tedy konkrétně se související judikaturou), tedy nikoliv seznámení případného čtenáře. Bylo již naznačeno, že téma je značně rozsáhlé a ve formě bakalářské práce je možné s ním čtenáře seznámit opravdu spíše v základech. Rezignace autorky na hlubší rozbor některých aspektu problematiky, zejména těch soukromoprávních je však zbytečně veliká. Současně je třeba poznamenat, že rozsah její práce není nijak nadměrný, právě naopak. Práce by byla jistě připuštěna k obhajobě i v případě, kdy by její rozsah byl více než dvojnásobný. Jisté navýšení počtu stran by pak autorce přineslo prostor pro hlubší a detailnější pojetí zpracování. S ohledem na přehledový styl výkladu je sice možné nalézt jistá zjednodušení, nikoliv však věcná pochybení.

Přiložený přehled odborných zdrojů je poměrně rozsáhlý, škoda jen, že se všechny takto použité zdroje neobjevují rovněž v citačním aparátu práce. Jinak autorka cituje v intencích platné citační normy. Shoda její práce s cizími texty, která vyplynula ze systému na odhalování plagiátů, jde především na vrub převzetí pasáží ze zákonných textů.

Diplomantka svojí práci přehledně a konstantně strukturuje do kapitol a podkapitol. Práce je postižena jistým množstvím dílčích prohrašků proti pravidlům pravopisu (překlepy, interpunkce), jejich rozsah však práci významněji nepostihuje. Vytknout je třeba jistou stylistickou neobratnost, která se občas projevuje i značně neodborným vyjadřováním (např. s. 6 – *Právo na ochranu osobních údajů je v rovině práva na soukromí drobet specifické.*)

S ohledem na uvedené je možné konstatovat, že odevzdaný text základní charakteristiky bakalářské práce splňuje. Současně je však zřejmé, že v mnoha ohledech měl být výsledek lepší. Autorka se především mohla pokusit o hlubší rozbor některých problémů. Práce mohla být klidně rozsáhlejší. Práci proto k obhajobě doporučuji, navrhuji ji však hodnotit jen jako **dobrou**.

Otázky:

Vysvětlete, jaké prostředky ochrany (ať již veřejnoprávní nebo soukromoprávní) má subjekt, jehož osobnostní údaje byly neoprávněně zpracovány či použity?

V Plzni dne 19. května 2014



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.