Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kritéria výběru multimediálních učebnic

Jméno autora: Bc. Michaela Elgrová

Vedoucí práce: Mgr. Jan Krotký

Zaměření a struktura práce

Práce, jak vyplývá z názvu, pojednává o multimediálních učebnicích a kritériích jejich výběru. Obsah je rozdělen na část teoretickou (31 stran textu), praktickou (27 stran textu) a příloh (40 stran). Celkem má práce i s přílohami 103 stran. V teoretické části nejprve autorka popisuje nové technologie ve vzdělávání realizované dataprojektory, vizualizéry, interaktivními tabulemi, ovládacími tablety a hlasovacími zařízeními. V dalších částech se zabývá multimediální a interaktivní výukou, kterou se nejprve pokusí pojmově vymezit. V závěru teoretické části své práce se zaměřuje na učebnice a jejich kvalitativní hodnocení podle různých autorit pedagogického výzkumu. Získané informace nabyté především studiem odborné literatury aplikuje v praktické části své diplomové práce na vlastní výzkum vybraných čtyř multimediálních učebnic. V závěrečných kapitolách své výsledky komentuje.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Z úrovně předloženého textu je patrná schopnost autorky pracovat s rozsáhlou odbornou literaturou a získávat z ní potřebné klíčové informace. Nejprve popisuje jednotlivé výzkumné metody a na základě těchto soustředěných poznatků vybere výzkumnou metodu, kterou následně věcně odůvodní. V jejím případě se jedná o kvalitativní metodologii provedenou formou rozhovoru. U ní provede charakteristiku metod rozhovoru (strukturovaný, polostrukturovaný, nestrukturovaný) a zvolí správný polostrukturovaný. Pro jeho realizaci vytvoří vlastních 15 nemanipulovatelných zaměřených na obrazovou, obsahovou a funkční složku učebnic. Dále je ještě obohacuje o 5 doplňujících otázek a nezbytných 12 úkolů pro respondenty. Uvedený soubor obsahově dobře zvolených otázek a úkolu předkládá celkem pěti respondentům. Vše dokumentuje v příloze. Na závěr výsledky výzkumu komentuje a zobrazuje v grafech, které připomínají již kvantitativní hodnocení. Nastiňuje možné způsoby rozšíření tohoto výzkumného úkolu. Také připomíná „slabá“ místa při vlastním vyhodnocování multimediálních učebnic (volba pořadí učebnic, respondenti jsou studeny pouze informatického oboru atp.). Z výše popsaného postupu výzkumu můžeme konstatovat správný vědecký přístup autorky k problematice.

Využitelnost v praxi

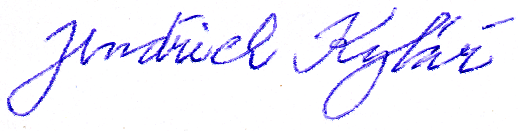
Jak pisatelka konstatuje, u nás se výzkum multimediálních učebnic teprve rozvíjí. Je to pochopitelně způsobeno také finanční nedostupností multimediálních technologií ve školství v České republice (spíše špatné systémové rozložení investic ve školství). Bohužel z vlastní zkušenosti vím o neexistenci multimediálních učebnic pro SŠ (například se neustále používají zastaralé nezáživné učebnice fyziky).

Proto následující text může dobře posloužit jako modelový přístup ke kritériím výběru multimediálních učebnic lišící se pochopitelně od kritérií výběru klasických učebnic.

Práce s prameny
Veškeré použité odborné publikace jsou řádně citované a jsou uvedeny i v seznamu literatury.

Jazyková a formální úroveň
Práce je psaná čtivým způsobem. Je logicky členěná a vytváří ucelený dojem. Z formálního hlediska dodržela autorka zásady pro vypracování a předepsanou strukturu diplomové práce. Přiložené CD je funkční.

Připomínky nebo otázky k doplnění
Ve výsledcích výzkumu v kapitole 8 se jedná o určitou nepřehlednost. Na příklad na straně 54 špatným vyznačením úkolů (místo číslo 1 má být 11 apod.) Bohužel výsledky práce zkresluje jednostranná volba respondentů z informatického oboru. Zarážející je konstatování autorky, že absolventi studijního oboru „Informatika ve vzdělání“ se prakticky nesetkali s multimediálními učebnicemi.

Splnění cílů a výsledné hodnocení
Cíle práce vytýčené v zásadách pro vypracování byly splněny. Na základě výše uvedených faktů hodnotím diplomovou práci stupněm ***výborně.***

V Plzni dne: 26.06 2014 Oponent: Ing. Jindřich Korytář