



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Titul: Diverzita vodních a mokřadních malakocenóz v PR Petrovka a přilehlé části povodí bolevecké rybníční soustavy**

Autor práce: Bc. Barbora Pražanová

Výsledky většiny faunistických prací je často možné shrnout do 5-10 stran, byla jsem proto velmi zvědavá, jak bude vypadat faunistická práce s téměř šedesáti stranami. Nebývá snadné zaujmout a uspět s takovou prací, nicméně v tomto případě se to docela podařilo.

Kapitola s charakteristikou území velmi pečlivě a velmi přesvědčivě připravuje čtenáře malakozoologa na to, že seznam nalezených druhů bude poněkud fádni, protože lokality jsou spíše kyselejších poměrů. Zajímalo by mne, zda existuje kratší a hutnější verze rozsáhlého textu a pokud ne, vřele doporučuji takovou příště vytvořit.

Vlastní výsledky práce pak odpovídají očekávání a jejich největší hodnotou je pečlivé zpracování dat z lokalit, které dosud nebyly zmapovány a na které by se pro nemálo jiných dosud nezpracovaných lokalit zřejmě ještě dlouho nedostalo. Nejzajímavější je pak doklad výskytu tří druhů vrkočů, jejichž přítomnost rozhodně stojí za zmínku v odborných i popularizačních publikacích o PR Petrovka. Oceňuji fotografickou přílohu, zejména snímky lokalit, kterých mohlo být i více (pro čtenáře, který území nezná).

Tři nejdůležitější poznámky k celé práci:

1) Druhá kapitola s charakteristikou měkkýšů a morfologií plžů v diplomové práci, která se na odborné úrovni nezabývá přímo anatomii, spíše ruší a odvádí pozornost. Zejména pokud čtenáře vede k zamyšlení, zda popisované orgány základní anatomie plžů nebyly pozorovatelným známým mnohem dříve, než je uvedený citovaný zdroj. Mimochodem, popis „na hlavě jsou umístěna tykadla, na jejichž bázi nalezneme oči“ (str. 6, konec druhého odstavce) se nevztahuje na všechny skupiny plžů – z druhů, které jsou uváděny v této práci pak pouze na jediný (*Galba truncatula*).

2) Výpovědní hodnota použité škály dominance není valná a s přihlédnutím k výslednému počtu druhů jakákoli složitější i jednoduchá statistická analýza těchto dat postrádá smysl. Stejně tak grafy počtů jedinců na jednotlivých lokalitách nemají opodstatnění – pokud by se do jediné tabulky vhodně sepsaly nálezy z jednotlivých lokalit, byly by rozdíly mezi nimi znatelné možná i lépe.

3) Metodika hrabankového sběru podle Ložka (1956) je nepochybně efektivní, ovšem pokud je na lokalitě dostatečně vlhko až mokro (což bych podle charakteristiky lokalit předpokládala i v tomto případě), lze použít i tzv. mokrý plavený vzorek, který je neméně účinný a mohl by vhodně doplnit použitý hrabankový sběr. (viz Horský M., 2003: How to sample mollusc communities in mires easily. *Malacologica Bohemoslovaca*, 2: 11–14.)

Celkově předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, neboť splnila zadání, je zpracována pečlivě a výsledky lze navíc vhodně přidat k již existujícím poznatkům o zkoumaném území. Tato práce by na odborné zoologii byla rozhodně úspěšná jako bakalářská, ale jako diplomová by zřejmě měla nižší hodnocení. Protože ale neznám místní zvyklosti, navrhuji známku mezi stupni 1 (výborně) a 2 (velmi dobře) s doporučením, ať rozhodne vlastní prezentace a obhajoba práce.

Datum: 15.5.20014

Podpis:

Jana Škodlová