

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	Bc. Jaroslav Pleticha
<b>Studijní program:</b>	N7504 Učitelství pro střetí školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství hudební výchovy pro střední školy Učitelství sbormistrovství pro střední školy a základní umělecké školy
<b>Téma diplomové práce:</b>	150 let pěveckého sboru Šumavan Klatovy
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014

### Koncepce práce a její struktura:

Předložená DP se úspěšně snaží zmapovat stopadesátiletý vývoj pěveckého sdružení Šumavan nejen po stránce samostatného uměleckého tělesa, ale i v obecně historických souvislostech v rámci státu i regionu. K tomu jsou zvoleny adekvátní prostředky i jejich organizace. V diskusích s vedoucím práce doc. Bezděkem byla často řešena otázka uvedení slova Dramaturgie v názvu velkých časově vymezených kapitol, které znamená především volbu skladeb a interpretů. Diplomant však má dostatečnou argumentaci pojmout termín „dramaturgie“ šířeji, s přihledem k historickým podmínkám, které volbu repertoáru i obsazení v každém případě limitují i rozšiřují. Uvedené vysvětlení použití řečeného termínu je výrazně uvedeno v práci samé na str.14 nahoře a lze s ním jenom souhlasit. V duchu reality pak Pleticha řeší formu práce asymetricky, tedy se zřetelem k významným obdobím i osobnostem, které se na životě Šumavanu podepsaly nejvíce. K adekvátní struktuře přispívá nemalou měrou i bohatá přílohová část, která dokresluje význam sboru v jednotlivých etapách jeho existence.

### Obsahová stránka

vymezuje sbor v mnoha podobách, k čemuž přispívá i bohaté využití nejrůznějších zdrojů. Za zvlášť zajímavý a poučný moment považují popis života tělesa v dobách nejtěžších, za světových válek. Celkový pohled na uvedená fakta vykazuje známky jejich logické

organizace i smysluplné selekce. To jsou doklady autorovy cílevědomé práce. Optikou veskrze pozitivního vyznění vidím některé drobné epizodické nepřesnosti: např. na str. 8 je chybně uvedený letopočet 1961 (k podobné chybě dochází i na str. 19 v datu 1976);

na str. 11 je chybně uvedené dílo Martinů – správně „Legenda....“

na str. 15 by bylo dobré uvést autory skladeb v posledním odstavci, pokud jsou samozřejmě známi

na str. 48 je třeba opravit jméno skladatele Churáčka

Jistou polemiku vyvolává souvislost uvedení skladatele Jiřího Dobiáše, především je to skladatel také soudobý (1909 - 1978). Kromě uvedených skladeb tendenčních však má velmi dobrou tvorbu komorní i symfonickou. Současně byl i velmi kvalitním učitelem skladby (jeho žákem byl třeba Jaromír Bažant). Dávám k úvaze, zda by si jeho osoba zde nezasloužila objektivnější pohled. Diplomant na tuto myšlenku může zareagovat při obhajobě.

### **Jazyková stránka**

prošla dosti intenzívní péčí a má tedy dost dobrou úroveň. Je zde jen několik nedostatků (např. chybný tvar Osvětové besedy na str. 11, na str. 17 chybí konec závorky, chyba v interpunkci na začátku nové kapitoly na str. 29, na str. 39 je třeba napsat Hlahol), které však celkově pozitivní výsledek nedefinují. Stylistická stránka je dobrá, práce se dobře čte.

### **Formální stránka:**

Splňuje stanovená kritéria. K mírnému lapsu došlo u poznámek č.15, 16 a 24, kde nelze uplatnit zarovnání do bloku.

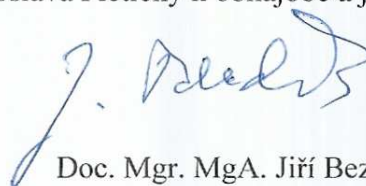
### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Aktivita pana Pletichy výrazně vzrostla v posledním období příprav DP, a k tomu pak byly přizpůsobeny i termíny konzultací. Diplomant však živě spolupracoval s vedoucím práce a akceptoval jeho podněty.

### **Hodnocení:**

Doporučuji přijmout diplomovou práci Bc. Jaroslava Pletichy k obhajobě a její klasifikaci „výborně“

V Plzni dne 27.4.2014



Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.