

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Alica Brendzová  
**Název práce:** Komunitné záhrady v perspektíve urbánnej antropológie  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je na základě terénního výzkumu ve dvou zkoumaných lokalitách - komunitních zahradách – interpretovat, jakou roli hrají tato antropologická místa při vytváření vztahů mezi aktéry, kteří je konstruují, a jaký mají význam v kontextu urbánního prostředí, včetně pozice v rámci základního klasifikačního schématu veřejného a soukromého prostoru. Tento cíl byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Bakalářská práce Alice Brendzové se vyznačuje takřka ideální kombinací teoretického ukotvení a poznatků z vlastního terénního výzkumu. Tato zjištění jsou skrze východiska interpretována a zároveň slouží jako podklad pro jejich další reflexi, a to otevřeným a kritickým přístupem. Nakládání s kvalitativními daty, včetně jejich analýzy, je příkladné a na úrovni bakalářské práce málokdy vídané. Smysl, účel a postup kvalitativního terénního výzkumu byl plně autorkou pochopen a z hlediska obsahového zpracování nevidím v práci žádné nedostatky, nýbrž pouze pozitiva.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

## Katedra antropologie

---

Jazykový projev autorky je velmi vyzrálý a čtivý, text práce je srozumitelně a přehledně strukturován, citace jsou prováděny náležitě. Přílohy v podobě seznamu respondentů a informátorů, osnovy rozhovoru, fotografií lokalit a mentálních map vhodně text doplňují.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená bakalářská práce ve všech ohledech naplňuje kritéria, která by měla splňovat. V mnoha ohledech je dokonce překonává a na výbornou by mohla uspět i jako diplomová práce. Jedná se o příkladnou ukázkou prolnutí teorie, empirie, konceptuálního ukotvení a interpretace dat, vše navíc doplněné o perfektní jazykový projev. Autorce doporučuji práci předělat a publikovat formou odborné stati, dále pokračovat ve výzkumu a rozšířit jej o další respondenty, případně i zkoumané lokality.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


1. Jakým směrem by se mohl dále ubírat Váš výzkum, pokud byste v něm chtěla pokračovat?
2. Kde, resp. v čem spatřujete limity Vámi zvolených teoretických východisek humánní geografie 70. let minulého století?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji hodnotit stupněm „výborně“ a komisi vybízím k jejímu navržení na ocenění děkana FF ZČU.

Datum: 27.5.14

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

