

---

**STUDZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta pedagogická  
katedra pedagogiky  
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

---

**Práci předložil(a) student(ka):** Andrea Hubnerová

**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** Analýza vybrané části vyučovacího celku  
na 1. stupni vybraných ZŠ v Plzni

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Eva Lukavská, Ph.D.

---

### 1. CÍL PRÁCE:

Studentka v úvodu práce zmiňuje svou motivaci pro tvorbu práce. Z textu je zřetelné, že velký význam pro ni měla metoda zkoumání – analýza videonahrávky. Možnosti tohoto zkoumání jsou velké, autorka se rozhodla zaměřit svou pozornost na úvodní hodiny (vyučovacích celků). Na str. 36 je uvedeno jako cíl zkoumání: *důkladnější nahlédnutí na vyučovací celek se zaměřením na úvodní část*. Tento cíl vnímám jako naplněný - výsledkem autorčiny práce je deskripce a srovnání úvodů pozorovaných hodin (vyučovacích celků) a popis vztahu mezi úvodní a hlavní částí sledovaného vyučování.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části autorka zpracovává vybrané poznatky o dvou jednotkách organizace učební doby – vyučovací hodině a tzv. ranního bloku (zpravidla propojení dvou vyučovacích hodin). TČ uzavírá kapitola pojednávající o programu Začít spolu, protože jedna učitelka účastníci se zkoumání, dle tohoto programu pracuje (viz str. 41). V praktické části jsou prezentovány náležitě aspekty výzkumné činnosti autorky. Na str. 38 – 41 je představena metodologie zkoumání, oceňuji, že je zařazena také etická dimenze výzkumu. Následuje popis prostoru tříd (kde probíhalo natáčení), popis průběhu zkoumání a sběru výzkumného materiálu<sup>1</sup>. Jak je uvedeno výše, výsledkem autorčina zkoumání jsou deskripce úvodních částí hodin (popř. ranních bloků). Úvodní jsou srovnávány v rámci kategorií, které si zvolila autorka. Pouze ve výuce dle programu Začít spolu byla zřetelně nalezena provázanost úvodní částí s dalšími částmi vyučovacího celku.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Grafická úprava práce je solidní, oceňuji přehledná schémata ve výzkumné části. Seznam literatury respektuje normu, neobsahuje žádnou cizojazyčnou publikaci, ale je uveden zahraniční internetový zdroj. Přílohy tvoří informace o rozhovorech, čistopis dotazníku a poučeného souhlasu. Přepis hodin tvoří jednu z příloh, ale jsou v elektronické podobě na CD.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Kvalitativní výzkum je velmi náročný z mnoha hledisek. Je obtížné dobře zformulovat cíl zkoumání a v návaznosti na něj dobře sestavit výzkumné otázky. Jako vedoucí práce bych chtěla

---

<sup>1</sup> Videozáznamy byly pořizovány a částečně zpracovávány s kolegyní M. Čavajdovou.

uvést, že design zkoumání se vytvářel obtížně, ale nutno velmi ocenit autorčino pracovní nasazení. Dále je tento typ zkoumání obtížný z hlediska komunikace a vytváření vztahu s partnery výzkumu. V této důležité součásti zkoumání se autorec dařilo výborně. Malinko lituji, že se kontakt a dialog se spolupracujícími učitelkami více nezobrazil v praktické části práce. Velký klad také vidím ve spolupráci s autorkou jiné DP – společně komunikovaly s učitelkami, vytvářely a přepisovaly videonahrávky. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a realizovat výzkumné šetření navázané přímo na edukační realitu škol. Kladně hodnotím také shromážděný empirický materiál – přepisy hodin (viz Příloha na CD). Práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

Měla tvorba práce nějaký vliv na Vaše pojetí vyučování? Pokud ano, jaký?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Datum:** 12.5.2014, Plzeň

  
**Podpis:** Pavla Sovová