

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponentky práce)

**Práci předložila studentka: ANDREA HUBNEROVÁ**

**Studijní zaměření: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ**

**Název práce: Analýza vybrané části vyučovacího celku na 1. stupni vybraných škol v Plzni**

**Oponentka práce: PhDr. Eva Lukavská, PhD.**

**1. CÍL PRÁCE:** Cíle práce jako celku jsou jen implicitně obsaženy v úvodu práce. Cíle praktické části jsou explicitně formulovány na s. 36 : „ **Cílem je zjistit jak je strukturován vyučovací celek, kolik času zabírá která část. Jaká je jejich struktura a propojenost úvodní části k hlavní části.....jaké byly zvoleny motivační činnosti.**“

Z citace vyplývá, že tato formulace cílů vedla autorku k určitému způsobu nahlížení na vyučovací proces. Mohu tedy konstatovat, že takto naformulované cíle byly splněny, mám však komentář (dále v textu) k vymezení cílů a východisek práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce obsahuje část teoretickou (35stran) a praktickou (61stran).

Teoretická část je vymezením základních pojmů, se kterými autorka dále v práci operuje.

Praktická část je vystavěna jako šetření, které autorka opřela o 3 metody: analýza videonahrávek z vyučování, rozhovor a dotazník.

**Oceňuji, že proces pořizování a analýz videonahrávek probíhal jako týmová práce, neboť stejné záznamy použila jiná studentka. Docházelo tak k vzájemnému obohacování se diplomantek.**

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

**K FORMÁLNÍ STRÁNCE PRÁCE NEMÁM PŘIPOMÍNKY.**

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

1. Oceňuji autorčin zámysl sledovat, jak jsou vystavěny vzdělávací celky s oporou o analýzu videonahrávek. Toto medium umožňuje odhalit věci očím při pozorování unikající.

2. Jak již konstatuji výše, **vymezení cílů pro praktickou část** vedlo autorku k sledování nikoliv **PROCESU učení, ale pouhé struktury.** To může být dáno tím, že se autorka v teoretické části práce opřela o zdroje z roku 1984. Neobjevuje se tak v její práci zdrojovost, jež překonává herbartovský pohled na rozdělení vyučovacího procesu do struktur, které ona uchopila. **Zcela chybí vymezení procesu v modelu EUR, tedy cesta konstruování pojmů.** V něm je struktura, na kterou se autorka zaměřila jiná. A domnívám se, že u jedné z učitelek by tuto strukturu našla, ale její rámec sledování to neumožnil. Práce se tak stala více kvantifikací a výčtem činností bez zamýšlením se nad smyslem těchto činností. Vzhledem k tomu, že nejsou zaznamenány cíle jednotlivých celků, je těžké posoudit zda časová dotace jednotlivým částem hodiny byla či nebyla adekvátní.

3. Dalším cílem bylo sledovat motivační činnosti. V práci jsem nenašla základní definiční vymezení pojmu motivace. Pokud se autorka odvolává na Hrabalovu teorii, pak se ptám: Co znamená: „ Proběhlo zvyšování motivace hned 2x...“ (s.90). Autorka neprovedla analýzu činností ve smyslu, jaké potřeby byly těmito činnosti aktualizovány, aby bylo možné hovořit o motivaci a zejména se neobjevuje rozlišení vnitřní a vnější motivování jednotlivými činnostmi. Jaká

- motivace a jaké potřeby u jakých dětí jsou aktualizovány v případě soutěže, kterou uvádí na s. 91 a ve výčtu figuruje ve stejném „spočítání“ motivačních aktivit jako všechny další.
4. Autorka v práci používá pojmy tradiční vyučování. Nikde však není vymezeno co tím pojmem myslí a hlavně co je jiným pojetím. Její uchopení strukturace vyučovacího procesu v podstatě odpovídá tradičnímu pojetí. Proč jej v textu staví do opozita programu Začít spolu?
  5. Domnívám se, že pro objektivnější srovnání procesů vyučování by bylo vhodné volit třídy stejného ročníku a natáčet v době výuky stejných témat.
  6. V práci jsem nenašla analýzu rozhovorů a dotazování, tedy metod figurujících při představení plánu výzkumu. Rovněž bych ocenila přiložení doslovného přepisu alespoň jedné vyučovací hodiny.
  7. Oceňuji grafická znázornění výsledků. Přinášejí přehlednost **kvantifikovaných závěrů**.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

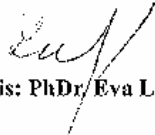
Prosím autorku, aby :

1. **objasnila u obhajoby co znamená výstavba procesu cestou modelu E-U-R ( v konstruktivistickém pojetí výuky) a aby se zamyslela, zda byla tato výstavba u některé z učitelek využita a jak.**
2. **u vybraných aktivit (alespoň u 2), které považovala za motivační doložila, které z potřeb vymezených Hrabalem, jsou aktualizovány. Jaké z potřeb jsou aktualizovány u soutěži?**
3.  **uvedla alespoň 1 titul literatury, který pojímá strukturaci vyučovacího proces jinak, než její zdroj z roku 1984**

**PRÁCI DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ A PROSÍM AUTORKU O ODPOVĚĎ NA POLOŽENÉ OTÁZKY.**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Datum: Plzeň, 5.5.14

Podpis: PhDr.  Eva Lukavská, Ph.D.