

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

---

**Práci předložil(a) student(ka):** Markéta Čavajdová

**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** Instrukce v pedagogické komunikaci na 1. stupni vybraných ZŠ v Plzni

**Oponent práce:** PhDr. Eva Lukavská, Ph.D.

---

1. **CÍL PRÁCE:** Studentka se ve své práci zaměřuje na zajímavý fenomén v pedagogické komunikaci – na instrukce. Cílem diplomové práce bylo pokusit se popsat instrukce, které se vyskytly ve sledované výuce. Autorka nalezené instrukce třídí dle různých hledisek, např. zda (ne)odpovídají principům efektivní komunikace. Vytčený cíl byl naplněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** V teoretické části se autorka snaží začlenit problematiku instrukcí do širšího kontextu interpersonální, respektive pedagogické interakce. Část TČ se zabývá pravidly, která pedagogickou komunikaci určují. Vzhledem k zaměření práce pokládám za stěžejní čtvrtou a pátou kapitolu. Zde se autorka zaměřuje na principy efektivní komunikace a na problematiku instrukcí. Praktická část, která má širší rozsah než část teoretická, obsahuje popis a výsledky výzkumné činnosti autorky. Sběr dat – natáčení vybraných celků - části vyučování proběhl ve spolupráci s jinou diplomantkou<sup>1</sup>. Záznamy byly přepsány. Autorka identifikovala výroky, které považovala za instrukce a následně je dle různých hledisek (ne/odpovídá principům efektivní komunikace, hledisko gramatického tvaru, frekvence slov) kategorizovala a třídila. Výsledky výzkumu jsou prezentovány v přehledných tabulkách, které obsahují typické příklady jednotlivých kategorií a následně celkový počet instrukcí daného typu. Získané výsledky ze dvou škol jsou srovnány.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce má solidní grafickou úpravu, tabulky a obrázky jsou přehledně zpracované, autorka se vyjadřuje jazykově správně a odborně, někde se setkáme s neobratným vyjádřením. Seznam literatury neobsahuje cizojazyčnou publikaci, pouze jeden zahraniční internetový zdroj. Přílohy jsou relevantní, oceňuji, že v elektronické podobě jsou součástí práce i přepisy sledovaných hodin a postup třídění instrukcí.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Studentka přistupovala ke zkoumání kvalitativně. Na str. 30 přiznává inspiraci pojetím výzkumu zkušených odborníků – viz ŠEĐOVÁ, K., ŠVARŤÍČEK, R., ŠALAMOUNOVÁ, Z. *Komunikace ve školní třídě*. (2007). Dialogičnost zkoumání naznačuje např. zachycení vývoje a třídění výzkumných otázek (str.31). Zjištění pokládám za přínosná, poskytující zajímavý vhled do pedagogického stylu obou zúčastněných učitelek. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, připravit, realizovat a zhodnotit výzkumné šetření. Práci doporučuji k obhajobě.

---

<sup>1</sup> Videozáznamy byly pořizovány a částečně zpracovávány s kolegyní A. Hubnerovou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI  
OBHAJOBĚ :**

Ovlivnilo Vás nějak zpracovávání zvoleného tématu? Jak Vy sama u sebe vnímáte a reflektujete dovednost formulace instrukcí?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Datum:** 12.5.2014, Plzeň

**Podpis:** Pavla Sovova  
