
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponentky práce)

Práci předložila studentka: **MARKÉTA ČAVAJDOVA**

Studijní zaměření: **Učitelství pro 1.stupeň ZŠ**

Název práce: **Instrukce v pedagogické komunikaci na 1.stupni vybraných ZŠ v
Plzni**

Oponentka práce: **PhDr. Eva Lukavská, PhD.**

1. **CÍL PRÁCE:** Cíle práce v DP explicitně formulované nejsou. Jsou formulovány (s. 30) cíle praktické části. **Cílů praktické části bylo plně dosaženo.**

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je rozdělena na část teoretickou (29 stran) a praktickou (45 stran).

Teoretická část je vymezením pojmů: Interpersonální komunikace, pedagogická interakce, pedagogická komunikace, pravidla pg.komunikace, obsah a cíle pg.komunikace, efektivní komunikace, instrukce.

Praktická část je vystavěna jako výzkum, jehož cíle jsou formulovány na s. 30 a který je opřen o analýzy videonahrávek, rozhovor a pozorování.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

NEMÁM ŽÁDNÉ PŘIPOMÍNKY K FORMÁLNÍ STRÁNCE PRÁCE.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITĚLE:**

1. **Velmi oceňuji metodu analýzy videonahrávek, kterou autorka v práci použila. Získala velké množství výroků, které následně třídila na základě předem stanovených kategorií. Oceňuji volbu kategorií-sledování kvalitativních i kvantitativních jevů. Tím získala autorka fakta o podobě komunikace ve 2 vybraných třídách. Výsledky jsou velmi přehledně čtenáři předloženy**

2. **Kvalitativnímu vyhodnocení výsledků by prospělo, kdyby byla v teoretické i praktické části práce věnovaná pasáž vymežující náhled na možné podoby – modely vyučovacích procesů. Pak by mohla autorka provést pokus o prokázání toho, zda se liší komunikace v rozdílných pojetích vyučování. To bohužel v práci nenacházím.**

3. **Jaký vidí autorka rozdíl v pojmech TVAR a FORMA, jímž chtěla věnovat pozornost při analýze instrukcí? Nevěnovala pozornost ještě jiné kvalitě instrukcí?**

4. **Domnívám se, že vymezení (zejména) cílů komunikace na s.22 je poněkud zúžené. Co se domnívá autorka?**

5. **Postrádám v práci vyhodnocení metody rozhovoru, pozorování a ocenila bych doložení doslovných přepisů videonahrávek.**

6. **Sama autorka v práci uvádí, jak je těžké srovnávat 2 třídy různých ročníků. Pro objektivitu práce by bylo užitečnější sledovat ve stejném čase, při práci na stejných tématech žáky a učitele stejných ročníků**

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍM VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

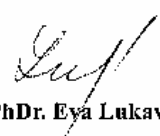
- Jaká pojetí vyučování realizují obě sledované učitelky?
- Jaká je největší deviza provázení žáků ve výuce učitelky A? Jaké osobnostní kvality jste sledovala ve svém pozorování u žáků ve třídě učitelky A?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci považuji za velmi zdařilou, přinášející argumenty pro zamyšlení se nad provázaností : nastolených vztahů, komunikace a způsobů práce ve vyučovacím procesu.

vůhorně

Datum: 9.5.14


Podpis: PhDr. Eva Lukavská, PhD.