

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Jan Špaček

Název práce

Modelování a odhadování výsledků sportovních utkání

Studijní obor

Matematika a finanční studia

Oponent práce

Ing. Tomáš Ťoupal, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou týkající se odhadování a modelování výsledků sportovních zápasů a následným využitím odhadů při možném sázení proti sázkovým kancelářím. Postupně jsou zde popsány základní modely od M. J. Dixona a S. G. Colese, které jsou následně použity pro odhadování výsledků fotbalových utkání anglické, české, italské a španělské ligy končících výhrou domácího či hostujícího týmu nebo remízou.

Práce působí uceleným a promyšleným dojmem, který je završen použitím popsaných modelů na dvou možných strategiích při sázení. Bohužel jsou zde zároveň obsaženy i některé nedostatky či nepřesnosti, ze kterých jsou patrné zejména:

- Překlepy, kdy první je již obsažen v anglickém abstraktu.
- Nepřesnosti vzniklé při přepisování teorie z odborných metodik, např. při popisu Poissonova rozdělení je značena náhodná veličina jako velké X nebo naopak malé x .
- Nepřesné formulování pojmů, kdy jsou při komentování výsledků opomíjeny formulace např. na jaké hladině významnosti, či uvádění předpokladu nezávislosti.
- Detailnější rozbor problematiky, na které jsou modely stavěny např. popis a vysvětlení „složené hypotézy“ a z ní odvozené důsledky.
- Zároveň v textu nesouhlasí ani některé odkazy na vzorce např. str. 5 odkazy na vzorce (2.5) a (2.6), ale správně by měly být vzorce (2.4) a (2.5).

- Časté opomenutí předpokladů modelů.
- Chybné vzorce vzniklé z kopírování např. (4.5), kde došlo k záměně parametrů.
- Použití více formátů v textu či různých parametrů znamenající totéž např. při použití věrohodnostní funkce.
- Atd.

Domnívám se, že cíle práce jsou splněny a autor prokázal pochopení dané problematiky, a proto doporučuji práci k obhajobě.

Otázky:

Stručně popište Metodu maximální věrohodnosti a její použití v práci např. na str. 9 Maherovy modely?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (*nehodící se škrtněte*).

Navrhuji hodnocení známkou:

VELMI DOBŘE

Datum, jméno a podpis: 11. 6. 2015, Tomáš Ťoupal

