



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Pavel Sedláček  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Geomorfologická analýza kamenných akumulací vrchu Žďár  
**Hodnotitel – oponent:** RNDr. Jan Kopp, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** katedra geografie FEK

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce Pavla Sedláčka je kvalitní geomorfologickou studií malé, ale zajímavé lokality na okraji Brd. Přednosti práce jsou zejména v podrobném rozboru literatury, kvalitní terénní práci, využití kombinace více metod výzkumu a podrobné diskusi výsledků. Cíle práce jsou ambiciózní, jejich splnění pak odpovídá rozsahu bakalářské práce, kdy předpokládané vytvoření návrhu GmIS ustupuje do pozadí (otázka je, zda nějaký detailní GmIS praxe vůbec potřebuje). Autor se snaží ověřovat hypotézu vzniku kamenného moře. Většina závěrů je odvozována z vlastního měření a diskuse s literaturou. Někdy (např. s. 8, 50) se snaží autor podpořit správnost hypotézy odkazem na ústní sdělení vedoucího práce, což není úplně vhodný způsob vědeckého důkazu. Celkově hodnotím práci jako výbornou, autor prokázal schopnost terénní práce, zpracování výsledků pomocí analytických nástrojů a schopnost odborné diskuse výsledků.

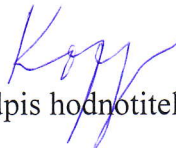


---

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Vysvětlete, proč bylo voleno asymetrické vymezení studovaného území, když potom rozdílný rozsah SV a JZ svahů neumožňuje objektivní posouzení morfometrických vlastností území ovlivněných kamennými akumulacemi.
2. Jaká je statistická průzkaznost lineárního trendu velikosti klastů na obr. 17 a 18 v porovnání s jinými regresními funkcemi?
3. Zdůvodněte provedené vymezení hranic mezi EFR (obr. 22) - konkrétně mezi dílčími typy suťového pole.

V Plzni, dne 31. 8. 2015

  
Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).