

Posudek vedoucí bakalářské práce

zpracované **Věrou Kuželovou** na téma

„Pravomoci prezidenta ČR – komparace s vybranými parlamentními republikami“

Autorka práce si zvolila individuální téma, které přímo vybízí ke komparaci. Pro jeho kvalitní zpracování je však nezbytné využít dostatečné množství literatury a dalších zdrojů, včetně těch cizojazyčných. Nutno podotknout, že autorka bohužel zůstala v rovině popisné a neuchopila téma do hloubky.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná bakalářská práce je rozdělena do pěti kapitol, vedle toho obsahuje rovněž obsah, úvod, závěr, německy psané resumé a seznam použité literatury a zdrojů. Čítá celkem 38 stran, rozsahem tedy odpovídá požadavkům na bakalářské práce kladeným. Z formálního hlediska mám připomínku k názvům celé řady podkapitol, které buď příliš nevypovídají o obsahu, nebo jsou nešťastně stylisticky formulované. Posuzovaná práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti.

Po stylistické stránce dosahuje práce s určitými výhradami standardní úrovně.

Obsahová stránka

Obsah posuzované práce odpovídá jejímu názvu. Bakalantka vcelku logicky zvolila ke komparaci vybrané sousední státy, které jsou stejně jako ČR řazeny mezi parlamentní formy vlády. Předem podotýkám, že za největší slabinu posuzované práce považuji značnou povrchnost jejího zpracování, která mi ani nepřináší prostor na nějaký detailnější rozbor jednotlivých kapitol a jejich přínosu.

V úvodu práce autorka nastiňuje obsah bakalářské práce, dále se velmi okrajově zabývá zdroji, které hodlá při jejím zpracování využít, a rovněž metodikou práce. Z požadovaných náležitostí úvodu postrádám cíle práce, což je dosti závažný nedostatek.

Kapitola první představuje jakési uvedení do problematiky, neboť obsahuje stručný historický pohled na pozici prezidenta v komparovaných státech, samozřejmě největší pozornost je upřena na prezidenta Československa.

V další kapitole poskytuje autorka vysvětlení pojmu kontrastovaná a výlučná pravomoc a taktéž výčet jednotlivých pravomocí. Tuto kapitolu považuji vzhledem k obsahu i rozsahu za jádro celé práce, ale rozhodně mohla být zpracována detailněji s využitím judikatury, popřípadě cizojazyčné literatury. Texty ústav vybraných států se jeví jako zdroj nedostatečný, byť samozřejmě nezbytný.

Kapitola třetí se zabývá vlivem volby prezidenta na jeho pravomoci. Na tomto místě bych očekávala zamyšlení nad způsobem volby prezidenta a rovněž nad tím, jakými pravomocemi s jakým rozsahem by měl prezident v parlamentní republice disponovat. Autorka však pouze zůstala u konstatování, jak se změnily pravomoci spolu se zavedením přímé volby prezidenta, a to podotýkám v nejlepším případě.

Za nejvíce promarněnou možnost považuji kapitolu čtvrtou, která je věnována odpovědnosti prezidenta republiky. Jedná se pouze o deskriptivní informaci o odpovědnosti či neodpovědnosti prezidenta v komparovaných státech, očekávaný detailnější rozbor velmi postrádám.

Pátá kapitola představuje v podstatě tabulkové shrnutí toho, jakými pravomocemi disponují prezidenti vybraných států. Tuto tabulku bych spíše zařadila do práce jako přílohu.

V závěru práce autorka shrnuje poznatky, ke kterým dospěla.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Bakalantka shromáždila standardní množství literatury a dalších zdrojů. Kromě právních předpisů však postrádám cizojazyčné zdroje, které by pomohly prohloubit úroveň zpracování komparovaných sousedních států. Dále bych uvítala větší využití judikatury. Celkově je však možné konstatovat, že autorka prokázala schopnost se zdroji pracovat.

Posuzovaná bakalářská práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systémem THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji bakalantce, aby se zaměřila na následující:

- V práci postrádám návrhy de lege ferenda. Zamyslete se tedy nad případnou úpravou pravomocí prezidenta ČR.
- Jaký má autorka názor na odvolání prezidenta pomocí referenda?
- Rozeberte jediný případ, kdy byl prezident v ČR obžalován z velezrady. Jaký je názor autorky na argumentaci Ústavního soudu ČR?

Závěr

Po formální stránce posuzovaná bakalářská práce dosahuje standardní úrovně, k obsahové stránce mám však závažnější výhrady. Jak již jsem uvedla výše, největší nedostatek práce spatřuji v nedostatečné hloubce jejího zpracování. Autorka k problematice přistoupila výhradně deskriptivním způsobem, přičemž zcela postrádám její náměty, myšlenky a postřehy.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji předloženou práci k obhajobě s hodnocením dobře pouze za podmínky kvalitní úrovně její obhajoby. Bakalantce tedy doporučuji věnovat zvýšenou pozornost otázkám položeným v posudcích vedoucího a oponenta práce.

V Plzni dne 24. 4. 2015



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.