

Bakalářská práce
**PRAVOMOCI PREZIDENTA ČR – KOMPARACE S VYBRANÝMI PARLAMENTNÍMI
REPUBLICAMI**
Věra Kuželová

Posudek oponenta práce

Paní Věra Kuželová předložila bakalářskou práci na téma „*Pravomoci prezidenta ČR – komparace s vybranými parlamentními republikami*“, která je v rozsahu 31 stran textu a je rozdělena na do pěti kapitol, které jsou doplněné o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Cíle práce nejsou autorkou jasně definovány, ale autorka indikuje využití komparační metody.

První kapitolu autorka věnuje historickému vývoji, kdy se autorka zabývá úpravou postavení prezidenta republiky v ústavách Československa, k tomu dále rozebírá vývoj v Německu od vzniku republiky, přes Německou demokratickou republiku a SRN, obdobně pak popisuje vývoj v Rakousku od první světové války, který je poměrně kusý a zkratkovitý, jako když autorka tvrdí, že v období 1938-1945 nebyl úřad spolkového prezidenta obsazován, kdy takové tvrzení je při nejmenší zavádějící.

Druhá kapitol je věnována pravomocím prezidenta, ve kterých autorka popisuje jednotlivé možné pravomoci na podkladě všech jí zkoumaných ústavních úprav, tj. vedle české ještě slovenské, německé a rakouské. V rámci zpracování této kapitoly autorka zvolila analýzu dle obsahu jednotlivých pravomocí, raději než výčet jednotlivých národních právních úprav. Tento přístup je daleko vhodnější, i když je nutno poznamenat, že není zcela zřejmé jakou metodu komparace autorka zvolila.

Ve třetí kapitole se autorka věnuje tomu zda existuje přímý vliv přímé volby prezidenta na jeho ústavní postavení. Autorka popisuje hlavně změnu volby v ČR, poměrně stručně pak i slovenskou změnu, kdy však není zcela jasné vyznění věty „*Slovenská republika zavedla přímé volební právo roku 1999 ústavním zákonem č. 9/1999 Zb. z důvodu dlouhodobé neschopnosti Národní rady zvolit prezidenta republiky a později ani kandidáty.*“ Tedy zejména co je míněno oněmi kandidáty.

Zbytek kapitoly působí, jako by byl psán ve velkém spěchu nebo bez rozmyslu, když některé věty ani nedávají smysl jako například „*Slabší postavení prezidenta nedošlo výraznějšího, vlastně vůbec žádného, posílení ve svých pravomocích.*“

Čtvrtá kapitola se věnuje vymezení odpovědnosti prezidenta republiky, již v samotném popisu české právní úpravy se autorka dopouští omylu, když tvrdí, že po zrušení ustanovení §96 zákona o Ústavním soudu již nebyla nahrazena definice velezrady, což je v souvislosti s ustanovením čl. 65 odst. 2 Ústavy. Opět i v této kapitole je vidět spěch s prací, když právní úpravy ostatních států jsou uvedeny pouze kuse a zkratkovitě.

Poslední kapitola není vlastně ani kapitolou, ale pouze tabulkou s přehledem toho, jaké pravomoci vykonává prezident ve zkoumaných státech, a to bez jakékoliv další analýzy.

Práce vykazuje v systému THESES 0% shodu. Předložená bakalářská práce je kompilátem z jiných pramenů, které jsou autorkou citovány. Autorka zcela nevyužila svého potenciálu při analýze ústavních úprav jednotlivých, a to i přesto, že jazykově vybavena

k tomu je. V práci je užit jeden knižní pramen v němčině, což v práci, která se zabývá ústavním systémem Rakouska a Německa je poměrně málo. Velkým neduhem práce je její nedokončenost a plytkost, zejména kapitoly 3 a 4 jsou psané ve spěchu a bez vnitřní soudržnosti, což je škoda.

Všechny výhrady výše uvedené mají vliv na hodnocení práce jako takové. I přes tyto výhrady, jsem toho názoru, že předložená bakalářská práce Věr Kuželové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Pro případ úspěšné a kvalitní obhajoby práce navrhuji, aby tato byla ohodnocena stupněm **dobře**.

K obhajobě navrhuji autorce, aby se vyjádřila zda považuje současnou českou právní úpravu řízení o velezradě za funkční a zda by tato obstála s obdobnými procedurami ve zkoumaných systémech, zejména pak v Rakousku.

V Praze dne 21. dubna 2015

JUDr.  Pezl