

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Oddlužení plněním splátkového kalendáře

jako způsob řešení úpadku

Zpracovala: Alžběta Škopková

Plzeň, 2015

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Alžběta ŠKOPKOVÁ**
Osobní číslo: **R12B0130P**
Studijní program: **B6804 Právní specializace**
Studijní obor: **Veřejná správa**
Název tématu: **Oddlužení plněním splátkového kalendáře jako způsob řešení úpadku**
Zadávací katedra: **Katedra finančního práva a národního hospodářství**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Úvod
2. Úpadek
3. Úpadkové právo
4. Proces oddlužení
5. Způsoby oddlužení
6. Praktický příklad
7. Závěr

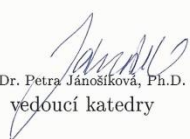
Rozsah grafických prací:
Rozsah pracovní zprávy: 30
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná
Seznam odborné literatury: viz příloha

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Zdeněk Vlček
Katedra finančního práva a národního hospodářství

Datum zadání bakalářské práce: 18. března 2014
Termín odevzdání bakalářské práce: 31. března 2015



Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.
děkan



JUDr. Petra Jánošíková, Ph.D.
vedoucí katedry

Příloha zadání bakalářské práce

Seznam odborné literatury:

- BĚLOHLÁVEK, Alexander J. Evropské a mezinárodní insolvenční právo: komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2007, 1550 s. ISBN 978-80-7179-591-9.,
- HÁSOVÁ, Jiřina. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář. Vyd. 1. Praha: Beck, 2010, 1106 s. Komentované zákony (Beck). ISBN 978-80-7400-320-2,
- KUČERA, František. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): s judikaturou a souvisejícími předpisy. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2009, 306 s. Zákony s judikaturou. ISBN 978-807-4001-635,
- MARŠÍKOVÁ, Jolana. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický. Praha: Linde, 2009, 394 s. Praktická právní příručka. ISBN 978-807-2017-805,
- RICHTER, Tomáš. Insolvenční právo. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2008, 471 s. ISBN 978-807-3573-294,
- SCHELLEOVÁ, Ilona. Úvod do insolvenčního práva. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2007, 94 s. Ekonomie (Key Publishing). ISBN 978-808-6575-636,
- SIGMUNDOVA, Michaela. Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5,
- KOLEKTIV, Jaroslav Zelenka a. Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb.) : poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000. Praha: Linde, 2007. ISBN 80-720-1657-1.

Prohlášení

„Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci zpracovala samostatně, a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala způsobem ve vědecké práci obvyklým.“

Plzeň, březen, 2015

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucímu práce JUDr. Zdeňku Vlčkovi za vedení při zpracování bakalářské práce, odbornou konzultaci a doporučení literatury.

Obsah

Úvod.....	7
1. Úpadek.....	9
2. Úprava úpadkového práva.....	15
3. Proces oddlužení.....	17
3.1 Před novelou v roce 2014.....	18
3.2 Revizní novela insolvenčního zákona.....	19
3.3 Návrh na povolení oddlužení.....	21
3.3.1 Návrh na povolení oddlužení manželů.....	25
3.4 Zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení.....	26
3.5 Zamítnutí návrhu na oddlužení.....	26
3.6 Povolení oddlužení.....	28
3.7 Schůze věřitelů.....	29
3.8 Rozhodnutí o povolení oddlužení.....	31
3.9 Splnění oddlužení.....	33
3.9.1 Osvobození dlužníka.....	34
4. Způsoby provedení oddlužení.....	37
4.1 Zpeněžení majetkové podstaty.....	37
4.2 Plnění splátkového kalendáře.....	40
5. Praktický příklad.....	44
Závěr.....	48
Cizojazyčné resumé.....	50
Použitá literatura.....	51
Prameny.....	51
Literatura.....	52
a) Česká literatura.....	52
b) Časopisecká literatura a internetové články.....	53
c) Judikatura.....	53
Přílohy.....	55

Úvod

Bakalářská práce je vyvrcholením mého tříletého studia na Západočeské univerzitě v Plzni, Fakultě právnické. Jedná se o první oficiální práci, která bude hodnocena a k jejímu zpracování musí student přistupovat s větší zodpovědností, dbát na vysokou kvalitu a prezentovat svoje dosažené schopnosti a vědomosti.

Svoji bakalářskou práci jsem se rozhodla psát pod Katedrou finančního práva a národního hospodářství, kde jsem si jako právní odvětví zvolila insolvenční právo ve vztahu k právu finančnímu, které jsem zúžila pouze na jeho vybranou část, a to konkrétně institut oddlužení. Jelikož tato část právního řádu před pár lety prošla novelizací, ba dokonce úplnou modernizací, bude prvním bodem mé práce úprava úpadkového práva jako takového. Čtenáře bych ráda uvedla do této problematiky postupně, tak jak probíhá samotný proces oddlužení. Svoji práci budu členit chronologicky, tj. tak, jak následují jednotlivé kroky osoby, která se do této tíživé životní situace dostane, aby každý čtenář – právník i laik – pochopil tuto vybranou část insolvenčního práva.

Meritem této práce je zejména jeden ze způsobu řešení úpadku dle české zákonné úpravy, a to oddlužení, resp. oddlužení plněním splátkového kalendáře. Pro lepší a přesnější uchopení tématu jsem se rozhodla celý proces popsat nejenom z teoretického hlediska, ke kterému jsem použila dostupnou odbornou literaturu, ale také i z hlediska praktického. Posledním bodem mé práce bude případ úpadku, kde popíšu příklad mně blízké osoby, která byla nucena insolvenčním řízením projít.

Na začátku získávání materiálů a podkladů k této práci a při jejich studiu jsem téměř netušila, jak obsáhlá je úprava insolvenčního práva. Určitou představu jsem sice měla, ale ta rozhodně nebyla celistvá. V této fázi - úvodu jsem prozatím pouhým laikem, nezúčastněnou osobou, která chce tomuto oboru porozumět a to zejména v dnešní době, kdy si lidé půjčují na věci, které ke svému životu nutně nepotřebují – na vánoční dárky, dovolené – a svoji rodinu pak zbytečně vystavují finančním problémům, střetům s vymahači pohledávek a exekucím. Všude kolem nás je spousta ukázkových příkladů, jak se půjčovat finanční prostředky nemají a před jakými společnostmi, slibujícími výhodný úvěr, máme být obezřetní. Když už se ale člověk dostane tak daleko, že není schopen své závazky řádně a včas

plnit, měl by alespoň znát postup a způsob, jak z tohoto „začarovaného kruhu“ půjček na splacení jiných půjček uniknout.

Mým cílem tedy je, abych v závěrečné části práce mohla říci, že jsem teoretickým „znalcem“ insolvenčního práva. Důležitým cílem práce je samozřejmě i naplnění obsahu tématu bakalářské práce. Ráda bych v závěru práce byla schopna popsat, jaký názor mám na insolvenční právo a alespoň pokusit se o zachycení doposud neupravených záležitostí.

Byla bych velmi ráda, kdyby moje práce byla přijatelná jak pro odborníka a znalce v této oblasti, ale tak i pro obyčejného člověka, který s tímto právním odvětvím byl seznámen pouze povrchově a mohl použít tuto práci jako návod či metodickou příručku.

1. Úpadek

Pro orientaci a porozumění insolvenčnímu zákonu – zákonu č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“ nebo „InsZ“), a pro pochopení, co se s námi v případě neplnění našich závazků stane, jakým způsobem můžeme postupovat a jak budeme souzeni, musíme jako první pojem definovat termín úpadek. Úpadek (nebo hrozící úpadek) je tedy základním předpokladem a počátečním krokem celého insolvenčního řízení. *„Jak zákon definuje úpadek je zcela zásadní otázkou. Pokud je definice příliš široká, spustí se insolvenční mechanismy příliš brzy a postihnou osoby, které se de facto v úpadku nenacházejí. Na druhou stranu pokud je úpadek definován příliš úzce, některé osoby skončí v úpadku příliš pozdě, což negativně ovlivní možnosti věřitelů dosáhnout optimální míry návratnosti jejich investice. Oba důsledky vedou k významným společenským neefektivitám.“*¹

Jedná se o první pojem specifikovaný v insolvenčním zákoně, a to konkrétně v ustanovení § 3 tohoto zákona. Samotný insolvenční zákon nám pojem „úpadek“ dále dělí na dvě formy a těmi jsou: platební neschopnost a předlužení. V platební neschopnosti se může ocitnout jakákoliv osoba – fyzická či právnická, bez ohledu na její „podnikatelskou či nepodnikatelskou“ příslušnost. Předlužení insolvenční zákon spojuje s právnickou či fyzickou osobou dlužníka – podnikatele.

Dlužník se nachází v úpadku, pokud má:

- a) „více věřitelů a
- b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a
- c) tyto závazky není schopen plnit.“²

Z ustanovení § 3 insolvenčního zákona dále vyplývá, že uvedené podmínky musí být splněny současně. Tuto myšlenku potvrdil také Vrchní soud v Praze svým usnesením, ve kterém potvrdil důležitost kumulativního splnění

¹ SCHELLE, Karel. *Sbírka prací na téma nové insolvenční právo*. 1. vyd., Ostrava: Key Publishing, 2006, ISBN 80-870-7104-2, str. 105

² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava I: Základní ustanovení, § 3

jednotlivých podmínek úpadku jakožto nezbytný krok pro insolvenční řízení.³ Podle ustanovení § 3 odst. 3 insolvenčního zákona dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. U obou forem úpadku je nezbytné splnění předpokladu existence více, tj. nejméně dvou, dlužníkových věřitelů. Pokud totiž tato podmínka není splněna, tj. je-li pouze jeden věřitel mající pohledávku za dlužníkem, věc je projednávána v rámci exekučního řízení.⁴

S příchodem insolvenčního zákona vzešlo bohužel mnoho otázek a prázdných míst, která musejí soudy zaplnit a vydáním judikatury tak poskytnout ostatním správný výklad a uchopení tohoto zákona. Tato situace není nikterak výjimečná, ale nastává téměř pravidelně při přijetí nového zákona nebo rozsáhlejší novelizací stávajícího. Jako příklad bych mohla uvést současnou situaci vztahující se k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („dále jen občanský zákoník,“) kdy se bude judikatura dotvářet několik dalších let a ještě několik let nebude výklad ustanovení tohoto zákona ustálen. Tato situace bohužel vede k právní nejistotě subjektů práva.

„Požadavek, aby měl dlužník více věřitelů, je ve smyslu ustanovení § 3 odst.1 písm. a) insolvenčního zákona splněn, má-li vůči dlužníku vedle insolvenčního navrhovatele pohledávku po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti i nejméně jeden další věřitel. Nejde-li o případ uvedený v § 143 odst. 2 větě druhé insolvenčního zákona, nebrání závěru, že insolvenční návrh obsahuje tvrzení, že dlužník má více věřitelů s pohledávkami po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti okolnost, že insolvenční navrhovatel a jeden další věřitel jsou každý majitelem části pohledávky.“⁵ Insolvenční zákon výslovně stanovil, že za věřitele se nepočítá osoba, na kterou byla část pohledávky převedena v době šesti měsíců před podáním insolvenčního návrhu nebo po zahájení insolvenčního řízení. Tímto způsobem se zákon snaží předejít účelovému postupování pohledávek a tzv. šikanózním návrhům, jehož podáním navrhovatel zjevně sleduje zneužití svých práv na úkor dlužníka. Jde především o snahu věřitele poškodit dlužníka

³ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20.11.2008. sp.zn. KSHK 40 INS 2900/2008, 1 VSPH 165/2008-A

⁴ ZELEŇKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.):poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 31*

⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2012, sp. zn. 29 NS ČR 52/2011

nebo jej donutit k uhrazení dlužné částky v co nejkratší možné době bez přítomnosti dalších soudních poplatků.⁶

Další podmínkou, která musí být naplněna, je existence „peněžitých závazků po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti.“⁷ V předchozí úpravě, tj. v zákoně č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů („dále jen zákon o konkursu a vyrovnání,“) byla délka platební neschopnosti charakterizována nekonkrétním časovým úsekem, po delší dobu.⁸ Soudy se snažily tuto časovou lhůtu více specifikovat a stanovily ji na šest měsíců od splatnosti závazku.⁹ Výběr časového údaje nebyl náhodný. Lhůta navazovala na ustanovení § 369a zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, které s obdobně konstruovanou lhůtou (ve vazbě na zde popsané skutečnosti váže (v obchodně právních vztazích) vznik práva na zaplacení úroku z prodlení.¹⁰ Dnes se obdobná lhůta objevuje v ustanovení § 1963 občanského zákoníku. Ke specifikaci a snížení časového faktoru na relativně krátkou časovou lhůtu u formy platební neschopnosti došlo především z důvodu, aby tyto situace byly vyřešeny co nejdříve a bylo jednoznačné, že se osoba nachází v platební neschopnosti a příslušný insolvenční soud mohl podle toho vydat rozhodnutí.

Aby byla naplněna kritéria platební neschopnosti, musí být splněna i třetí podmínka, tj. že dlužník není schopen své závazky dále plnit. V ustanovení § 3 odst. 2 insolvenčního zákona pak máme výčet vyvratitelných právních domněnek, kdy stačí dostát pouze jedné (taxativní výčet) a hledí se na dlužníka jako neschopného plnit své závazky. Jedná se konkrétně o tyto podmínky:

- dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo

⁶ TLUČHOŘOVÁ, Martina. Epravo.cz: *Šikanózní insolvenční návrh*. [online]. [cit. 2015-03-02]. Dostupné z: www.epravo.cz

⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava I: Základní ustanovení, § 3

⁸ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 32

⁹ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24.09.2003, sp.zn. 29 Odo 564/2001

¹⁰ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 32

- dlužník neplní své závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo
- není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo
- dlužník nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v ustanovení § 104 odst. 1 zákona, kterou mu uložil insolvenční soud. Těmito seznamy jsou – seznam majetku, seznam závazků, seznam dlužnickových zaměstnanců a listiny dokládající úpadek nebo hrozící úpadek.¹¹

S novou právní úpravou insolvenčního zákona došlo ke změně, kdy se na dlužníka přenáší (formou vyvratitelné právní domněnky) břemeno tvrzení a důkazní břemeno co do jeho schopnosti plnit své závazky. V praxi se jedná o situaci, kdy se žádá, aby dlužník v platební neschopnosti, byl schopen zaplatit za závazky, které ho dostaly do platební neschopnosti.¹² „*Podmínka platební neschopnosti bude splněna i tehdy, budou-li alternativně naplněny předpoklady vyvratitelné právní domněnky, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky. Této právní domněnce svědčí, pokud dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků nebo dlužník neplní své peněžité závazky po dobu delší tří měsíců po jejich splatnosti nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek za dlužníkem výkonem rozhodnutí nebo exekucí nebo dlužník nesplnil povinnost předložit seznamy svého majetku, závazků a zaměstnanců, kterou mu uložil insolvenční soud. Je-li naplněna některá z těchto podmínek, je na dlužníkovi, aby prokázal, že své peněžité závazky schopen plnit je.*“¹³

Část věnovaná platební neschopnosti jakožto formě úpadku se v nové právní úpravě rozšířila a více konkretizovala oproti předcházející úpravě.

¹¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava I: Základní ustanovení, § 3 odst. 2, §104 odst. 1

¹² ZELEŇKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 32

¹³ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2013, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9, str. 7

Dle důvodové zprávy bylo účelem učinit tento odstavec aplikačně přehlednější.¹⁴ Forma předlužení se rovněž neobešla bez svého přepracování co do obsahu, avšak rozsahově se nezměnila. Jak už bylo řečeno, předlužení se týká pouze právnických a fyzických osob podnikatelů. Aby tato forma byla určena i fyzickým osobám - nepodnikatelům, není možné, protože osoby spadající do této kategorie musí vést vlastní účetnictví.¹⁵

Splněna musí být rovněž podmínka plurality věřitelů (stejně jako u platební neschopnosti) a souhrn dlužnickových závazků musí převyšovat hodnotu jeho majetku.¹⁶ Hodnotu dlužnickova majetku představuje nejenom samotný majetek, ale také budoucí očekávané výnosy dlužníka (těmi mohou být výnosy z nájemného, z úroků) a zisky spojené z dalšího provozování dlužnickova podniku (pokud je možné předpokládat, že dlužník ve své podnikatelské činnosti bude nadále pokračovat). Hodnota dlužnickova majetku oproti výši jeho závazků se zjišťuje testem předlužení (balance sheet test v zahraniční terminologii). Dále se může využívat tzv. test likvidity (cash flow test) jako podpůrný nebo primární prostředek.¹⁷

Zákon o konkursu a vyrovnání stanovil, že u osoby v předlužení jsou její splatné závazky vyšší než její majetek.¹⁸ Nová úprava, *inspirující se u ekonomických modelů fungování podnikatelských subjektů*¹⁹, změnila tuto část, a to v tom směru, že osoba je předlužena v případě, kdy její veškeré závazky, tj. splatné i nesplatné, převyšují hodnotu jejího majetku.

S novou právní úpravou insolvenčního zákona se poprvé setkáváme s pojmem „hrozící úpadek.“ V této situaci lze předpokládat, po analýze veškerých okolností, *„že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatou část svých*

¹⁴ SCHELLE, Karel. *Sbírka prací na téma nové insolvenční právo*. 1. vyd., Ostrava: Key Publishing, 2006, ISBN 80-870-7104-2, str. 98

¹⁵ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 33

¹⁶ Zákon č. 182/2006 Sb., *o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)*, ve znění pozdějších předpisů Hlava I: Základní ustanovení, §3

¹⁷ RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. 1. vyd., Praha: ASPI, 2008, 471 s. ISBN 978-80-3573-294., str. 124

¹⁸ Zákon č. 328/1991 Sb., *o konkursu a vyrovnání*, ve znění pozdějších předpisů, §1 odst. 3

¹⁹ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 34

peněžitých závazků.“²⁰ Podat návrh na zahájení insolvenčního řízení může pouze samotný dlužník (fyzická nebo právnická osoba,) která by měla subjektivně rozpoznat moment, ve kterém je již třeba vyřešit pohledávky vůči věřitelům hromadným způsobem.²¹ Hrozící úpadek lze vyřešit prostřednictvím reorganizace.

Dlužníkův úpadek lze řešit tedy mnoha způsoby podle dané situace, které definuje insolvenční zákon. Konkurs, reorganizace, oddlužení a poté zvláštní způsoby, které samotný zákon stanoví pro určité subjekty nebo pro specifické druhy případů např. úpadek finančních institucí nebo nepatrný konkurs.

²⁰ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava I: Základní ustanovení, § 3 odst. 4

²¹ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2013, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9, str. 8

2. Úprava úpadkového práva

Institut oddlužení byl do našeho právního systému inkorporován v rámci změny, která proběhla s účinností od 01.01.2008, a součástí které byl počátek účinnosti insolvenčního zákona. Zákon byl publikován již v roce 2006, k jeho účinnosti došlo až téměř o dva roky později, tj. začátkem roku 2008. Předchozí úprava úpadkového práva - zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, se projevila v praxi jako velmi neefektivní a pro dlužníka velmi negativní řešení jeho tíživé finanční situace. Řízení podle tohoto zákona se táhlo dlouhá léta, s ním také narůstaly pohledávky a náklady spojené s řízením samotným.

V insolvenčním zákoně se setkáme v základních ustanoveních s ustanovením § 5, ve kterém nalezneme zásady samotného insolvenčního řízení. Jednou z nejdůležitějších je zásada hospodárnosti, tj. *„aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů.“*²²

Zákon o konkursu a vyrovnání nebyl vytvářen zejména pro nepodnikající fyzické osoby a velké podnikatele. Cílovou skupinou byli malí a střední podnikatelé, mezi kterými však zákon nedělal rozdíly a pro všechny kategorie subjektů byly stejné způsoby řešení jejich úpadku. Teoreticky tento zákon nabízel dvě možnosti, a to ty zmíněné v samotném názvu zákona, tj. konkurs a vyrovnání. Prakticky však tento zákon využíval pouze jedinou možnost – konkurs. Využití vyrovnání jako způsobu řešení úpadku se ukázal jako velmi složitý, problematický a šlo jej využít minimálně.

U konkursu najdeme mnohá negativa, která mohou vést k demotivaci dlužníka a jeho splacení dluhu ve stanovené lhůtě. Nejzásadnějším negativem konkursu fyzických osob je, že pohledávky věřitelů téměř nikdy nejsou uspokojeny, neboť dlužník s největší pravděpodobností o veškerý majetek přišel již v rámci exekučního řízení. U konkursu nedochází k zániku neuspokojených pohledávek, které se po skončení konkursu stanou vykonatelné. Téměř zpravidla dochází důsledkem konkursu k řízené likvidaci dlužníka – právnické osoby, a

²² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava I: Základní ustanovení, § 5

ta posléze zaniká. Dalším záporem institutu konkursu byla také jeho netransparentnost, jelikož celé konkursní řízení bylo pod minimálním vlivem (ingerencí) věřitelských orgánů či věřitelů a jejich pozice v řízení byla slabá. Celý proces řídil pouze konkursní soud a správce.²³

„Faktem, který přiznává i samotný iniciátor vzniku nové zákonné úpravy, zůstává, že dosavadní zákon o konkursu a vyrovnání tkvěl svými kořeny hluboko v minulosti. V této souvislosti je zejména třeba si uvědomit, že zákon o konkursu a vyrovnání byl jeden z prvních zákonů vydaných po roce 1989, který řešil problematiku legislativně neupravenou po téměř celých předchozích čtyřicet let.“²⁴

Změna v úpadkovém právu přišla také z důvodu, že ačkoliv tento zákon o konkursu a vyrovnání prošel za patnáct let své účinnosti jednadvaceti novelizacemi, žádná z nich nespĺnila nároky, které si kladlo tržní hospodářství té doby.²⁵

Úpadkové právo si nekladlo za cíl ohleduplnost a takt vůči dlužníkům, naopak jeho smyslem bylo téměř maximální uspokojení pohledávek věřitelů. Pokud je však možné skloubit dohromady spokojenost obou stran, pak je tato varianta vždy efektivnější. Tento krok vpřed navíc obsahuje i důležitý sociální prvek – zachování osoby podnikatele či nepodnikatele.

Smysl nové úpravy úpadkového práva tkví v možnosti poskytnout dlužníkovi příležitost dostat se z tíživé finanční situace a začít nanovo. Přitom především zákonodárce touto novinkou reaguje zejména na vzrůstající křivku zadlužování českých domácností.²⁶ Tento cíl si klade v první řadě institut oddlužení. Nová právní úprava připojila ke stávajícímu konkursu také další možnosti řešení úpadku – reorganizaci, oddlužení a zvláštní způsoby řešení

²³ HOLEČEK, Jakub. *Postavení finančních institucí v novém insolvenčním zákoně v kontextu úpravy komunitárního práva: Praktická právní příručka*. Praha: Linde Praha, 2009. ISBN 978-80-743-7, str. 25

²⁴ HOLEČEK, Jakub. *Postavení finančních institucí v novém insolvenčním zákoně v kontextu úpravy komunitárního práva: Praktická právní příručka*. Praha: Linde Praha, 2009. ISBN 978-80-743-7, str. 26

²⁵ HOLEČEK, Jakub. *Postavení finančních institucí v novém insolvenčním zákoně v kontextu úpravy komunitárního práva: Praktická právní příručka*. Praha: Linde Praha, 2009. ISBN 978-80-743-7, str. 27

²⁶ HOLEŠÍNSKÝ, Petr; STRNAD, Michal. *Nové způsoby řešení úpadku dle insolvenčního zákona*. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. Praha: C. H. Beck, 2008, roč. 2008, č. 1, s. 14.

úpadku (nepatrný konkurs, úpadek finančních institucí.) Další klad nové úpravy uvítají věřitelé. V případě, že fyzická osoba – nepodnikatel nemá žádný majetek, který by bylo možné zpeněžit (nebo je nepatrné hodnoty,) a pokud jí bude schváleno oddlužení splátkovým kalendářem, věřitel dostane mnohem větší výtěžek (alespoň 30%,) než by dostal, kdyby byl na majetek prohlášen konkurs. Smysl je i psychologicko-sociální. Počet insolvenčních osob, které nejsou schopny splatit své dluhy, roste. Díky oddlužení se fyzická osoba, nejpozději po 5-ti letech splácení (u splátkového kalendáře) zbaví zbývajících dluhů a bude se moci zařadit do společnosti jako její plnohodnotný člen. Pokud by tento institut neexistoval, byly by tu dnes desetitisíce lidí, kteří sice prošli konkursem, ale dluhy mají stále. A takoví lidé jsou navždy sociálně vyloučeni – nejen, že nemají peníze, protože na jejich mzdu exekutor opět zahájí exekuci srážkami ze mzdy, ale hlavně nemají motivaci vydělávat, když o téměř o vše, co vydělají, stejně přijdou.

Přechod od staré úpravy k úpravě nové je jednoznačně „*skutečně radikální změnou; vždyť vůbec poprvé se v našem polistopadovém zákonodárném díle objevuje zakotvení principu vstřícnosti k dlužníkům namísto pouhé hrozby sankcemi a nejen možnost, nýbrž i nutnost aktivní spolupráce dlužníka s věřiteli.*“²⁷

²⁷

SHELLE, Karel. *Sbírka prací na téma nové insolvenční právo*. 1. vyd., Ostrava: Key Publishing, 2006, ISBN 80-870-7104-2, str. 87

3. Proces oddlužení

3.1 Před novelou v roce 2014

Oddlužení nebo lidově „osobní bankrot“ je nově utvořeným způsobem řešení úpadku (i hrozícího úpadku) vedle reorganizace. Jeho úpravu nalezneme v ustanovení § 389 - § 418 insolvenčního zákona a v dalších, na které nám jednotlivá ustanovení odkazují. V původním znění insolvenčního zákona se jednalo o alternativu konkursu pro dlužníky – nepodnikatele, kdy nepodnikatelem mohla být jak fyzická, tak i právnická osoba. Typickou právnickou osobou – nepodnikatelem - jsou nadace nebo nadační fondy.

„Při oddlužení není kladen hlavní důraz na maximální uspokojení věřitelů, nýbrž umožnit dlužníkovi, splňuje-li pro to všechny zákonné předpoklady, aby se oddlužil - osvobodil od dluhů a znovu bez dluhů zapojil do ekonomického života. Jednou z podmínek přitom je, že k oddlužení musí přistupovat poctivě.“²⁸

Podmínkou pro oddlužení je, že závazek nesmí pocházet z činnosti podnikání, a to ani v případě, že v době zjištění závazku již dlužník není podnikatelem. Vymezením pojmu dlužníka v procesu oddlužení se také zabýval Nejvyšší soud, který jej ve svém usnesení sp.zn. 29 NSČR 20/2009 definoval takto:

„Dlužníkem, který není podnikatelem, se ve smyslu ustanovení § 398 odst. 1 insolvenčního zákona rozumí taková fyzická nebo právnická osoba, která není zákonem považována za podnikatele a současně nemá závazky (dluhy) vzešlé z jejího podnikání. Těmi přitom mohou být i takové dluhy, které v hmotněprávní rovině nevzešly z (jen) obchodních závazkových vztahů (srov. § 261 a § 262 obch. zák.), např. dluhy, jež mají původ v občanskoprávních vztazích, do nichž dlužník vstupoval jako podnikatel (např. nároky vůči dlužníku vzešlé z kupní smlouvy, kterou uzavřel jako podnikatel ve smyslu ustanovení § 612 obč. zák.) nebo jeho

²⁸

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.03.2012, sp. zn. 29 NS ČR 32/2011

veřejnoprávní dluhy (nedoplatky na daních a na pojistném apod.), měly-li původ v dlužníkově podnikání.“²⁹

Dlužník podnikatel stejně jako jiná osoba než dlužník nepodnikatel nemůže zažádat insolvenční soud o povolení oddlužení, resp. soud takovému návrhu nemůže vyhovět. Původní úprava počítala i s možností využití tohoto způsobu řešení pro menší skupinu podnikajících osob, resp. pro drobné podnikatele a živnostníky, jejichž podnikání stojí pouze na jejich osobě nebo podnikají v malém rozsahu. Tato vize však nebyla naplněna a pro osoby podnikající zatím neexistuje jiná varianta než ta striktní – tj. konkurs nebo předjednaná reorganizace. V bodě oddlužení se například od české úpravy liší úprava našich slovenských sousedů, kteří institut oddlužení podle svého zákona č. 7/2005 Zb., o konkurze a reštrukturalizácii, vnímají jako „*možnosť dlužníka domáhat se, aby byl po zrušení konkursu zbaven zbytku svých dluhů, tedy nejprve musí konkursem „projít.“*³⁰ Česká právní úprava k tomuto bodu přistupuje jako k samostatnému způsobu řešení úpadku. Toto alternativní řešení bylo vytvořeno pro nepodnikatele, reorganizace naopak pro podnikající subjekty.

3.2 Revizní novela insolvenčního zákona

Počátek roku 2014 přinesl významné změny v oblasti oddlužení revizní novelou insolvenčního zákona, tj. zákonem č. 294/2013 Sb, zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů („dále jen revizní novela,“) s účinností od 01.01.2014. Nejvýraznější proměnou prošlo ustanovení § 389 insolvenčního zákona. Dosavadní zavedená praxe umožňovala využít institut oddlužení pouze osobám – nepodnikatelům. Nově insolvenční zákon hovoří pouze o fyzické osobě bez ohledu na její podnikatelské či naopak nepodnikatelské postavení. Zákonodárci tedy naplnili svoji ideu o umožnění institutu oddlužení živnostníkům. Při zachování poctivého záměru dlužníka v principu neexistuje

²⁹

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31.03.2011, sp. zn. 29 NS ČR 20/2009

³⁰

KOTOUČOVÁ, Jiřina. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2007, xv, 1056 p. ISBN 80-717-9595-X, str. 857

důvod, proč těmto osobám možnost oddlužení nepovolit. Toto tvrzení potvrzuje i praxe v soudním Německu, ve kterém již dávno povolili podnikatelům řešit svůj úpadek formou oddlužení, tzv. Rechtsschuldbefreiung, a rozhodně se zde neseťkávají s vysokou mírou zneužívání oddlužení těmito subjekty.³¹

V první řadě se upustilo od (ne)podnikatelského statutu a posuzuje se charakter závazku, tj. jak dlužník ke svým dluhům přišel. Osoba, která podá návrh na oddlužení, stále nesmí mít dluhy vycházející z jejího podnikání (popř. podstatná část dluhů nesmí být z podnikání). Insolvenční zákon nám demonstrativně vymezuje situace, ve kterých dluhy z podnikání oddlužení nevadí:

- a) Dotyčný věřitel, jehož pohledávka je předmětem oddlužení, souhlasí s oddlužením dlužníka, jehož dluhy vycházejí z podnikání.

„Zásadní změna oproti předchozímu stavu však spočívá v tom, že tento věřitelův souhlas nemusí být výslovný, nýbrž postačí pouhá právní domněnka souhlasu (pasivního) věřitele, který ničeho nenamítne proti navrženému způsobu řešení úpadku dlužníka.“³²

- b) Pohledávka, která je předmětem oddlužení, byla neuspokojena po skončení insolvenčního řízení, ve kterém insolvenční soud zrušil konkurs na majetek dlužníka podle § 308 odst. 1 písm. c) nebo d).

- c) Předmětná pohledávka patří zajištěnému věřiteli.³³

Institut oddlužení umožňuje dlužníkům vyřešit svou tíživou finanční situaci a dává jim možnost začít znovu. Vnímáme zde tedy především sociální podtext než ten ekonomický. Pokud dlužník splní všechny podmínky oddlužení, je mu část dluhu odpuštěna. Hlavní podmínkou tohoto institutu je, že dlužník musí zaplatit alespoň 30% svých zjištěných nezajištěných dluhů. Procento spláceného dluhu může být nižší, to však záleží na jednotlivých věřitelích a insolvenčním soudu. Dlužník může požádat o stanovení nižších než zákonem stanovených splátek nejpozději však ve svém návrhu na povolení oddlužení. Pokud soud povolí dlužníkovi své závazky vyřešit prostřednictvím oddlužení, dále stanoví konkrétní

³¹ HRDLÍK, Martin; KRAUS, Radek. *Podnikatelské oddlužení v novele insolvenčního zákona. Podnikatelské oddlužení v novele insolvenčního zákona. 2013.* Dostupné z: www.epravo.cz

³² MALIŠ, Daniel. *Oddlužení podnikajících fyzických osob po revizní novele insolvenčního zákona. Oddlužení podnikajících fyzických osob po revizní novele insolvenčního zákona. 2014.* Dostupné z: www.epravo.cz

³³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších zákonů, Hlava V: Oddlužení, §389

způsob, kterým dlužník uspokojí své pohledávky - minimálně 30%, pokud to příjmy dlužníka dovolí, uhradí 100% závazků vůči věřitelům. Úhrada závazku může probíhat dvěma způsoby. Prostřednictvím maximálně pětiletého splátkového kalendáře nebo zpeněžením majetkové podstaty. Pokud bude dlužník včas a řádně plnit podle stanoveného způsobu řešení, insolvenční soud na návrh vydá rozhodnutí, na jehož základě bude dlužník osvobozen od placení zbylých částí pohledávek.³⁴

3.3 Návrh na povolení oddlužení

Prvním krokem k úspěšnému oddlužení je podání návrhu na povolení oddlužení, kterým je zahájeno samotné řízení oddlužení. Zákonodárci při tvorbě nového institutu oddlužení předpokládali, že dlužník bude mít skutečný zájem na svém oddlužení, a proto pro ně vytvořili tuto cestu amortizace se svých dluhů, která je finančně nezruinuje jako ostatní formy řešení úpadku.

Dlužník podává návrh na povolení oddlužení spolu s insolvenčním návrhem. Byl-li však insolvenční návrh podán některým z věřitelů, dlužník je povinen dodat návrh na povolení oddlužení ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení insolvenčního návrhu. Dlužník je o tomto kroku věřitele informován a poučen od soudu o svých právech a povinnostech. Podá-li dlužník oba návrhy společně, insolvenční soud rozhodne o úpadku i o způsobu řešení úpadku.³⁵ Rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení dlužníka, který podal návrhy společně, se zveřejní vyhláškou o zahájení insolvenčního řízení. Tento krok znamená pro věřitele jediné – přihlásit své pohledávky vůči dlužníku. V případě, že soud rozhodne o řešení úpadku formou oddlužení, mají věřitelé možnost přihlásit své pohledávky ve lhůtě do 30 dnů ode dne toho rozhodnutí. Prohlásí-li soud konkurs na dlužníkovu majetek, je lhůta pro přihlášení pohledávek 2 měsíce ode dne vydání tohoto rozhodnutí. Podle § 136 odst. 4 insolvenčního zákona může insolvenční soud uložit dlužníku, aby zaplatil „zálohy na odměnu a hotové výdaje

³⁴ SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5, str. 72

³⁵ HÁSOVÁ, Jiřina ; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2013, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9, str. 213

insolvenčního správce,“³⁶ a to za každý započatý měsíc trvání účinků oddlužení. Insolvenční rejstřík je rejstříkem veřejným, tedy přístupným každému subjektu neomezeně.

Insolvenční soud takovýto návrh na povolení oddlužení odmítne v případě, že:

- a) návrh na povolení oddlužení podala osoba dlužníka opožděně, tedy nepodala jej ve lhůtě do 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu podaného věřitelem, nebo
- b) návrh na povolení oddlužení podala jiná osoba, než samotný dlužník nebo osoba jím zmocněná k tomuto úkonu.³⁷

Usnesení o odmítnutí návrhu na povolení oddlužení zašle insolvenční soud dlužníku, jiné osobě, která tento návrh podala, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru. Odvolání proti usnesení soudu může podat pouze navrhovatel, tj. osoba, která zamítnutý návrh podala. Je pouze na dlužníku, jakým způsobem a jak pečlivě bude vyplňovat a předkládat insolvenčnímu soudu návrh na povolení oddlužení. V případě jeho zamítnutí či odmítnutí soudem bude dlužníkům úpadek řešen prostřednictvím konkursu.

Chce-li dlužník podat návrh na povolení oddlužení, musí jej podat na předepsaném formuláři, který nalezne na stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR nebo na webové stránce www.portal.justice.cz v sekci Formuláře ke stažení. Zde osoba nalezne formulář splňující náležitosti požadované insolvenčním zákonem, pokyny k jeho vyplnění a také vzorový, vyplněný formulář. „*Náležitosti formulářů budou stanoveny v prováděcím právním předpisu, kterým by měla být vyhláška Ministerstva spravedlnosti, kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona a kterou se mění vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy.*“³⁸ V současnosti se jedná o vyhlášku č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Návrh

³⁶ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších zákonů, Hlava IV: Projednání úpadku a rozhodnutí o něm, §136 odst. 4

³⁷ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9, str. 695

³⁸ HOLEŠÍNSKÝ, Petr; STRNAD, Michal. *Nové způsoby řešení úpadku dle insolvenčního zákona*. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. Praha: C. H. Beck, 2008, roč. 2008, č. 1, s. 14

na povolení oddlužení se zasílá ke krajskému soudu, který je příslušný pro insolvenční řízení, tj. Krajský soud nadřízený obecnému soudu dlužníka.

Náležitosti návrhu na oddlužení jsou velmi podstatnou stránkou, na jejímž základě stanoví insolvenční soud své rozhodnutí, tj. zda návrh na povolení oddlužení odsouhlasí, odmítne či zamítne. Obecné záležitosti vycházejí ze zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů. „*Pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Je-li účastník zastoupen advokátem, může být podpis advokáta nahrazen otiskem podpisového razítka, jehož vzor byl uložen u soudu, kterému je podání určeno. Podání v listinné podobě je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, jestliže je to třeba. Podání v jiných formách se činí pouze jedním stejnopisem. K podání učiněnému elektronicky lze připojit také všechny jeho přílohy v elektronické podobě.*“³⁹

Dále musí návrh na povolení oddlužení obsahovat zvláštní náležitosti, které jsou specifikované již v samotném insolvenčním zákoně:

- a) „*označení dlužníka a osob oprávněných za něho jednat, - návrhovateli je povinen zadat osobní údaje – jméno, příjmení, bydliště (sídlo), - právnická osoba zadá svůj název, sídlo a identifikační číslo,*⁴⁰
- b) *údaje o očekávaných příjmech dlužníka v následujících 5 letech,*
- c) *údaje o příjmech dlužníka za poslední 3 roky,*
- d) *návrh způsobu oddlužení nebo sdělení, že dlužník takový návrh nevznáší*“⁴¹

Dlužník je ze zákona povinen při vyplnění návrhu na povolení oddlužení navrhnout způsob oddlužení, který má být schválen. Rozhodne-li se dlužník pro oddlužení plnění splátkového kalendáře jakožto formy oddlužení, může

³⁹ Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, Hlava IV: Úkony soudu a účastníků, §42 odst.4

⁴⁰ ZELEŇKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 599

⁴¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava V: Oddlužení, § 391 odst.1

zažádat insolvenční soud o stanovení nižších než zákonem stanovených splátek, a to nejpozději v návrhu na povolení oddlužení. Dále uvede způsob, jakým lze určit výši těchto splátek a specifikovat důvody, které vedou k potřebě nižších měsíčních splátek. Náležitosti návrhu na povolení oddlužení dále upravují ustanovení § 23 a § 24 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Součástí návrhu na povolení oddlužení jsou povinné přílohy obsahující následující podklady, které dokládají dlužníkuv úpadek:

- a) *„Seznam majetku a seznam závazků, popřípadě prohlášení o změnách, ke kterým v mezidobí došlo v porovnání se seznamy, které v insolvenčním řízení již dříve předložil,*
- b) *listiny dokládající údaje o příjmech dlužníka za poslední 3 roky (např. výplatní listiny, bankovní výpisy),*
- c) *písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem dohodl, s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jeho pohledávky. (V písemném souhlasu věřitele podle odstavce 1 písm. c) musí být uvedeno, jaká bude nejnižší hodnota plnění, na kterém se s dlužníkem dohodl).“⁴²*

Revizní novelou z počátku roku 2014 došlo ke změně v dokládání seznamu majetku, a to především v bodě jeho cenového ohodnocení. To se týká také dlužníkovu majetku, který by byl oceněn znaleckým posudkem.

Insolvenční soud vyzve dlužníka k opravě či doplnění podaného návrhu do určité lhůty (tato lhůta nepřesáhne 7 dní) v případě, že:

- a) návrh neobsahoval všechny zákonné náležitosti, nebo
- b) návrh byl nesrozumitelný nebo neurčitý, nebo
- c) k návrhu nebyly připojeny veškeré zákonem stanovené přílohy nebo tyto přílohy postrádaly stanovené náležitosti, nebo
- d) návrh nebyl podán na předepsaném formuláři.

⁴² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava V: Oddlužení, § 392

Insolvenční soud poučí dlužníka, jakým způsobem má opravit svůj návrh. Není-li návrh řádně doplněn, či nejsou soudu dodány veškeré přílohy nebo tyto přílohy stále postrádají stanovené náležitosti, insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, jelikož v řízení nelze dále pokračovat pro jeho nedostatky. Zároveň stanoví, že dlužníkův úpadek bude řešen konkursem. Je tedy pouze v zájmu dlužníka, aby návrh na povolení oddlužení obsahoval všechny náležitosti, případně tyto náležitosti byly na výzvu soudu řádně a včas doplněny. Soudní rozhodnutí je zasláno dlužníku a navrhovateli, předběžnému správci nebo insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru. Odvolat se proti tomuto rozhodnutí má právo pouze navrhovatel.

3.3.1 Návrh na povolení oddlužení manželů

Revizní novelou se v roce 2014 se změnila i část společného oddlužení manželů. Nově se setkáváme se společným oddlužením manželů, ačkoliv zavedená soudní praxe tuto možnost již dříve užívala, byť k tomu neměla právní oporu. Důležitou povinností pro tento druh návrhu je, aby osoby byly v době, kdy se zahájí insolvenční řízení, tj. v den, kdy návrh na povolení oddlužení obdrží insolvenční soud, byly manželé. V případě, že se později rozvedou, ale stále budou řádně plnit podmínky pro oddlužení, nebude tento krok vnímán jako překážka pro pokračování v insolvenčním řízení.

Návrh na povolení oddlužení manželů se podává na jednom formuláři, kde se pouze označí políčko, že se jedná o společný návrh manželů. Od té doby jsou insolvenční právem vnímáni jako jediný dlužník a jejich vzájemné postavení je na úrovni nerozlučným společníků. V rámci oddlužení manželů insolvenční právo zakládá následující fikci:

*„Všechn majetek manželů je pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů.“*⁴³

Přílohou návrhu je prohlášení s úředně ověřenými podpisy manželů, kterými dávají souhlas s touto nastavenou fikcí jejich společného oddlužení. Bude-li jejich oddlužení probíhat zpeněžením majetkové podstaty, jejich majetek se stane pouze

⁴³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava V: Oddlužení, § 394a odst. 2

jedinou majetkovou podstatou. Od novely v roce 2014 je na základě ustanovení § 83a insolvenčního zákona zakázáno spojit věci různých dlužníků ke společnému řízení, tzn. pokud každý z manželů podá návrh na povolení oddlužení sám, insolvenční soud na základě výše zmíněného ustanovení nesmí jejich řízení spojit do jednoho. Návrh na povolení oddlužení, který podal pouze jeden z manželů, již nemusí obsahovat úředně ověřený podpis druhého z manželů.

3.4 Zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení

Dlužník se může rozhodnout a vzít zpět podaný návrh na oddlužení. O zpětvzetí lze požádat pouze do té doby, dokud insolvenční soud neschválil oddlužení. Insolvenční soud tento krok vezme na vědomí vydáním příslušného usnesení. Podá-li dlužník návrh na zpětvzetí až po soudem schváleném oddlužení, insolvenční soud rozhodne o neúčinnosti tohoto úkonu. Dlužník si však tento krok musí velmi dobře rozmyslet, znovu již návrh na povolení oddlužení nelze podat. Zpětvzetí však neznamená, že nutně bude zastaveno i probíhající insolvenční řízení. Pokud dlužník splnil veškeré zákonem stanovené podmínky, insolvenční soud rozhodne o konkursu. Proti tomuto kroku soudu není možné podat odvolání.⁴⁴

3.5 Zamítnutí návrhu na oddlužení

Insolvenční soud na základě podaného návrhu na oddlužení rozhoduje pozitivně či negativně. V ustanovení § 395 insolvenčního zákona jsou uvedeny důvody a následky, které souvisí se zamítnutím návrhu insolvenčním soudem. Těmi jsou:

- Insolvenční soud shledá, že dlužník tímto krokem sleduje nepoctivý záměr – odstavec 3 tohoto paragrafu, ve kterém jsme mohli nalézt konkretizaci pojmu „nepoctivý záměr,“ s účinností

⁴⁴ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2013, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9, str. 215

k 01.01.2014 bylo toto ustanovení novelizováno tak, že již nepodává demonstrativní výčet jednání považovaného za „nepoctivý záměr.“

- Předpokládá se, že hodnota plnění dlužníka by pro nezajištěné věřitele byla nižší než 30% jejich pohledávek – pokud však tito věřitelé souhlasí s tím, že jim postačí méně než 30% z hodnoty jejich pohledávek. Insolvenční soud schválí návrh na oddlužení.⁴⁵

Insolvenční soud rozhodne o zamítnutí návrhu na povolení oddlužení také v případě, pokud shledá dlužníkův přístup lehkomyšlným a nedbalým k plnění povinností, které vyplývají z insolvenčního řízení. Takovéto rozhodnutí se doručuje dlužníku, dále osobě, jež tento návrh podala, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru. Odvolat se proti tomuto usnesení může pouze navrhovatel, tj. osoba, která podala zamítnutý návrh.⁴⁶ Ustanovení § 395 insolvenčního zákona vychází ze zákona o konkursu a vyrovnání, kde se tímto způsobem zamítá návrh na povolení vyrovnání. Pokud insolvenční soud rozhodne o zamítnutí podaného návrhu na povolení oddlužení (nebo jej odmítne či vezme na vědomí jeho zpětvzetí), musí zároveň vydat další rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem.

V případě, že návrh na povolení oddlužení podala jiná osoba než samotný dlužník a tento návrh byl zamítnut (odmítnut či bylo podáno zpětvzetí), může dlužník na této osobě požadovat náhradu škody či jiné újmy, která mu vznikla v důsledku zamítnutí návrhu (ustanovení § 147 insolvenčního zákona.) Dlužník musí žalobu podat ve lhůtě 3 měsíců ode dne doručení negativního rozhodnutí o návrhu na povolení oddlužení k obecnému soudu. Pokud dlužník žalobu podá po stanovené lhůtě, zaniká mu právo na jakoukoliv náhradu škody či jiné újmy.⁴⁷

⁴⁵ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů), Hlava V: Oddlužení, § 395 odst. 1

⁴⁶ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2013, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9, str. 216

⁴⁷ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 606

3.6 Povolení oddlužení

Další, a to jedinou pozitivní možností, ke které insolvenční soud při svém projednání návrhu na oddlužení může dojít, je povolení oddlužení. Insolvenční soud samozřejmě nepovoluje oddlužení ihned. Součástí usnesení o povolení oddlužení soud zároveň stanoví datum přezkumného jednání a schůze věřitelů. Ta je primárně určena ke společnému rozhodnutí v otázce způsobu řešení oddlužení dlužníka. Insolvenční soud povolí oddlužení v případě, že mu dlužník předloží veškeré zákonem stanovené přílohy (seznam majetku, seznam závazků a jiné) a splnil zákonné podmínky. Judikatura Vrchního soudu pouze potvrzuje toto tvrzení.

„Při rozhodování o návrhu na povolení oddlužení (obdobně je tomu i při povolování reorganizace) zákon zdůrazňuje roli soudu jako strážce společného zájmu věřitelů. Jestliže dlužník splňuje podmínky subjektivní přípustnosti oddlužení, poskytne věřitelům ekonomicky dostatečnou nabídku uspokojení jejich pohledávek a nelze-li mu přičíst nepoctivý záměr, pak soud za podmínek stanovených v § 395 až § 397 InsZ oddlužení povolí.“⁴⁸

Usnese-li se soud a rozhodne o povolení oddlužení, zašle toto rozhodnutí dlužníkovi, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru či zástupci věřitelů. V tomto případě se dlužník či navrhovatel nemůže odvolat. Toto rozhodnutí insolvenční soud spojí s rozhodnutím o úpadku, dále jmenuje insolvenčního správce, jehož povinností je zajistit a provést soupis majetku dlužníka. Soud má dále povinnost určit datum přezkumného jednání a konání schůze věřitelů. Usnesení je pak doručeno dlužníku, insolvenčnímu správci, věřitelům, úřadu práce, finančnímu a celnímu úřadu a dále okresní správě sociálního zabezpečení. Finálním krokem této části je jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.⁴⁹

⁴⁸ Usnesení Vrchního soudu v Praze, ze dne 05.08.2010, č.j. 3 VSPH 463/2010-B-113
⁴⁹ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2013, 262 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9, str. 216

3.7 Schůze věřitelů

Schůzi věřitelů svolává a řídí insolvenční soud. Jedná se o vrcholný orgán věřitelů.⁵⁰ Insolvenční soud zveřejní oznámení o plánované schůzi věřitelů v insolvenčním rejstříku vyhláškou, která má být zveřejněna nejméně 15 dní před samotným konáním schůze. Tento dokument musí obsahovat předmět jednání, místo a termín schůze a popis věci, pro kterou byl návrh podán. Předmětem jednání bývá, jakým způsobem bude dlužník splácet své dluhy, tedy jakým způsobem bude probíhat oddlužení a věřitelé dále hlasují o způsobu povoleného oddlužení.⁵¹ „Věřitelé nemají přímo možnost ovlivnit, zda úpadek dlužníka proběhne oddlužením či nikoliv, pouze volí způsob oddlužení.“⁵² Předvolání na schůzi věřitelů zasílá insolvenční soud dlužníku a insolvenčnímu správci do vlastních rukou s poučením o nezbytnosti jejich účasti. Insolvenční správce může být na schůzi věřitelů zastoupen jinou osobou zapsanou v seznamu insolvenčních správců (dle ustanovení § 190 odst. 2 insolvenčního zákona). Tento krok však učiní pouze na vlastní riziko. Vyžádá-li si insolvenční soud jeho přítomnost, je povinností insolvenčního správce se dostavit v daný termín na společnou schůzi. Osoba dlužníka nemůže být zastoupena druhou osobou, a pokud se osobně nedostaví. Jeho neomluvená absence je vnímána jako zpětvzetí návrhu.⁵³

Hlasovat mohou věřitelé i mimo schůzi, k jejich hlasu se přihlíží pouze, pokud je napsán na „hlasovacím lístku,“ tj. jejich hlas je zaznamenán písemně na papír označený nápisem hlasovací lístek a je z něj zřetelné, jak věřitel hlasoval. V tomto případě musí být jeho podpis na hlasovacím lístku úředně ověřen. Přistoupí-li všichni oprávnění věřitelé na dlužníkem navrhovanou formu

⁵⁰ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický. 2. aktualiz. vyd.* Praha: Linde, 2011, 440 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628, str. 101

⁵¹ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. aktualiz. vyd.* Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 607

⁵² HOLEŠÍNSKÝ, Petr; STRNAD, Michal. *Nové způsoby řešení úpadku dle insolvenčního zákona. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví.* Praha: C. H. Beck, 2008, roč. 2008, č. 1, s. 15.

⁵³ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. aktualiz. vyd.* Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 610

oddlužení nebo jinou výši měsíčních splátek v rámci plnění splátkového kalendáře, insolvenční soud schůzi nesvolává nebo již svolanou schůzi zruší a výsledky hlasování pouze zveřejní vyhláškou. Pokud však mimo schůzi nehlasovali všichni věřitelé, proběhne další hlasování všech věřitelů během schůze. Hlasování se mohou zúčastnit pouze nezajištění věřitelé, kteří včas přihlásili svou pohledávku, a to ve lhůtě do 30 dnů od rozhodnutí o úpadku oddlužením. Ostatní věřitelé a osoby blízké dlužníku, kteří s ním tvoří koncern, hlasovat nemohou. Jedná se o snahu vyloučit z hlasování osoby, kterých se oddlužení žádným způsobem nedotýká. Tito věřitelé hlasují na schůzi o způsobu oddlužení nebo o stanovení jiné výše měsíčních splátek při plnění splátkového kalendáře. O výsledku se rozhodne na základě prosté většiny hlasů těchto věřitelů, které se počítají poměrně, tj. podle výše jejich pohledávek.

Ten samý postup se praktikuje i při hlasování mimo schůzi. Stane-li se, že ani jeden ze způsobů oddlužení nezíská prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů, rozhodne o způsobu oddlužení insolvenční soud v rozhodnutí o schválení oddlužení. Soud většinou zvolí variantu, která měla nejvíce hlasů. I když podle zákona jsou nedostačující k jejímu zvolení v rámci schůze.

Insolvenční správce může upozornit hlasující věřitele na skutečnosti, které mohou vést až k zamítnutí nebo odmítnutí návrhu na povolení oddlužení. Nemá však právo tyto námitky vůči samotnému návrhu podat k insolvenčnímu soudu. Toto právo mají pouze nezajištění hlasující věřitelé. Insolvenční správce je povinen s těmito skutečnostmi seznámit věřitele před hlasováním, a to ústně do protokolu, nebo ve lhůtě 3 dnů po zveřejnění výsledku hlasování v insolvenčním rejstříku, bylo-li hlasováno mimo schůzi. To provede písemným podáním. Věřitelé mohou podat námitky nejpozději do skončení schůze, během níž probíhá hlasování, nebo ve lhůtě do 10 dnů po zveřejnění výsledků hlasování mimo schůzi do insolvenčního rejstříku. Pokud námitku podá jiná osoba, tj. osoba blízká dlužníku, zajištěný věřitel, nezajištěný věřitel, který se nezúčastnil hlasování či insolvenční správce, insolvenční soud se jí nebude zabývat. Stejným způsobem bude soud jednat v případě opožděných připomínek.

Vyvstanou-li nějaké námitky z řad nezajištěných hlasujících věřitelů, insolvenční soud přistoupí k jednání s následujícími osobami:

- a) dlužníkem,

- b) insolvenčním správcem,
- c) věřitelským výborem,
- d) věřiteli, kteří podali námitku.⁵⁴

Výsledky toho jednání mohou být dva. Insolvenční soud po projednání námitek, které uzná za relevantní, schválí oddlužení nebo jej neschválí a na dlužníkuv majetek vyhlásí konkurs.⁵⁵ Insolvenční soud může během insolvenčního řízení rozhodnout na základě nových skutečností, že návrh na povolení oddlužení zamítne či odmítne. Toto rozhodnutí zašle dlužníku, insolvenčnímu správci a věřitelskému sboru. Dále také prohlásí na majetek dlužníka konkurs. Odvolat se proti tomuto rozhodnutí může pouze dlužník.

3.8 Rozhodnutí o povolení oddlužení

Insolvenční soud po projednání veškerých námitek návrh na povolení oddlužení zamítne či oddlužení povolí, a to bezprostředně po skončení jednání či po uplynutí zákonné lhůty 10 dnů ode dne zveřejnění výsledku hlasování věřitelů v insolvenčním rejstříku. V případě, že se během schůze žádné námitky neobjeví nebo soud sám nezjistí existenci takových skutečností, které by zapříčinily zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, rozhodne insolvenční soud o schválení oddlužení ihned po uplynutí lhůty k podání námitek. Rozhodnutím insolvenčního soudu jsou vázáni všichni účastníci insolvenčního řízení, tj. dlužník, věřitelé (i ti, co s oddlužením nesouhlasili či o něm nehlasovali) a insolvenční správce. Jak již víme, institut oddlužení počítá se dvěma způsoby řešení úpadku. Rozhodnutí o nich se liší svými náležitostmi, proto insolvenční soud musí při vydání rozhodnutí dodržet náležitosti specifické pro daný typ oddlužení.

⁵⁴ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9, str. 718

⁵⁵ ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.): poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 616

Rozhodl-li insolvenční soud o schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, musí rozhodnutí obsahovat:

- a) *„informace o tom, kdo je insolvenčním správcem (ten již byl stanoven rozhodnutím o úpadku),*
- b) *označení majetku, který podle stavu ke dni vydání rozhodnutí náleží do majetkové podstaty, včetně majetku, který se stane součástí majetkové podstaty podle § 412 odst. 1 písm. b),*
- c) *označení nezajištěných věřitelů, kteří souhlasili s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jejich pohledávky, a uvede nejnižší hodnotu plnění, na které se tito věřitelé s dlužníkem dohodli.“*⁵⁶

Pokud insolvenční soud přistoupí k druhé možnosti, tedy k plnění splátkového kalendáře, součástí rozhodnutí musí být:

- a) *„uložení dlužníku, aby po dobu 5 let platil nezajištěným věřitelům prostřednictvím insolvenčního správce vždy k určenému dni měsíce částku stanovenou podle § 398 z příjmů, které získá po schválení oddlužení, a to podle poměru jejich pohledávek určeného v rozhodnutí. Současně stanoví termín úhrady první splátky, a to tak, aby byla uhrazena nejpozději do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž nastanou účinky schválení oddlužení.*
- b) *označení příjmů, ze kterých by dlužník podle stavu ke dni vydání rozhodnutí měl uhradit první splátku,*
- c) *označení nezajištěných věřitelů, kteří souhlasili s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jejich pohledávky, a uvede nejnižší hodnotu plnění, na které se tito věřitelé s dlužníkem dohodli,*
- d) *příkaz plátcí mzdy dlužníka nebo plátcí jiného příjmu dlužníka postižitelného výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného, aby po doručení rozhodnutí o schválení oddlužení prováděl ze mzdy nebo*

⁵⁶ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava V: Oddlužení, § 406 odst. 2

jiného příjmu dlužníka stanovené srážky a nevyplácel sražené částky dlužníku.“⁵⁷

Toto rozhodnutí soudu o schváleném oddlužení se zašle dlužníkovi, insolvenčnímu správci a věřitelům. Zveřejněním v insolvenčním rejstříku nastávají účinky tohoto rozhodnutí. Pokud insolvenční soud rozhodne o oddlužení plněním splátkového kalendáře, zašle rozhodnutí o schválení oddlužení také plátcí (či plátcům) mzdy dlužníka, popř. české správě sociálního zabezpečení. Odvolat se proti tomuto rozhodnutí smí pouze:

- a) věřitel, který hlasoval v rámci schůze věřitelů pro jiný typ oddlužení nebo podal námitku, ke které však insolvenční soud nepřihlédl, nebo
- b) věřitel, který se neztotožňuje a hlasoval proti výši měsíčních splátek dlužníka, která byla odhlasována, anebo
- c) dlužník, jemuž bylo povoleno oddlužení plněním splátkového kalendáře, a který zažádal o stanovení jiné výše měsíčních splátek, soud mu však nevyhověl.

Podá-li dlužník či věřitel odvolání proti usnesení o schválení oddlužení, je odvolací soud povinen rozhodnout bezodkladně, a to nejpozději ve lhůtě do 2 měsíců poté, co mu bylo odvolání postoupeno soudem prvního stupně, ke kterému mělo být odvolání podáno.

3.9 Splnění oddlužení

Splnění oddlužení je finální krok, ke kterému se dlužník po celé řízení a splácení pohledávek upíná. Můžeme říci, že to je světlo na konci tunelu samotného řízení. Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty skončí tehdy, kdy insolvenční správce zpeněží majetek, který soud usnesením ke zpeněžení určil, a soud schválí jeho konečnou zprávu a vydá rozvrhové usnesení. Oddlužení plnění splátkového kalendáře končí dříve než před uplynutím 60 měsíců trvání účinků oddlužení za předpokladu, že dlužník uhradil 100% zjištěných nezajištěných závazků, nebo po uplynutí 60 měsíců podá insolvenční správce soudu zprávu, že

⁵⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava V: Oddlužení, § 406 odst. 3

uběhlo 60 měsíců, jakou výši zjištěných (uznaných) pohledávek dlužník zaplatil a kolik tato částka představuje procent. V případě, že dlužník nezplatí ani 30% nezajištěných závazků, i přesto může insolvenční soud rozhodnout o splnění oddlužení, toto tvrzení se opírá o ustanovení § 415 insolvenčního zákona. Splněním veškerých povinností typických pro zpeněžení majetkové podstaty či pro oddlužení splátkovým kalendářem, soud vezme tuto situaci na vědomí a vydá rozhodnutí o splnění oddlužení. Nabytím právní moci tohoto dokumentu insolvenční řízení končí. Insolvenční soud má povinnost, současně s vydáním rozhodnutí o splnění oddlužení, rozhodnout o odměně insolvenčního správce, jeho nákladech a dále jej zproští vykonávané funkce. Insolvenční soud předpokládá, že insolvenční správce tyto náklady včas vyčíslí a jejich výše mu bude k dispozici ještě před skončením insolvenčního řízení.

Neplní-li dlužník sjednaný plán oddlužení nebo se v průběhu jeho plnění ukáže, že podstatnou část splátkového kalendáře nelze splnit, insolvenční soud má právo zrušit schválené oddlužení a prohlásit na dlužníkův majetek konkurs. Insolvenční soud naopak oddlužení může nechat běžet, v případě, že dlužník tuto situaci nezavinil, a zároveň soud nařídí jednání za nějaký čas (obvykle 3 měsíce) a zjistí, zda dlužník plní či neplní a jakým způsobem.⁵⁸ Proti rozhodnutí soudu o splnění oddlužení a zároveň o osvobození insolvenčního správce z jeho funkce v tomto řízení není přípustné se odvolat. Odvolání je však přípustné proti usnesení o stanovené výši nákladů insolvenčního správce. Insolvenční soud toto rozhodnutí zasílá dlužníku, insolvenčnímu správci, věřitelskému výboru a zároveň jej zveřejní v insolvenčním rejstříku.⁵⁹

3.9.1 Osvobození dlužníka

„Jestliže dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, vydá insolvenční soud (před novelizací insolvenčního zákona tento proces probíhal na základě slyšení dlužníka) usnesení, jímž dlužníka

⁵⁸ Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 25.02.2014, sp.zn. KSPH 37 INS 15712/2010
⁵⁹ ZELEŇKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.):poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2, str. 631*

osvobodí od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Učiní tak jen na návrh dlužníka. “⁶⁰

Jedním z hlavních důvodů, proč se zákonodárci rozhodli pro vznik institutu oddlužení, byla alternativa řešení platební neschopnosti ku prospěchu věřitelů, kterým bude splacena alespoň část pohledávky, tak pro motivaci dlužníka, který má možnost při dodržování zásad insolvenčního práva zbavit se všem dluhů, i přesto, že jich splatil méně než 100% (alespoň 30%) a jednou začít znova, tzv. „s čistým štítem“.

Insolvenční soud může dlužníka zprostit zbytku jeho dluhů pouze na základě dlužníkem podaného návrhu k osvobození od placení zbylých pohledávek. Osvobození od placení pohledávek se vztahuje:

„a) na pohledávky zahrnuté do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly uspokojeny,

b) na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo (jde zejména o opožděně přihlášené pohledávky, o vadně přihlášené pohledávky nebo popřené pohledávky a další případy),

c) na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit,

d) na povinnost dlužníka plnit ručitelům a jiným osobám, které mají vůči dlužníku právo postihu. “⁶¹

Je-li dlužník osvobozen insolvenčním soudem, je zbaven povinnosti dále platit pohledávky věřitelům, od nichž byl soudem osvobozen. Tyto pohledávky však nezanikají, ale stávají se naturálními obligacemi. Naturální obligací je taková pohledávka, která není právně vymahatelná a je tedy pouze na dlužníkovi, zda ji dobrovolně uhradí.

⁶⁰ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů Hlava V: Oddlužení, § 414 odst. 1

⁶¹ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9, str. 735

Shora uvedené osvobození insolvenční soud na návrh některého z dotčených věřitelů dlužníkovi odejme za předpokladu, že do 3 let od jeho pravomocného přiznání vyjdou najevo následující skutečnosti:

- a) insolvenční soud schválil oddlužení a později osvobodil dlužníka, který však jednal na základě podvodu – rozhodnutí vykonává insolvenční soud, nebo
- b) zvýhodnil-li dlužník některého z věřitelů, např. tím, že došlo k vyššímu plnění pohledávky věřitele, na které však věřitel neměl nárok – osvobození zaniká ze zákona, nebo
- c) *„byl-li dlužník do 3 let od právního moci rozhodnutí o něm pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin, kterým podstatně ovlivnil schválení nebo provedené oddlužení anebo přiznání osvobození, případně kterým jinak poškodil věřitele.“*⁶²

⁶² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava V: Oddlužení, § 417 odst. 3

4. Způsoby provedení oddlužení

Řešení dlužníkovy úpadku formou oddlužení může probíhat pouze dvěma způsoby – zpeněžením majetkové podstaty nebo plněním splátkové kalendáře. Jak se praxe vypořádá s dlužníkem, který není schopný dostát splácení minimálně 30% nezajištěných pohledávek ani zpeněžením jeho majetku, ani splátkovým kalendářem? Kombinací obou variant. S kombinací zpeněžení majetku a plnění splátkového kalendáře musí přijít před insolvenční soud sám dlužník.⁶³ Že je tato ojedinělost kombinací obou forem, kterou zákon výslovně neuvádí, i přesto možná, nám potvrzuje i judikatura Krajského soudu v Plzni, a to usnesením sp.zn. KSPL 29 INS 12704/2011.

4.1 Zpeněžení majetkové podstaty

Dříve než se dostaneme k samotné formě oddlužení, bylo by vhodné definovat pojem „majetková podstata“ ve světle insolvenčního práva. Úprava této formy oddlužení se inspirovala především jednou částí insolvenčního zákona – konkursem.⁶⁴

Majetková podstata představuje veškerý majetek dlužníka, který byl součástí jeho majetku v momentě zahájení insolvenčního řízení („*k okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením,*⁶⁵“ – den, kdy byl insolvenční návrh doručen soudu) ale také ten, který během samotného řízení nabyt, ale nezahrnuje majetek, který dlužník nabyt v průběhu insolvenčního řízení poté, co nastaly účinky schválení oddlužení. Tímto bodem se liší od konkursu, ve kterém toto

⁶³ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9, str. 722

⁶⁴ HOLEŠÍNSKÝ, Petr; STRNAD, Michal. *Nové způsoby řešení úpadku dle insolvenčního zákona*. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. Praha: C. H. Beck, 2008, roč. 2008, č. 1, str. 13

⁶⁵ Zákon č. 182/2006 Sb., *o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)*, ve znění pozdějších předpisů, Hlava VI: Majetková podstata, 205

možné je.⁶⁶ Insolvenční zákon nám ve svém výčtu uvádí, co všechno lze zařadit do majetkové podstaty a tedy, co se může stát prostředkem pro zajištění pohledávky věřitele, tedy úhrady dluhu. Jsou to následující:

- a) *peněžní prostředky,*
- b) *věci movité a nemovité,*
- c) *podnik,*
- d) *soubor věcí a věci hromadné,*
- e) *vkladní knížky, vkladní listy a jiné formy vkladů,*
- f) *akcie, směnky, šeky nebo jiné cenné papíry anebo jiné listiny, jejichž předložení je nutné k uplatnění práva,*
- g) *obchodní podíl,*
- h) *dlužnickovy peněžité i nepeněžité pohledávky, včetně pohledávek podmíněných a pohledávek, které dosud nejsou splatné,*
- i) *dlužnickova mzda nebo plat, jeho pracovní odměna jako člena družstva a příjmy, které dlužníkovi nahrazují odměnu za práci, zejména důchod, nemocenské, peněžitá pomoc v mateřství, stipendia, náhrady ucházejícího výdělků, náhrady poskytované za výkon společenských funkcí, podpora v nezaměstnanosti a podpora při rekvalifikaci,*
- j) *další práva a jiné majetkové hodnoty, mají-li penězi ocenitelnou hodnotu.*⁶⁷

Dále počítá insolvenční zákon také s přírůstky, plody, užitky z věci hlavní a příslušenstvím věci hlavní – př. úroky. Do majetkové podstaty se mohou zařadit i další položky, které nejsou zákonem výslovně vyloučeny a jsou dlužnickovým majetkem.⁶⁸

Součástí majetkové podstaty však není podle uvedeného zákona majetek, který nelze výkonem rozhodnutí či exekucí postihnout – podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Do této skupiny patří např. zvířata jakožto společníci nikoliv hospodářská zvířata, zdravotnické potřeby nezbytné pro životní funkce nemocného člověka atd. V podstatě se jedná o věci

⁶⁶ HOLEŠÍNSKÝ, Petr; STRNAD, Michal. *Nové způsoby řešení úpadku dle insolvenčního zákona*. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. Praha: C. H. Beck, 2008, roč. 2008, č. 1,, s. 13

⁶⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava VI: Majetková podstata, § 206

⁶⁸ SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5, str. 90

(majetek), které dlužník potřebuje k uspokojení svých životních potřeb, zabezpečení rodiny a dalších osob. Nastane-li otázka týkající se majetku, který nelze postihnout výkonem rozhodnutí či exekucí, je toto rozhodnutí ponecháno k posouzení insolvenčnímu soudu.

Insolvenční soud ustanoví insolvenčního správce nebo předběžného správce (který na rozdíl od insolvenčního správce nemá dispoziční oprávnění, tzn. nemá právo v průběhu řízení nakládat s majetkovou podstatou). Ti tedy zajišťují veškeré povinnosti související s majetkovou podstatou. Samozřejmě ze své funkce jsou odpovědní a jsou povinni se řídit pokyny insolvenčního soudu, insolvenčního zákona, věřitelského výboru (či zástupce věřitelů) a zajištěných věřitelů, pokud jim k sepsanému majetku svědčí zajišťovací právo. .

„Obecně by mělo platit, že po rozhodnutí o úpadku, pokud je rozhodnuto o řešení úpadku konkursem, nepatrným konkursem, či oddlužením zpeněžení majetkové podstaty, přechází dispoziční práva s majetkovou podstatou na insolvenčního správce.“ ⁶⁹ V tomto bodu se to liší od druhé možnosti – od plnění splátkového kalendáře (pro reorganizaci to však platí také), kdy rozhodnutím soudu dispoziční práva stále zůstávají v rukou dlužníka, jedná-li se o nezajištěný majetek.

Prvotní nezbytností tohoto procesu je seznam majetku dlužníka, který je buď součástí insolvenčního návrhu, a to v případě, že jej podává sám dlužník, nebo si jej soud dodatečně vyžádá od dlužníka, pokud insolvenční návrh podal jeden z věřitelů. Insolvenční správce si vytváří vlastní soupis majetkové podstaty, který by se neměl výrazně lišit od poskytnutého seznamu. Povinností insolvenčního správce je provést šetření o kompletnosti seznamu. Jedná se zejména o nahlížení do veřejného seznamu nemovitostí, veřejných rejstříků či dotazování centrálního registru vozidel, centrálního depozitáře cenných papírů, České zprávy sociálního zabezpečení, popř. poskytovatelů bankovních a pojišťovnických služeb. Dlužník i věřitelé jsou povinni poskytnout součinnost insolvenčnímu správci při šetření. Tím jsou vázány i třetí osoby, které nejsou účastníky řízení, ale mají spojitost s dlužníkovým majetkem. ⁷⁰

⁶⁹ SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5, str. 93*

⁷⁰ SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5, str. 94*

Zpeněžení majetkové podstaty je proces, při němž dochází ke zpeněžení majetku dlužníka, který byl ke zpeněžení určen usnesením soudu, přičemž výtěžek zpeněžení bude rozvržen mezi nezajištěné věřitele s tím, že je zde předpoklad, že tímto postupem bude uspokojeno alespoň 30% všech zjištěných nezajištěných závazků. Majetek může být zpeněžen celý nebo pouze jeho část. Zpeněžení majetku může probíhat i kombinovanou formou – veřejnou dražbou, soudní dražbou, tj. prodejem movitých a nemovitých věcí soudem a prodejem mimo dražbu. Výběr formy zpeněžení nezávisí pouze na insolvenčním správci, neboť k samotné realizaci zpeněžení potřebuje souhlas věřitelského výboru či zástupce věřitelů (není-li věřitelský výbor zvolen.), popř. zajištěných věřitelů, jedná-li se o zajištěný majetek. Majetek, který slouží pro uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů, může být na jejich pokyn zpeněžen. Insolvenční správce se řídí pokyny dle ustanovení § 293 insolvenčního zákona. „*Ustanovení ukládá insolvenčnímu správci nově povinnost respektovat pokyny zajištěného věřitele při zpeněžení majetku, jenž zajišťuje jeho pohledávku.*“⁷¹ Insolvenční správce pouze na návrh zajištěného věřitele zpeněží dlužníkův majetek v těchto případech:

- a) zajištěná pohledávka přesahuje hodnotu zajištění, nebo
- b) zpeněžením ostatního majetku dojde k úplnému uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů.

Účinky zpeněžení majetkové podstaty v rámci institutu oddlužení se řídí ustanovením § 285 insolvenčního zákona, který je součástí konkursu a jeho průběhu. „*Je-li majetek podstaty, již se oddlužení týká, insolvenčním správcem zcela zpeněžen, postupuje se dále jako v konkursu při předložení, přezkoumání, projednání a schválení konečné zprávy včetně vyúčtování odměny a výdajů insolvenčního správce a s výtěžkem zpeněžení se naloží jako při rozvrhu.*“⁷²

4.2 Plnění splátkového kalendáře

Plnění splátkového kalendáře jako formy řešení oddlužení dlužníka je stále častěji využívanou variantou. A to zejména z toho důvodu, že dlužník nepřijde

⁷¹ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9, str. 510

⁷² MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9, str. 726

o veškerý svůj majetek, pokud nějaký stále má. Splní-li dlužník veškeré zákonné podmínky oddlužení splátkovým kalendářem, bude mu na základě nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzdy postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách,) vypočtena částka, kterou bude dlužník splácet po dobu maximálně 5 let, v závislosti na tom, zda dlužník nezaplatí dříve 100% nezajištěných závazků. Tato částka je pohyblivá, každý měsíc se její výše mění, a to v závislosti na výši čisté mzdy a faktorů jako je existence či naopak absence vyživovací povinnosti k manželovi či dětem.

Tato částka bude rozdělena mezi nezajištěné věřitele podle poměru jejich závazků, a to způsobem, který určí insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení splátkovým kalendářem. Insolvenční správce vypočítává výši měsíčních splátek tím, že si vyžádá výplatní pásky dlužníka a osloví Českou správu sociálního zabezpečení, zda dlužník nepobírá nějaký důchod či jinou sociální dávku. Tím si insolvenční správce sám zjistí čistý příjem dlužník a vypočte splátky. Dále označí tyto příjmy ve své zprávě, kterou zasílá soudu, tak aby mohla být zveřejněna v insolvenčním rejstříku nejpozději 15 dní před konáním přezkumného jednání. Insolvenční soud ve svém usnesení o schválení oddlužení splátkovým kalendářem stanoví příjmy, ze kterých by měl dlužník uhradit první splátku a dále stanoví termín první splátky. Platby jsou stanoveny na každý 15. den v měsíci po dobu 5 let. Dále dlužník platí zálohu na náklady a odměnu insolvenčnímu správci. Rozhodnutí se navíc zasílá také plátcům (plátcům) mzdy, ti provádí srážky ze mzdy. Tyto sumy dlužníku nevyplácí, ale zasílá je na účet insolvenčního správce.⁷³ Ten peněžní částky použije na uspokojení všech pohledávek zařazených do splátkového kalendáře, nejprve však z těchto finančních prostředků uspokojuje přednostní pohledávky – např. odměnu insolvenčnímu správci, výživné. Po dobu 5 let, ve které dlužník splatí min. 30% pohledávek, které má vůči nezajištěným dlužníkům, mu insolvenční zákon stanovil povinnosti, které musí dále plnit:

⁷³ SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5, str. 77

- a) „dlužník musí vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmů musí usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,
- b) hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,
- c) vždy k 15. březnu a 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců, neurčí-li insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení jinou dobu předkládání,
- d) neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody,
- e) nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit.“⁷⁴

Dále je důležité, aby dlužník insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru nebo zástupci věřitelů bezodkladně oznámil změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání. Dlužník nesmí zatajovat své další příjmy a bude-li soudem či jiným z výše zmíněných orgánů vyzván k předložení daňových priznání za dobu trvání účinků schválení oddlužení, doloží jim tyto listiny. Všechny tyto povinnosti musí dlužník během plnění splátkového kalendáře dodržovat. Zákonodárci tak přesně vymezili chování dlužníků v oblasti institutu oddlužení, aby tato část insolvenčního práva jimi nebyla zneužívána v neprospěch věřitelů. Poruší-li dlužník tyto povinnosti, insolvenční soud své dřívější rozhodnutí o schváleném oddlužení zruší a prohlásí na jeho majetek konkurs. Nad dlužníkem a jeho činností vykonává po dobu plnění splátkového kalendáře dohled insolvenční správce. Po schválení oddlužení zůstávají dlužníku dispoziční práva k jeho majetku, resp. k nezabavitelné části příjmů, s těmi však smí nakládat pouze způsobem stanoveným v rozhodnutí soudu o schválení oddlužení. Dispoziční práva k majetku, který neslouží k zajištění věřitelů, získává dlužník po právní moci rozhodnutí o schválení oddlužení. Dispoziční práva k majetku, který slouží k zajištění věřitelů, má insolvenční správce. Jeho povinností je

⁷⁴

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, Hlava V: Oddlužení, § 412 odst. 1

postupovat dle pokynu zajištěného věřitele. Pokud tento zajištěný věřitel nebude chtít majetek zpeněžit, udělí pokyn „zpeněžit,“ nebo bude záměrně mlčet. Výsledek bude stejný, protože insolvenční správce bez jeho pokynu nemůže udělat nic. Pokud věřitel dá insolvenčnímu správci pokyn ke zpeněžení majetku, správce tento majetek zpeněží (až po schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře a zjištění pravosti, výše a pořadí zajištěné pohledávky) a získanou peněžní částku poté předá zajištěnému věřiteli, sníženou o náklady související se zpeněžením zajištěného majetku, o náklady související se správou zajištěného majetku a odměnou insolvenčního správce.

Dlužník během účinků trvání oddlužení může kdykoliv bez omezení přijmout dar či dědictví, odmítnout lze pouze se souhlasem insolvenčního správce. V případě, že by dar či dědictví odmítl bez souhlasu správce, bude se tento úkon brát jako neplatný.⁷⁵ Notář jako soudní komisař je povinen o tomto dědice – dlužníka poučit.

Povinností se nevyhne ani insolvenční správce. Jednou z jeho povinností je informovat insolvenční soud v pravidelných intervalech v rozmezí 3 měsíců (neurčí-li soud v usnesení o schválení oddlužení splátkovým kalendářem jiný interval,) o plnění oddlužení dlužníkem. Plní-li dlužník prostřednictvím splátkového kalendáře, soud obdrží písemnou zprávu s finančním přehledem, jaké měsíční částky jednotlivým věřitelům dlužník splácí. Tyto částky nejsou neměnné, jejich výše se mění na základě příjmů dlužníka v daném kalendářním měsíci, dále jejich výše se může pozměnit s úpravou právních předpisů upravujících stanovená životní minima pro jednotlivce a minimální náklady na bydlení, dále má vliv svatba či rozvod, vznik a zánik vyživovací povinnosti.⁷⁶

⁷⁵ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9, str. 727, 732

⁷⁶ SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5, str. 100

5. Praktický příklad

Již v úvodu jsem uvedla skutečnost, že v mém okolí existuje osoba, která je v současné době účastníkem insolvenčního řízení. Tato osoba mi poskytla cenné údaje a pomohla mi nahlédnout na praktickou stránku problematiky. Zároveň souhlasila s uvedením jejího příběhu v mé bakalářské práci. Tuto osobu budu označovat jako „paní M.V.“

Paní M.V. se do tíživé finanční situace dostala díky svému synovi, kterému chtěla pomoci v podnikání. Téměř veškerými svými finančními prostředky mu poskytla na podnikání a zároveň mu podepsala ručitelské prohlášení. Poté si začala si paní M.V. brát spotřebitelské úvěry na své jméno, aby syn mohl dále podnikat, neboť jemu již nebyly další úvěry poskytovány. Ve chvíli, kdy syn včas a řádně neuhradil svoji první pohledávku po splatnosti, u níž mu dotyčná ručila, se na paní M.V., jakožto ručitelku, obrátil věřitel a požadoval uhrazení splatné pohledávky. Dotyčná se snažila dostát závazkům, které vyplývaly z jejího ručitelství. Vzhledem k tomu, že pobírala pouze důchod, neměla tedy neomezené finanční možnosti a její příjem nebyl dostačující pro zajištění svých potřeb a zároveň pro úhradu dlužných částek. Postupem času se její životní úroveň snižovala až na neudržitelnou hranici životního minima a začala být nucena řešit tento stav.

Jelikož paní M.V. splňovala veškeré znaky úpadku, tj. měla více věřitelů, její pohledávky byly déle než 30 dní po lhůtě splatnosti a nebyla schopna tyto závazky splnit, rozhodla se podat insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Institut oddlužení byl pro ni cestou, jak reagovat na tíživou finanční situaci, ve které se nacházela. Byl i zároveň jedinou možností si udržet trochu důstojnosti. Návrh vyplněný na formuláři splňující náležitosti požadované insolvenčním zákonem, zaslala ke Krajskému soudu v Hradci Králové, s pobočkou v Pardubicích. Součástí návrhu je také popis skutečností, které dosvědčují úpadek osoby podávající návrh na povolení oddlužení. V tomto bodě návrhu navrhovatelka uvedla, že splnila všechny 3 podmínky úpadku, specifikovala své nezajištěné závazky vůči věřitelům a zároveň uvedla, že jedna ze specifikovaných pohledávek vznikla na základě ručitelského prohlášení, které

podepsala svému synovi. Jako způsob oddlužení navrhla plnění splátkového kalendáře. Pro rozhodnutí soudu bylo důležité, aby navrhovatelka podrobně popsala okolnosti, na jejichž základě lze posuzovat výši hodnoty plnění, které při oddlužení obdrží nezajištění věřitelé dlužníka. Navrhovatelka zde popsala své očekávané příjmy v následujících 5 letech – starobní a vdovský důchod ve výši 13.982,-, který pobírá od 01.01.2014, a příjmy za poslední 3 roky. Uvedla, že je schopna splácet každý měsíc částku ve výši 4.107,- Kč nezajištěným věřitelům + 1.089,- Kč jako náklady za odměnu insolvenčnímu správci. V případě, že by se věřitel z podmíněného dluhu (tj. u něhož podepsala ručitelské prohlášení) uspokojil na dlužníkovi, jímž je její syn, pan P.V., byla by schopná v průběhu 5 let splatit 74,88% svých závazků. Jestliže by věřitel k tomuto nepřistoupil, navrhovatelka by v průběhu 5 let byla schopná splatit pouze 55,81% svých závazků. Soudu také doložila své prohlášení o tom, že nevlastní žádný majetek, kromě vlastního bezcenného oblečení a běžného vybavení domácnosti.

Dne 20.03.2014 bylo Krajským soudem v Hradci, s pobočkou v Pardubicích, zahájeno insolvenční řízení. Soud touto vyhláškou vyzval věřitele, aby přihlásili své pohledávky. Dlužnice k soudu zaslala veškeré přílohy uvedené v insolvenčním zákoně. Následně byla vyzvána k doplnění návrhu na povolení oddlužení s tím, že jí byla stanovena lhůta 7 dnů. Soud žádal o doložení listin, které by dokládaly úpadek, dále listiny, ze kterých by byla zřejmá výše čistých příjmů za období 3 let (např. kopie výplatních pásek s uvedením čistého příjmu) a prohlášení o tom, že je osobou nepodnikající a tudíž její dluhy nepocházejí z podnikatelské činnosti. Dlužnice návrh řádně a včas doplnila. Následovalo soudní rozhodnutí ze dne 16.06.2014 o úpadku, které bude řešeno oddlužením. V tomto usnesení dále stanovil insolvenčního správce a uložil mu, aby nejpozději do 12.09.2014 předložil zpracovaný seznam přihlášených pohledávek, zprávu o své činnosti a o ekonomické situaci dlužnice, soupis majetkové podstaty dlužnice a provedl ocenění nemovitosti a věcí sepsaných do majetkové podstaty dlužnice. Soud také vyzval věřitele, kteří do té doby nepřihlásili své pohledávky, aby tak učinili, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku, tj. do 16.07.2014. Z posledního bodu tohoto usnesení vyplývá povinnost pro dlužnici, aby platila zálohy na odměnu insolvenčního správce ve výši 750 Kč za každý započatý kalendářní měsíc trvání účinků úpadku

a zálohy na náhradu hotových výdajů správci ve výši 150 Kč, to vše navýšené o zákonnou sazbu daně z přidané hodnoty.

Po rozhodnutí soudu o povolení oddlužení následovalo přezkumné jednání a schůze věřitelů, na které dochází zpravidla k hlasování věřitelů o způsobu řešení oddlužení. Na danou schůzi se dne 23.09.2014 žádný z věřitelů osobně nedostavil, jejich pravomoc tak přešla na soud a ten samostatným rozhodnutím určil způsob oddlužení.

Stanovený insolvenční správce mezitím zjišťoval osobní a majetkové poměry dlužnice. Insolvenční správce zjistil, že dotyčná pobírá starobní a vdovský důchod vyplácený Českou správou sociálního zabezpečení, a to ve výši 13 982,- Kč, zabavitelná část z toho činí 5.196,- Kč. U dlužnice bylo prokázáno, že není vedena na úřadu práce, ani nepobírá žádné příspěvky či sociální dávky. Z majetkových poměrů vyplývalo, že dlužnice nevlastní žádný dopravní prostředek, cenné papíry či obchodní podíly. Dlužnice nevlastnila žádnou nemovitost a vzhledem k finanční situaci, ve které se nacházela, byla nucena se přestěhovat ke svému druhému synovi. Insolvenční správce ve své zprávě sdělil, že za dobu 5 let plnění splátkového kalendáře by dlužnice splatila při svém příjmu pouze necelých 22% z hodnoty pohledávek. Jelikož ke splnění oddlužení je potřeba minimálně splnění 30% pohledávek, doporučil insolvenční správce dotyčné, aby své příjmy navýšila o 1.600,- Kč měsíčně.

Dlužnice na základě doporučení insolvenčního správce podepsala se svým druhým synem smlouvu o důchodu, ze které vyplývá, že syn bude své matce, resp. insolvenčnímu správci do doby trvání účinků splátkového kalendáře posílat finanční příspěvek ve výši 1.600,- Kč měsíčně. Tyto finanční obnosy budou používány na úhradu splátek stanovených soudem při schválení oddlužení formou splátkového kalendáře.

Krajský soud v Hradci Králové, s pobočkou v Pardubicích dne 16.10.2014 schválil dotyčné oddlužení splátkovým kalendářem jako způsob řešení úpadku. Od listopadu 2014 nejdéle do října 2019 (včetně), nebo do úplného uspokojení pohledávek, je dotyčná povinna platit prostřednictvím insolvenčního správce nezajištěným věřitelům stanovenou měsíční částku. Tyto částky jsou rozvrženy insolvenčním správcem podle výše poměrů pohledávek věřitelů. Česká správa sociálního zabezpečení, jakožto plátce mzdy dlužnici, bude měsíčně provádět

srážky ze mzdy v rozsahu dvou třetin čisté mzdy, která zbývá po odečtení základní nepostižitelné částky, a zasílat je insolvenčnímu správci nejpozději do 20. dne v měsíci. Dále syn dotyčné poskytuje na úhradu jejích závazků částku ve výši 1.600,- Kč měsíčně. Od měsíce, ve kterém začne dlužnice plnit splátkový kalendář, zaniká jí povinnost platit zálohy na odměnu a hotové výdeje insolvenčnímu správci. Věřitelé na základě tohoto usnesení soudu mají povinnost sdělit svá čísla bankovních účtů, na něž budou zaslány měsíční splátky.

Díky institutu oddlužení má paní M.V. možnost po splacení minimálně 30% z hodnoty svých pohledávek na osvobození od zbytku těchto dluhů. Vzhledem k jejímu pokročilému věku a velkorysé možnosti insolvenčního práva má tato paní šanci důstojně prožít zbytek svého života.

Závěr

V úvodu své bakalářské práce jsem uvedla cíle, které jsem si při zpracování tématu stanovila. Závěrem bych tedy chtěla zhodnotit naplnění svých cílů a zároveň se zamyslet nad tím, co by se mělo z mého pohledu – studenta 3. ročníků Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni – ve vztahu k insolvenčnímu a finančnímu právu zlepšit v současné zákonné úpravě.

Tématem mé bakalářské práce byl především institut oddlužení patřící do insolvenčního práva, jehož jednotlivé kroky a jejich náležitosti jsem detailně popsala v jednotlivých podkapitolách své práce.

Jedním z cílů, který jsem si v úvodu bakalářské práce stanovila, bylo vytvořit si na problematiku oddlužení vlastní názor, popř. přispět svým vlastním řešením určitého problému. Institut oddlužení vnímám jednoznačně jako velký přínos pro český právní řád. Pozitivem této nové formy řešení úpadku je zejména možnost dlužníka splatit pouze část svých závazků, byť samozřejmě ideální variantou z pohledu všech subjektů (pravděpodobně s výjimkou dlužníka) je splnit veškeré splatné pohledávky. Tuto možnost dlužníci neměli a byli vystavováni předpokladu, že se jejich tíživá situace nikdy nezlepší. Jako další pokrok vpřed je bezesporu revizní novela povolující oddlužení i v případě fyzických osob – podnikatelů a tím přezkum charakteru závazků před podnikatelským statutem subjektu.

Jelikož insolvenční právo je poměrně mladé právní odvětví a výklady jednotlivých ustanovení se doposud zcela neustálily, dá se očekávat, že tento zákon bude stále dotvářen novou judikaturou a samozřejmě i jeho novelizacemi. Tyto právní prameny budou neustále doplňovány nejen díky vzrůstajícímu se zadlužování fyzických osob, ale rovněž bude zapotřebí reagovat na aktuální potřeby společnosti a její ekonomiku.

Jedna z možností řešení oddlužení, se kterou jsem se seznámila při studiu materiálů, a která mne velmi zaujala, je kombinace obou forem řešení oddlužení, tj. kombinace splátkového kalendáře a zpeněžení majetkové podstaty. Jedná se o zvláštnost, o které může rozhodnout soud na návrh dlužníka. Tato varianta není

zákonem předepsaná a v praxi se příliš často neobjevuje. Využívá se především v situacích, kdy dlužník není schopen dostát splácení minimálně 30% pohledávek ani zpeněžením jeho majetku, ani plnění předepsaného splátkového kalendáře. V jiném případě by na jeho majetek byl prohlášen konkurs či by jeho řešení úpadku probíhalo jinou formou než formou oddlužení, což by znamenalo, že dlužník téměř o veškerá svá aktiva přijde. Dle mého názoru je tato kombinace velmi příznivá a umožní dalším dlužníkům projít si insolvenčním řízením formou oddlužení. Pokud dlužník má nějaká aktiva, ale ne dostatek k uspokojení věřitelů, tak proč část závazku neumořit jejich prodejem a zbylou část hodnoty pohledávek rozdělit do splátkového kalendáře.

Díky zpracování bakalářské práce jsem byla nucena více se zamyslet nad aktuální „finanční krizí“ českých domácností. Tato otázka je snad denním tématem ve všech sdělovacích prostředcích, veřejných debatách a rovněž i v domácnostech běžných lidí. Náklady a potřeby Čechů stoupají neúměrně k jejich příjmům a výdělkům. Zároveň vnímám nárůst „důvěryhodných“ společností, které Vám bez jakýchkoliv otázek poskytnou nezajištěný úvěr do 24 hodin. Češi se naučili si půjčovat nejen na bydlení, na nutné potřeby své rodiny, ale bohužel i na další věci, které k životu a k chodu domácnosti skutečně nepotřebují. Tím narážím především na půjčky na luxusní dovolené, elektroniku, na vánoční dárky a další. Na obchodní podmínky přistoupí, většina se s nimi ani důkladně neseznámí. Zprostředkovatel dluhu jim prezentuje jejich nabídku jako nejvýhodnější, bez jakýchkoliv nástrah. Poskytovatel na úvěru dle jejich tvrzení prakticky nevydělá a v podstatě to dělá jen z dobré vůle, aby ostatním spoluobčanům pomohl. Dlužníci ke smlouvě přistoupí a tím i souhlasí s obchodními podmínkami. Rozumí jim? Umí si spočítat, kolik ve skutečnosti za půjčenou částku zaplatí poskytovateli? Dokáží interpretovat podmínky, na které svým podpisem přistoupí? Osobně se domnívám, že většina těchto lidí tomuto nerozumí. A to je přesně to, co považuji za největší problém současné společnosti – téměř nulová finanční gramotnost většiny lidí.

Cizojazyčné resumé

This paper discusses about the insolvency law of the Czech Republic and is especially focused on the institute of debt relief, which was into the Czech legal system incorporated through the Insolvency Act in 2006 (which came into effect in 2008,) as a new option how to resolve the bankruptcy for natural persons. This new institute caused, that more people can solve their financial problems by this debt relief and afterwards they are acquitted from paying rest of their debt.

My paper is divided to 5 parts. The first one describes the term „bankruptcy“ as a basic precondition for the insolvency law in Czech Republic, that part is like the introduction of the insolvency law.

Next part is basically about the development of insolvency law in our country, from the Act on bankruptcy and settlement (published in 1989) to the Insolvency Act.

The main part (chapters 3-4) of the work is looked into (just theoretically) the solution of debt relief method and the whole process of debt relief. In this part is described every important step in the insolvency proceeding.

The next-to-last part refers about the types of resolving the debt relief. This is very important to describe, because completing rescheduling is the piece of the title of my bachelor's paper. So, the most space is devoted to completing rescheduling, which is nowadays increasingly used in practice. I also mentioned a third type which is a combination of completing rescheduling and realization of assets, that is used by Courts but it's not enacted by the insolvency law as a way how to solve debt relief.

Whole bachelor's paper is ended with a fifth part, there I analysed the example, which is based on the actual insolvency law case. This part shows the practical application of the previously described theoretical explanation of this issue. I also used as annexes of bachelor's paper the decisions of Court and a proposal to allow debt relief filled in by the debtor.

Použitá literatura

Prameny

Nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzdy postžitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách)

Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 294/2013 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 7/2005 Zb., o konkurze a reštrukturalizácii

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákon

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdější předpisů

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Literatura

a) Česká literatura

HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2013, 262 s. Právní praxe, ISBN 978-80-7400-459-9,

HÁSOVÁ, Jiřina. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář*. 1. vyd., Praha: Beck, 2010, 1106 s. Komentované zákony (Beck), ISBN 978-80-7400-320-2,

HOLEČEK, Jakub. *Postavení finančních institucí v novém insolvenčním zákoně v kontextu úpravy komunitárního práva: Praktická právnícká příručka*. Praha: Linde Praha, 2009, ISBN 978-80-743-7,

KOTOUČOVÁ, Jiřina. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2007, 1056 s. ISBN 80-717-9595-X,

KUČERA, František. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): s judikaturou a souvisejícími předpisy*. 1.vyd., Praha: C.H. Beck, 2009, 306 s. Zákony s judikaturou. ISBN 978-807-4001-635,

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický*. 2.vyd., Praha: Linde, 2009, 394 s. Praktická právnícká příručka. ISBN 978-807-2017-805,

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. ve znění zákona č. 294/2013 Sb. Praha: Leges, 2014, 864 s. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9,

RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. 1. vyd., Praha: ASPI, 2008, 471 s. ISBN 978-807-3573-294,

SCHELLE, Karel. *Sbírka prací na téma nové insolvenční právo*. 1. vyd., Ostrava: Key Publishing, 2006, ISBN 80-870-7104-2

SCHELLEOVÁ, Ilona. *Úvod do insolvenčního práva*. 1. vyd., Ostrava: Key Publishing, 2007, 94 s. *Ekonomie* (Key Publishing). ISBN 978-808-6575-636,

SIGMUNDOVÁ, Michaela. *Péče řádného hospodáře v širším kontextu českého soukromého práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012, 149 s. ISBN 80-738-0411-5,

ZELENKA, Jaroslav. *Insolvenční zákon: (zákon č. 182/2006 Sb., ve znění zákona č. 312/2006 Sb., č. 108/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 362/2007 Sb.):poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2008, 796 s. ISBN 978-80-7201-707-2.

b) Časopisecká literatura a internetové články

HOLEŠÍNSKÝ, Petr; STRNAD, Michal. *Nové způsoby řešení úpadku dle insolvenčního zákona*. *Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví*. Praha: C. H. Beck, 2008, roč. 2008, č. 1, s. 7-16.

HRDLÍK, Martin; KRAUS, Radek. *Podnikatelské oddlužení v novele insolvenčního zákona. Podnikatelské oddlužení v novele insolvenčního zákona*. 2013. Dostupné z: www.epravo.cz

MALIŠ, Daniel. *Oddlužení podnikajících fyzických osob po revizní novele insolvenčního zákona. Oddlužení podnikajících fyzických osob po revizní novele insolvenčního zákona*. 2014. Dostupné z: www.epravo.cz

TLUCHOŘOVÁ, Martina. *Epravo.cz: Šikanózní insolvenční návrh*. [online]. [cit. 2015-03-02]. Dostupné z: www.epravo.cz

Judikatura

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24.09.2003, sp.zn. 29 Odo 564/2001

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20.11.2008, sp.zn. KSHK 40 INS
2900/2008, č.j. 1 VSPH 165/2008-A

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 05.08.2010, č.j. VSPH 463/2010-B-113

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 31.03.2011, sp.zn. 29 NS ČR
20/2009

Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 21.11.2011, sp.zn. KSPL 29 INS
12704/2011

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 31.01.2012, sp. zn. 29 NS ČR
52/2011


Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 28.03.2012, sp.zn. 29 NS ČR
32/2011


Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 25.02.2014, sp.zn. KSPH 37 INS
15712/2010

Přílohy

Příloha č. 1

NÁVRH NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ			
Soud	Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích	Spis. značka	INS
01 Společný návrh manželů na povolení oddlužení <input type="radio"/> Ano <input checked="" type="radio"/> Ne			
Dlužník			
<input checked="" type="radio"/> 02 Fyzická osoba <input type="radio"/> 03 Právnícká osoba Státní příslušnost			
Osobní údaje	Příjmení: V	Jméno: M	
	Titul za jm.:	Titul před jm.:	
	Datum narození:	Rodné číslo:	
	Osobní stav: vdova	IČ.:	
Bydliště/sídlo	Obec:	PSČ:	
	Ulice:	Č.p.:	
	Stát: Česká republika		
04 Korespondenční adresa <input type="checkbox"/>			
Elektronická adresa:		Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:	
Osoba oprávněná jednat za dlužníka			
<input type="radio"/> 05 Fyzická osoba <input type="radio"/> 06 Právnícká osoba <input checked="" type="radio"/> ne			
07 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení			
<input checked="" type="radio"/> ano <input type="radio"/> ne			
Z důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o úpadku <input checked="" type="checkbox"/> hrozícím úpadku <input type="checkbox"/> dlužníka a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.			
Popis rozhodujících skutečností osvědčujících úpadek/hrozící úpadek: Navrhovatelka se nachází v úpadku, neboť má více věřitelů, a to celkem 4 věřitele a jednoho podmíněného věřitele, u kterých má celkem 5 závazků-dluhů a jeden podmíněný závazek-dluh. Veškeré tyto závazky dluhy jsou nezajištěné a navrhovatelka nevládní žádný majetek, jehož zpeněžením by mohlo dojít k uspokojení věřitelů. 4 závazky-dluhy jsou již více než 30 dnů po splatnosti a zadavatelka již zastavila platby podstatné části svých peněžitých závazků-dluhů. Specifikace splatných dluhů je následující: 1) Dluh u věřitele Československá obchodní banka a.s., ve výši 28.303,14, 2) Dluh u věřitele Home Credit a.s., ve výši 118.560,-Kč, v prodlení s plněním od 16.02.2014, měsíční splátka ve výši 2.280,-Kč, 3) Dluh u věřitele Home Credit a.s., ve výši 88.785,-Kč, v prodlení s plněním od 16.02.2014, měsíční splátka ve výši 1.177,-Kč, 4) Dluh u věřitele CETELEM ČR, a.s., ve výši 47.175,-Kč, v prodlení s plněním od 11.2.2014, měsíční splátka ve výši 2.500,-Kč, 5) Dluh u věřitele Českomoravská stavební spořitelna, a.s., ve výši 45.353,-Kč, v prodlení s plněním od 16.2.2014, měsíční splátka ve výši 580,-Kč, 6) Podmíněný dluh věřitele DSK stavebniny s.r.o., jež vznikl na základě ručitelského prohlášení, a jež je podmíněn nezaplacením dlužníka P. V., ve výši 112.471,-Kč (navrhovatelka neuznává nárok tohoto věřitele na smluvní			





K140320-052 OSOBNĚ

Soud: Kš HK - pob. Pardubice
Doselo: 20.03.2014 09:55
Pocet stran/příloh: 5/5
Pocet stejnopisu:

16 Majetek, který je předmětem zajišťovacích práv:				
č.:	Specifikace majetku:	Druh zajištění:	Množství:	Pořizovací cena:
1				

Popis všech závazků dlužníka⁴⁰
včetně vyživovacích povinností stanovených rozhodnutím soudu

17 Závazky, ze kterých nevyplyvá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné:			
č.:	Popis závazku:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):
1	úvěr - kontokorent na účtu č. 160780958/0300	Československá obchodní banka a.s.	28.303,14
2	úvěr - dle smlouvy č. 4309120789	Home Credit a.s.	118.560,-
3	úvěr - dle smlouvy č. 4204155993	Home Credit a.s.	88.785,-
4	úvěr - na úvěrovém účtu č. 42073891741100	CETELEM ČR, a.s.	48.068,23
5	úvěr - na úvěrovém účtu č. 1157807405/7960	Českomoravská stavební spořitelna, a.s.	45.353,-
6	Ručitelský závazek - podmíněný	DSK stavebniny s.r.o.	112.471,-

18 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné:			
č.:	Popis závazku:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):
1			

19 Závazky, ze kterých nevyplyvá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné:				
č.:	Popis závazku:	Označení rozhodnutí:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):
1				

20 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné:				
č.:	Popis závazku:	Označení rozhodnutí:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):
1				

Dlužník prohlašuje, že údaje v návrhu na povolení oddlužení a v jeho přílohách jsou pravdivé.

21 Seznam příloh:
Povinné přílohy: 1. Seznam majetku, v němž se označí jednotlivě veškerý dlužníkov ⁴⁰ majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů, a veškerý jeho ostatní majetek; majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů se uvádí zvlášť. 2. Seznam závazků, v němž se označí jednotlivě veškeré závazky dlužníka ⁴⁰ vůči věřitelům, kteří mají právo na uspokojení ze zajištění a veškeré jeho ostatní závazky. Pokud je některý ze závazků vykonatelný, vyznačí se tato skutečnost v seznamu závazků a přiloží se příslušné rozhodnutí či notářský nebo exekutorský zápis. U každého závazku vůči věřiteli, který má právo na uspokojení ze zajištění, se označí odkazem na příslušnou položku seznamu majetku, popř. odkazem na údaj o očekávaných příjmech, majetek sloužící k zajištění příslušné pohledávky. 3. Listiny dokládající dlužníkovy ⁴⁰ příjmy za poslední 3 roky (např. kopie potvrzení o příjmech z pracovního poměru, kopie daňových přiznání, výpisy z bankovních účtů).

Strana 14

4. Výpis z rejstříku trestů dlužníka²³, jeho zákonného zástupce, jeho statutárního orgánu nebo člena jeho kolektivního statutárního orgánu, ne starší než 3 měsíce, nebo obdobný doklad členského státu, v němž dlužník v posledních 3 letech pobýval nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců.
5. Listiny, kterých se návrh na povolení oddlužení dovolává a listiny, které prokazují v návrhu na povolení oddlužení tvrzené skutečnosti.
6. Je-li návrh na povolení oddlužení podáván i jako insolvenční návrh a dlužník²³ je zaměstnavatel - seznam svých zaměstnanců.
7. Je-li podáván společný návrh manželů na povolení oddlužení - kopie oddacího listu a písemné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všichni jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů musí být úředně ověřeny.
8. Je-li dlužník právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze existenci dlužníka ověřit v příslušném registru.
9. Písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem²³ dohodl, s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jeho pohledávky. Zároveň musí být uvedeno, jaká bude nejnižší hodnota plnění, na kterém se s dlužníkem dohodl; podpis věřitele musí být úředně ověřen.
10. Jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky - písemná darovací smlouva nebo smlouva o důchodu; podpisy těchto osob musí být úředně ověřeny.
11. Je-li dlužník zastoupen na základě plné moci - plná moc.



Zde očísľujte a označte veškeré přílohy, které jsou k návrhu na povolení oddlužení přikládány:

1	Potvrzení - oznámení České správy sociálního zabezpečení ze dne 02.12.2011
2	Potvrzení - oznámení České správy sociálního zabezpečení ze dne 01.12.2012
3	Potvrzení - oznámení České správy sociálního zabezpečení ze dne 30.11.2013
4	Výpis z účtu č. 160780958/0300 za období od 01.02.2014 do 28.02.2014
5	Oznámení o změně Kontokorentu ze dne 10.11.2011
6	Smlouva o hotovostním úvěru a smlouva o revolvingovém úvěru č.4309120789 ze dne 18.09.2013 se splát
7	Smlouva o hotovostním úvěru a smlouva o revolvingovém úvěru č.4204155993 ze dne 23.04.2012 se splát
8	Měsíční výpis z úvěrového účtu č. 42073891741100 za období únor 2014
9	Roční výpis z úvěrového účtu č. 1157807405/7960 za rok 2013
10	Výzva k zaplacení ručitele ze dne 12.02.2014
11	Seznam majetku navrhovatelky
12	Seznam závazků navrhovatelky
13	Výpis z rejstříku trestů navrhovatelky
14	Prohlášení, že navrhovatel nemá žádné zaměstnance

Podpisem stvrzuje:

22 V	<input type="text"/>	Dne	19.3.2014
<input checked="" type="radio"/> 23 Dlužník <input type="radio"/> 24 Jiná osoba - fyzická osoba <input type="radio"/> 25 Jiná osoba - právnická osoba			
Dlužník	Příjmení:	V <input type="text"/>	Jméno:
	Titul za jm.:	<input type="text"/>	Titul před jm.:

verze 3.4

Digitální podpis	Podpis
[]	
<p>Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zároveň jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.</p>	
Potvrzení úředního ověření podpisu	
<p>Ověřovací doložka pro registraci Poř.č.: 53341-014-0106 Podle ověř.knihy pošty: Lázně Bohdaneč</p> <p>Vlastnoručně podepsal: Milana Vokulíčova Datum a místo narození: 06.07.1945, Nový Bydčov, CZ Adresa pobytu: Živanice Živanice 76, CZ Druh a č. předlož. dokl. totožnosti: [] Občanský průkaz</p> <p>Lázně Bohdaneč dne 19.03.2014</p> <p>Podpis: ... Úřední Saneck Milan</p>	
	

- ¹⁾ vyplní se pouze tehdy, pokud je návrh na povolení oddlužení podáván po insolvenčním návrhu
- ²⁾ vyplní se pouze u zahraničních osob
- ³⁾ datum narození se vyplní, pokud nebylo dlužníkovi přiděleno rodné číslo
- ⁴⁾ vyplní se, pokud bylo dlužníkovi přiděleno IČ
- ⁵⁾ v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů
- ⁶⁾ vyplníte, pokud se líti od sídla či trvalého bydliště
- ⁷⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou osoby oprávněné jednat za každého z manželů
- ⁸⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se manželé považují za jednoho dlužníka
- ⁹⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou očekávané příjmy obou manželů
- ¹⁰⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou příjmy obou manželů
- ¹¹⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů
- ¹²⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní oba manželé
- ¹³⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvede veškerý majetek manželů
- ¹⁴⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se vyplní všechny závazky manželů
- ¹⁵⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškerý majetek manželů
- ¹⁶⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškeré závazky manželů
- ¹⁷⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží příjmy obou manželů
- ¹⁸⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží výpis z rejstříku trestů obou manželů
- ¹⁹⁾ v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení předkládá seznam ten z manželů, který je zaměstnavatelem
- ²⁰⁾ v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů
- ²¹⁾ v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení podepíše druhý z manželů, resp. jiná osoba za druhého z manželů

Verze 2-0

Příloha č. 2

Č.j.: [REDACTED]

VYHLÁŠKA

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, rozhodl vyšší soudní úřednici Mgr. Marcelou Ročňákovou v insolvenční věci dlužnice: M [REDACTED] V [REDACTED], rč: [REDACTED], IČ [REDACTED], [REDACTED], o insolvenčním návrhu dlužnice

t a k t o :

- I. **Oznamuje se**, že insolvenčním návrhem v záhlaví označené navrhovatelky **bylo zahájeno** insolvenční řízení ve věci dlužnice: M [REDACTED] V [REDACTED], rč: [REDACTED], IČ [REDACTED], [REDACTED].
- II. Tato vyhláška **byla zveřejněna** v insolvenčním rejstříku dne 20.03.2014 11:00 hod.; tímto okamžikem nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.
- III. Insolvenční soud vyzývá věřitele dlužnice, kteří chtějí své pohledávky uplatnit v insolvenčním řízení, aby podali u insolvenčního soudu přihlášku pohledávky.

P o u ě n í : Proti této vyhlášce není odvolání přípustné.

Tato vyhláška není rozhodnutím o tom, zda je podaný návrh důvodný.

Osobou s dispozičním oprávněním k majetku tvořícímu majetkovou podstatu je po zahájení insolvenčního řízení v rozsahu vymezeném v ustanovení § 111 insolvenčního zákona dlužnice.

Přihláška pohledávky včetně příloh se podává dvojmo a lze ji podat pouze na formuláři, který je zveřejněn Ministerstvem spravedlnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup. K přihlášce je nutno připojit listiny, kterých se přihláška dovolává; vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou. Na základě této výzvy lze podávat přihlášky až do rozhodnutí o úpadku.

V Pardubicích dne 20. března 2014

Mgr. Marcela Ročňáková
vyšší soudní úřednice

Pověření pro vyšší soudní úřednici a asistentku samosoudce je založeno u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp. zn. Spr 1187/2014.

Příloha č. 3

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Schreierem v insolvenční věci dlužnice: M [redacted] V [redacted], rč: [redacted], IČ [redacted], [redacted], o insolvenčním návrhu dlužnice spojeném s návrhem na povolení oddlužení

t a k t o :

- I. Zjišťuje se úpadek dlužnice M [redacted] V [redacted], rč: [redacted], IČ [redacted], [redacted].
- II. Soud **povoluje** řešení úpadku **oddlužením**.
- III. Insolvenčním správcem se ustanovuje [redacted] IČ [redacted], [redacted].
- IV. Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- V. Věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby tak učinili ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku, tj. do 16. července 2014. Přihlášky se podávají dvojmo u insolvenčního soudu, včetně příloh a na formuláři, který je zveřejněn Ministerstvem spravedlnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách www.justice.cz. K přihláškám, které budou podány později insolvenční soud nepřihlídí a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení uspokojeny. Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.

Věřitelé se dále vyzývají, aby neprodleně sdělili insolvenčnímu správci, jaká zajišťovací práva uplatní na věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách dlužnice. Neučiní-li tak, mohou nést odpovědnost za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužnice sloužící k zajištění nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VI. Soud **nařizuje přezkumné jednání a svolává schůzi věřitelů** na den 23. září 2014, od 8:30 hod., do sídla Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, Sukova třída 1556, Pardubice, jednací síň č. 16/III. patro budovy (Pražská správa nemovitostí naproti ČEZ Aréně).

Předmětem jednání schůze věřitelů následující bezprostředně po přezkumném jednání bude:

1. rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla na přezkumném jednání popřena, pohledávka je vázána na podmínku nebo nebyla zjištěna,
2. volba věřitelského orgánu,

3. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,
 4. usnesení věřitelů o případném odvolání soudem ustanoveného insolvenčního správce a o ustanovení nového insolvenčního správce podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“),
 5. projednání a hlasování o způsobu oddlužení.
- VII. Soud vyzývá věřitele, kteří budou hlasovat mimo schůzi věřitelů, aby svůj hlas uplatnili na předepsaném formuláři označeném jako „Hlasovací lístek“, který je dostupný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR, www.justice.cz. Hlasovací lístek musí obsahovat úředně ověřený podpis hlasujícího věřitele a musí být doručen soudu nejpozději v den předcházející schůzi věřitelů.
- VIII. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby nejpozději do 12. září 2014 soudu předložil:
- zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 10 dnů přede dnem přezkumného jednání,
 - zprávu o své činnosti a ekonomické situaci dlužnice,
 - soupis majetkové podstaty dlužnice (vč. aktuální výše příjmů dlužnice doložené např. kopiemi výplatních pásek s uvedením čistého příjmu),
 - oznámení o tom, kdy a kde mohou účastníci nahlížet do seznamu přihlášených pohledávek,
 - prohlášení o tom, zda je plátcem DPH,
- a dále aby sdělil číslo účtu majetkové podstaty včetně variabilního symbolu pro platbu.
- IX. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby nejpozději do dne konání schůze věřitelů provedl ocenění (obvyklou cenou) nemovitosti a družstevních podílů, s nimiž je spojeno právo nájmu družstevního bytu, sepsaných do majetkové podstaty dlužnice tak, aby mohla schůze věřitelů rozhodnout o způsobu oddlužení.
- X. Soud ukládá dlužnici v souladu s ust. § 136 odst. 4 IZ, aby platila zálohy na odměnu insolvenčního správce ve výši 750,- Kč za každý započatý kalendářní měsíc trvání účinků úpadku a dále aby platila správci zálohy na náhradu hotových výdajů ve výši 150,- Kč za každý započatý kalendářní měsíc trvání účinků úpadku. Soud ukládá dlužnici, aby neprodleně kontaktovala insolvenčního správce a dohodla s ním způsob provádění plateb. Je-li správce plátcem daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu, ponechá si částku odpovídající této dani z příjmů dlužnice, které obdrží až po schválení oddlužení.

Poučení: Účast insolvenčního správce a dlužnice při přezkumném jednání a schůzi věřitelů je **n e z b y t n á .**

Proti výroku ad III. **je odvolání přípustné** a lze je podat do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného soudu; v odvolání lze však namítnout pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení, nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ust. § 26 IZ). Dlužnici běží lhůta ode dne, kdy ji bude toto rozhodnutí doručeno zvláštním způsobem. Ostatním účastníkům běží lhůta ode dne zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku (ust. § 74 odst. 1 a 2 IZ). Proti ostatním výrokům usnesení **není** odvolání přípustné.

pokračování:

3

Toto usnesení se neodůvodňuje (ust. § 169 odst. 2 o.s.ř.).

Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Dlužnice je i nadále povinna zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (ust. § 111 odst. 1 IZ).

Dlužnice má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (ust. § 210 odst. 1 IZ). Insolvenční rozhodnutí budou zveřejňována v insolvenčním rejstříku.

V Pardubicích dne 16. června 2014

Mgr. Martin Schreier v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Iva Dirgasová, DiS.

Příloha č. 4

Č.j.: [REDACTED]

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Schreierem v insolvenční věci dlužníka: M [REDACTED] V [REDACTED], rč: [REDACTED], IČ [REDACTED], [REDACTED], o schválení způsobu oddlužení

t a k t o :

- I. Soud **schvaluje** oddlužení dlužníka M [REDACTED] V [REDACTED], rč: [REDACTED], IČ [REDACTED], [REDACTED], **plněním splátkového kalendáře.**
- II. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby počínaje měsícem listopad 2014 po dobu následujících pěti let nebo do úplného uspokojení pohledávek platil vždy nejpozději do konce měsíce **prostřednictvím insolvenčního správce** z příjmů, které získá po schválení oddlužení, nezajištěným věřitelům částku ve stejném rozsahu, v jakém z nich mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky. Tuto částku rozvrhne dlužník prostřednictvím insolvenčního správce mezi nezajištěné věřitele podle následujícího poměru:

věřitel	pohledávka (Kč)	uspokojení (%)
CETEM ČR, a.s., Karla Engliše 5/3208, 150 00 Praha 5, IČ 25085689	50 254,95	4,42
DSK stavebniny s.r.o., Raisova 258, 500 02 Hradec Králové, IČ 27499031	880 476,99	77,49
AB 4 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Nizozemské království, reg.č. 34186049 - zjištěno	139 139,68	zjištěno 12,24
AB 4 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Nizozemské království, reg.č. 34186049 - popřeno	13 711,00	popřeno 1,21
Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, IČ 49241397	46 695,40	4,11
RWE Energie, s.r.o., Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10, IČ 49903209	6 029,48	0,53
celkem	1 136 307,50	100,00 %

- III. **První splátka bude zaplacena nejpozději do konce měsíce listopadu 2014** z jiného příjmu dlužníka, který pobírá od **České správy sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, a každá další splátka vždy do konce měsíce. **Splátkový kalendář bude trvat nejdéle do října 2019 včetně.**
- IV. Plátcí jiného příjmu dlužníka, tj. **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, a každému dalšímu plátcí mzdy či jiného příjmu dlužníka soud **přikazuje**, aby po doručení tohoto rozhodnutí, **počínaje měsícem listopad 2014**, prováděl ze mzdy, platu, či jiného příjmu dlužníka srážky ze mzdy v rozsahu, v jakém

z nich mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny **přednostní pohledávky**, a nevyplácel takto sražené částky dlužníkovi; tedy aby prováděl srážky ze mzdy v rozsahu **dvou třetin čisté mzdy, která zbývá po odečtení základní nepostižitelné částky**.

Částky sražené z dlužnickovy mzdy je plátce mzdy (či jiného příjmu) dlužníka povinen v každém jednotlivém měsíci nejpozději **do 20. dne v měsíci zasílat insolvenčnímu správci** [redacted], [redacted] **na účet č.** [redacted], **variabilní symbol** [redacted], a to bez zřetele k tomu, že rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře dosud není v právní moci.

Plátce mzdy, platu či jiného příjmu dlužníka je povinen do jednoho týdne insolvenčnímu soudu oznámit, že u něho dlužník přestal pracovat nebo že od něj přestal pobírat jiný příjem a zaslat soudu vyúčtování srážek, které ze mzdy, platu či jiného příjmu dlužníka poukázal insolvenčnímu správci.

Tento příkaz se vztahuje na mzdu, plat nebo jiný příjem dlužníka i u každého dalšího plátce, u kterého je dlužník zaměstnán nebo od něhož pobírá jiný příjem.

Dlužníkovi se ukládá, aby v případě změny zaměstnavatele či plátce jiného příjmu neprodleně předložil novému zaměstnavateli či plátci jiného příjmu toto rozhodnutí a zajistil tak provádění příslušných srážek z příjmu.

Soud ukládá dlužníkovi, aby každý měsíc po doručení tohoto usnesení, počínaje měsícem listopad 2014, vyplácel **důchod** ve výši 1.600,-- Kč od plátce soukromého důchodu J [redacted] V [redacted], nar. [redacted], [redacted], nebo důchod či dar v jakékoli jiné výši, případně i od jiného dárce či plátce důchodu, vždy nejpozději k 20. dni v měsíci insolvenčnímu správci, a to bez zřetele k právní moci tohoto usnesení.

V. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby v jednotlivých měsících trvání účinků schváleného oddlužení (počínaje měsícem listopad 2014) z částky, která bude dlužníkovi sražena ze mzdy, platu či jiného příjmu a zvýšená o vyplacený důchod,

1. ponechal si pro sebe částku 750,-- Kč jako zálohu na odměnu a částku 150,-- Kč jako zálohu na náhradu hotových výdajů a částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je povinen odvést z odměny a náhrady hotových výdajů podle zvláštního právního předpisu, je-li jejím plátcem,
2. zbývající částku vyplatil nejpozději do konce měsíce nezajištěným věřitelům v poměru dle výroku II. tohoto usnesení.
3. Částky připadající podle splátkového kalendáře na uspokojení popřených či částečně popřených pohledávek je insolvenční správce povinen deponovat na svém účtu do pravomocného skončení incidenčního sporu, a podle jeho výsledku buď částku vyplatit věřiteli deponované částky, jestliže popřená pohledávka bude zjištěna, nebo deponované částky rozdělit mezi ostatní věřitele dle poměrů určených splátkovým kalendářem, jestliže pohledávka zjištěna nebude. Obdobně bude insolvenční správce postupovat v případě, že ke zjištění nebo nezjištění popřené pohledávky dojde v důsledku nepodání žaloby ve stanovené lhůtě nebo v důsledku zpětvzeti popření. Bude-li některá z přihlášených pohledávek popřena v částce přesahující 50 % její přihlášené výše, bude insolvenční správce deponovat i částky připadající na její zjištěnou část. Bude-li následně taková pohledávka zjištěna v částce nižší než 50 %

její přihlášené výše, rozdělí insolvenční správce mezi ostatní věřitele dle splátkového kalendáře jako mimořádnou splátku rovněž částky připadající na zjištěnou část takové pohledávky.

- VI. Počínaje měsícem, v němž začne být plněn splátkový kalendář, **zaniká** dlužníkovi **povinnost platit zálohy na odměnu a hotové výdaje** insolvenčního správce ve výši stanovené v rozhodnutí o úpadku.
- VII. Insolvenčnímu správci soud **ukládá**, aby na úhradu odměny a hotových výdajů za období od rozhodnutí o povolení oddlužení do měsíce předcházejícího měsíci, v němž začne být plněn splátkový kalendář, použil zálohy uhrazené dlužníkem. Nebudou-li složené zálohy postačovat na úhradu shora uvedené odměny a hotových výdajů, je insolvenční správce oprávněn si potřebnou částku ponechat z částek, které budou dlužníkovi srazeny v rámci plnění splátkového kalendáře, a to jako pohledávku za majetkovou podstatou.
- VIII. Insolvenční správce je povinen po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře vykonávat nad průběhem insolvenčního řízení dohled a pravidelně vždy k 15. listopadu a 15. květnu kalendářního roku soud a případný věřitelský orgán informovat o výsledcích své činnosti.
- IX. Věřitelům se ukládá, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku sdělili k rukám insolvenčního správce bankovní spojení pro účely výplaty částek pro ně určených.
- X. Působnost věřitelského výboru bude do případné volby členů věřitelského výboru vykonávat insolvenční soud.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením insolvenčního soudu byl zjištěn úpadek dlužníka a bylo povoleno oddlužení.

O způsobu oddlužení plněním splátkového kalendáře rozhodl soud v souladu s § 402 odst. 5 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen IZ), neboť splátkový kalendář je pro věřitele ekonomicky výhodnější než zpeněžení majetku dlužníka. Jelikož soud neshledal důvody, které by dle ust. § 405 IZ bránily schválení oddlužení, rozhodl o schválení tohoto způsobu oddlužení. Zároveň vydal související výroky dle ust. § 406 odst. 3 IZ. Procentní částky u jednotlivých věřitelů byly získány poměrem mezi pohledávkou daného věřitele a součtem všech pohledávek nezajištěných věřitelů zahrnutých do splátkového kalendáře.

Podle § 398 odst. 3 IZ provádí výplatu částek nezajištěným věřitelům dle splátkového kalendáře insolvenční správce. Plátcům mzdy či jiného příjmu dlužníka se proto dle § 406 odst. 3 písm. d) IZ příkazuje provádět ze mzdy dlužníka srážky ve stejném rozsahu jako při výkonu rozhodnutí pro uspokojení přednostní pohledávky s tím, že takto sražené částky budou zasílat insolvenčnímu správci bez ohledu na právní moc tohoto usnesení.

Dlužník bude v průběhu oddlužení dostávat na základě smlouvy o důchodu pravidelný měsíční důchod a takto získané částky je dlužník povinen zasílat vždy měsíčně insolvenčnímu správci, který s nimi naloží stejně jako se srážkami ze mzdy či jiného příjmu.

O zálohách na odměnu a hotové výdaje správce bylo rozhodnuto dle § 38 IZ a § 3 písm. b) a ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb. O konečné odměně a nákladech insolvenčního správce bude rozhodnuto dle § 413 IZ.

Částky odpovídající splátkám na popřené či částečně popřené pohledávky je insolvenční správce povinen deponovat na svém účtu a s těmito částkami následně naloží podle skutečné výše zjištěné pohledávky (§ 411 odst. 2 IZ). Podle § 178 IZ dále platí, že k pohledávkám zjištěným tak, že skutečná výše přihlášené pohledávky činí méně než 50 % přihlášené částky, se nepřihlíží ani v rozsahu, ve kterém byly zjištěny (to neplatí, záviselo-li rozhodnutí insolvenčního soudu o výši přihlášené pohledávky na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu). Proto soud uložil správci, aby u pohledávek, které byly případně popřeny ve výši přesahující 50 % přihlášené sumy, prozatím u sebe deponoval i částky připadající na jejich zjištěnou část. V této věci soud odkazuje zejména na rozhodnutí Vrchního soudu Praha č.j. 2 VSPH 768/2010-P2-8 ze dne 23.9.2010 ve věci sp.zn. MSPH 99 INS 1787/2009 a na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č.j. 1 VSPH 892/2010-P14-7 ze dne 15.10.2010 ve věci sp.zn. KSUL 69 INS 2401/2010.

V souladu s ust. § 61 odst. 2 IZ jestliže věřitelský výbor neustanovila schůze věřitelů k tomu účelu svolaná, vykonává po jejím skončení působnost věřitelského výboru insolvenční soud. Novou schůzi věřitelů za účelem ustanovení věřitelského výboru svolá insolvenční soud jen na návrh oprávněné osoby (§ 47 odst. 1).

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného soudu.

Odvolání však může podat pouze věřitel, který hlasoval proti přijetí schváleného způsobu oddlužení, nebo věřitel, jehož námitkám uplatněným podle ust. § 403 odst. 2 IZ insolvenční soud nevyhověl. Odvolání může podat také dlužník, jehož žádosti o stanovení jiné výše měsíčních splátek insolvenční soud nevyhověl, nebo věřitel, který nesouhlasí se stanovením jiné výše měsíčních splátek, a který proti tomu hlasoval (ust. § 406 odst. 4 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Zvláštním způsobem se toto usnesení doručuje dlužníkovi, insolvenčnímu správci a plátcí jiného příjmu dlužníka. Subjektům, kterým se doručuje zvláštním způsobem, začíná lhůta k podání odvolání běžet ode dne, kdy jim toto usnesení bude doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 IZ). Ostatním počíná lhůta k odvolání běžet ode dne zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Účinky schválení oddlužení nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o schválení oddlužení v insolvenčním rejstříku. Právní mocí rozhodnutí o schválení oddlužení se ruší omezení dispozičních oprávnění dlužníka, ke kterým došlo před jeho vydáním v dosavadním průběhu insolvenčního řízení ze zákona nebo rozhodnutím insolvenčního soudu (§ 407 IZ).

Dlužník je povinen odevzdat zabavitelnou část mzdy insolvenčnímu správci, pokud zaměstnavatel v rozporu s usnesením o schválení oddlužení vyplatí mzdu

dlužníkovi namísto insolvenčnímu správci. Porušení této povinnosti může být soudem kvalifikováno dle ust. § 418 odst. 1 písm. a) IZ jako neplnění podstatných povinností s následkem zrušení schváleného oddlužení.

Od schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře má dispoziční oprávnění k příjmům, které získá po schválení oddlužení, dlužník. S takto nabytými příjmy je dlužník povinen naložit způsobem uvedeným v rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře (§ 409 IZ).

Podle ust. § 412 IZ po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře je dlužník povinen

- vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,
- hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,
- bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání,
- vždy k 15. listopadu a k 15. květnu kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců,
- nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová přiznání za období trvání účinků schválení oddlužení,
- neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody,
- nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit (§ 412 odst. 1 IZ).

O právech a povinnostech plátce mzdy dlužníka po doručení rozhodnutí o schválení oddlužení platí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu o plátcích mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného. Částky sražené z dlužnickovy mzdy zasílá plátce mzdy dlužníka insolvenčnímu správci, a to bez zřetele k tomu, že rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře dosud není v právní moci (ust. § 406 odst. 5 IZ). Výše přípustných srážek ze mzdy se určí podle ustanovení § 276 a násl. občanského soudního řádu. Základní částka, kterou je nutno od čisté mzdy odečíst, se stanoví podle § 1 nařízení vlády č. 595/2006 Sb.

Pro výpočet srážek ze mzdy je možno orientačně použít kalkulátor splátek na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti:
<http://insolvencni-zakon.justice.cz/dluznik/kalkulacka.html>

V Pardubicích dne 14. října 2014

Mgr. Martin Schreier v. r.
samosoudece

Za správnost vyhotovení: Marie Severinová