

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Arachnofauna vřesoviště v katastrálním území Zdebořice**

Autor práce: **Bc. Ivana Formanová**

Autor posudku: **Mgr. Ivana Hradská (školitelský posudek)**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jaký by byl podle Vás vhodný management lokality s ohledem na zjištěné výsledky?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20. 5. 2015

Podpis: 

Předložená práce má 119 číslovaných stran + 4 strany příloh a svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Formální členění práce je správné, v úvodu je detailně popsána charakteristika území i jednotlivých stanovišť. Následuje kapitola věnovaná metodice sběru i vyhodnocení výsledků. Následující charakteristika čeledí je snad až příliš podrobná, ale u budoucího pedagoga ji lze tolerovat. V praktické části jsou výsledky vyhodnoceny z kvantitativního i kvalitativního hlediska; následné tabulky jsou pak relativně přehledným shrnutím. Bohužel však s některými údaji v nich uvedenými jako je například „dominance jednotlivých druhů“ není dále v textu pracováno. Patrně z důvodu časové tísně. K citacím mám drobnou připomínku ohledně ústních sdělení, které jsou v textu špatně citovány (Hradská, Těťál, Matějková 2015). Diplomová práce je napsána s minimem chyb a překlepů, jazykově srozumitelně. S přihlédnutím k množství terénní práce a následnému náročnému laboratornímu zpracování materiálu (přebrání pastí, vytřídění materiálu, determinace) jednoznačně doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm výborný v závislosti na průběhu obhajoby.

V Plzni dne 20.5.2015

