



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Novotný Petr
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, Biologie-Geografie
Název práce:	Analýza a zhodnocení fyzicko-geografických tematických map vybraných školních atlasů pro ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Jelikož autor dlouhodobě působí jako učitel na ZŠ v jižních Čechách, konzultace probíhaly nejčastěji elektronickou cestou. Komunikace tím byla poněkud omezena a zpomalena.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor přicházel s vlastními nápady a návrhy, ty však často potřebovaly usměrnit nebo rozšířit.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor v práci vymezil dva cíle (provést analýzu vybraných školních atlasů pro výuku fyzické geografie na ZŠ a ověřit výsledky analýzy pomocí testu se žáky na ZŠ). Analýza atlasů přinesla i přes místy subjektivní hodnocení řadu zajímavých postřehů u všech hodnocených atlasů. Ověření výsledků analýzy proběhlo se studenty ZŠ a ukázalo, zda jsou vytipované nesrovnalosti v atlasech pro žáky skutečně problematické či nikoliv.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* V teoretické části práce využívá autor jen omezené množství publikací, přičemž zcela dominuje jedna práce (Voženílek, 2001). V práci i přes doporučení nebyla využita zahraniční odborná literatura.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledkem, který se vztahuje k prvnímu cíli, je provedení analýzy tří vybraných atlasů podle kritérií převzatých z odborné literatury. Autor se při analýze často neubrání subjektivnímu hodnocení, které není ničím podložené. Zároveň však byly identifikovány i objektivní nedostatky a problémy s interpretací u tematických map ve všech hodnocených atlasech. Vybrané problémy byly transformovány do testu, který byl proveden se žáky ZŠ (žáci 7. a 9. ročníků). Výsledky testu ukazují, že některé nesrovnalosti v atlasech jsou pro žáky při práci s atlasem skutečně problematické. Z průběžných výsledků je však patrné, že žáci 7. ročníků mají při testu u převážné většiny otázek nižší úspěšnost než žáci 9. ročníků. To může ukazovat na nižší metodickou propracovanost testu, který by neměl být závislý na věku a znalostech žáků. Zároveň tím došlo ke zkreslení výsledné Q hodnoty, která vyjadřuje obtížnost jednotlivých				

otázek pro žáky, a na základě které autor vyvozuje, zda byl vybraný jev pro žáky problematický či nikoliv. Q hodnota je v práci počítána pro žáky 7. i 9. ročníků společně, ačkoliv by výsledky této hodnoty byly pro oba ročníky zcela jistě odlišné, pokud by byly počítány pro každý ročník zvlášť. Pro práci by bylo přínosné porovnání Q hodnot pro oba ročníky. I přesto test přináší zajímavé výsledky.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* V práci se místy vyskytují gramatické chyby a stylisticky neobratné věty. Problematické jsou obrázky naskenované z atlasů, které mají často velmi nízkou kvalitu, která místy snižuje čitelnost. V teoretické části práce není v některých pasážích textu citovaný zdroj, ze kterého autor čerpal. Práce má ale logickou strukturu a členění kapitol.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor se v diskuzi pokouší o porovnání výsledků své práce s dalšími kvalifikačními pracemi. Srovnání je však velmi povrchní a neřeší konkrétní výstupy a výsledky.				
Otázky †	Využíváte ve výuce některý z hodnocených atlasů? Pokud ano, jaké s ním máte dlouhodobější zkušenosti? Potvrdily se Vám některé nedostatky už dříve?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 17. 8. 2015

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz