

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Baše Marek
Studijní obor:	Učitelství geografie pro střední školy Učitelství německého jazyka pro střední školy
Název práce:	Konkurenceschopnost železniční dopravy vůči silniční dopravě na příkladu dostupnosti krajských měst vzhledem k Praze

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
<ul style="list-style-type: none"> Cílem práce je, jak je uvedeno na straně 7, „vyhodnocení konkurenceschopnosti veřejné železniční a autobusové dopravy nabízené na linkách spojujících hlavní město s jednotlivými krajskými metropolemi“. Pro účely diplomové práce nepovažuji za dostatečné zůstat na deskriptivní úrovni u pouhého popisu počtu, času a ceny spojů. Postrádám hlubší cíl práce, který by měl návaznost na provedenou podrobnou analýzu (například hodnocení dopravní politiky atd.). 				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem ke stanovenému cíli je metodický aparát vhodný, k analýze stačil výpis údajů ze systému IDOS. Provedení síťových analýz nebo alespoň lepší zobrazení výsledků ve formě map či přehlednějších grafů by práci prospělo. 				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<ul style="list-style-type: none"> Použité metody není možné hodnotit, protože metody v pravém slova smyslu použity nebyly. Pouze byla počítána deviatilita a vážené průměry z cen a časů dopravních spojů. 				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Práci s literaturou hodnotím jako nevyhovující a to zejména z následujících důvodů: <ol style="list-style-type: none"> V seznamu literatury je uveden pouze jeden cizojazyčný tištěný zdroj a jeden cizojazyčný elektronický informační zdroj, což je pro účely diplomové práce velmi málo. Chybí porovnání se zahraničím, jejich zkušenosti a výsledky podobných analýz. V práci jsou chybně používány přímé citace. U všech přímých citací chybí uvedení strany, ze které je citováno. Například „Jak uvádí Brinke (1999) je „činnost dopravy materiálním základem celého systému vnitrooblastních, mezioblastních a mezinárodních územně ekonomických vztahů“.“ (str. 8), „Přejdeme-li k samotné definici dopravy jako takové, lze ji charakterizovat jako „záměrné a organizované přemísťování věcí nebo osob uskutečňované dopravními prostředky po dopravních 				

cestách“ (Brinke 1999).“ (str. 8) atd.

- c) Na straně 8 jsou uvedeny dvě citace, které jsou nejednotné: „Dle Rodriguea (2006) je cílem...“ a „...ale i kvantitativním a kvalitativním posunem v oblasti dopravní infrastruktury (Rodrigue et al. 2006).“ V seznamu literatury jsou uvedeni tři autoři citované publikace: Rodrigue, Comtois a Slack. U jiných prací autor vypisuje všechny tři autory publikace.
- d) Na straně 11 je uvedena věta: „Ullman definuje pro vznik prostorových interakcí mezi sídelními středisky následující kritéria a to regionální doplňkovost, možnost intervence a přepravitelnost.“ V seznamu literatury ale žádná publikace od Ullmana není.
- e) Citace ČESKÁ TELEVIZE 2014 uvedená na straně 24 není v seznamu literatury.

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
---	---------	-------------	--------------	--------------

- Výsledky odpovídají stanoveným cílům, které nejsou nijak vysoké. Naprostou většinu výsledků šlo předpokládat bez provedení podrobné deskriptivní analýzy.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	---------------	--------------

- V práci se vyskytují určité formální nedostatky:
 - a) Název práce není vhodně zvolen, lze z něj totiž vyvozovat, že bude analyzována konkurenceschopnost železniční a individuální silniční dopravy, přitom zaměřeno je pouze na veřejnou autobusovou dopravu. To by dle mého názoru mělo být zřejmé již z názvu práce.
 - b) Ani jednotlivé kapitoly nejsou v některých případech vhodně nazvány. Například kapitola 9 se nazývá pouze „Praktická část“, mnohem příhodnější by byl název „Analýza konkurenceschopnosti železniční a veřejné silniční dopravy“.
 - c) Práci bych vytkla přílišnou fragmentací do jednotlivých podkapitol. Například podkapitoly 1.1.1 až 1.1.4 o významu dopravy jsou rozsahem příliš krátké (například jeden odstavec o třech řádcích), vhodnější by v tomto případě bylo uvedení v tabulce či plynuje v textu (v rámci kapitoly „Význam dopravy“, ne „Ekonomický význam dopravy“). Totéž se týká podkapitol 3.1 až 3.5, které tvoří vždy jen jeden odstavec.
 - d) Není mi zřejmý důvod vyčlenění kapitoly 7 „Dopravní infrastruktura“. Informace zde obsažené jsou rozvedením již dříve uvedených informací o železničních spojeních, dálnicích a rychlostních silnicích v kapitolách 5.2 a 6.2 „Současnost železniční, resp. silniční dopravy“. Kromě toho se kapitoly 5.3 a 7.2 nazývají shodně „Železniční infrastruktura“...
 - e) Za nevhodné považuji zařazení výsledku analýzy konkurenceschopnosti v každém kraji v rámci podkapitoly „Železniční doprava“. Stěžuje to orientaci v práci.
 - f) U autora, který je studentem učitelského oboru, mě překvapila nelogičnost členění a chybně hierarchicky uspořádané pojmy v kapitole 3. Uvedu na příkladu: „Mezi základní složky dopravy patří dopravní prostředky, dopravní cesty a dopravní infrastruktura... Důležitou součástí dopravní sítě jsou pak dopravní body, případně dopravní uzly.“ V podkapitole 3.2 je poté uvedeno, že „základními složkami dopravní infrastruktury jsou dopravní cesty a dopravní zařízení.“
 - g) V celém textu práce chybí odkazy na grafy, tabulky a mapy. Když už je uveden odkaz, tak bez specifikace čísla, například: „Jak můžeme z této tabulky vidět,...“ (str. 14) nebo „Jak je vidět z následujícího grafu, během...“ (str. 24).
 - h) V práci se objevily také nějaké pravopisné chyby a překlepy. Například: „Subvencování drážní dopravy ze strany státu umožňuje národnímu dopravci, společnosti České dráhy, a.s. nabízet na jednotlivých relacích nižší ceny než **autobusový** dopravci“ (str. 7), „Postupem času se obchodní stezky **začali** přibližovat nově vznikajícím městům...“ (str. 29), „Do roku 1848 **byla vybudováno** přes čtyři tisíce silnic, které spojovaly **Prahu s hlavními městy** okolních zemí (Kaun, Lehovc;

<p>2003).“ (str. 29). V seznamu zkratk jsou dvě čárky navíc a jedno vysvětlení je chybně zařazeno.</p> <p>i) Na straně 37 není jednotné psaní čísel (mezera za tisíci).</p> <p>j) V celé práci není jednotně psána měna, autor libovolně střídá termíny Kč nebo Korun (například str. 45).</p> <p>k) V grafu č. 4 je nečitelná datace na ose x. Grafy č. 6, 7 a 8 nemají popsánu osu y (jednotky).</p> <p>l) V mapě č. 2 a 3 by bylo vhodné doplnit pro snazší orientaci krajská města.</p> <p>m) Na straně 70 autor píše: „Osobně zastávám názor, že takto variabilní ceny mohou být v některých případech přínosné a opodstatněné, ovšem rozdíly v řádech stovek korun se mi zdají být přehnané.“ Jedná se o osobní názor, který nemá a neměl by mít žádný vztah k analýze a cílům práce, považuji za nevhodné ho v odborné práci použít.</p> <p>n) Na závěr apeluji na používání termínu Česko a ne Česká republika v geograficky zaměřené práci.</p>				
<p>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</p>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Návaznost na již publikované práce k této tématice je souhrnně uvedena až v závěrečné diskuzi, což považuji za nedostatečné. Z uvedených prací mělo být citováno již v rámci metodiky nebo přímo při hodnocení a porovnávání jednotlivých relací. Diskuze nyní působí jako nutný doplněk a neukazuje na návaznost výzkumu, která by měla být požadována. 				
<p>Cíle práce hodnotím jako</p>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<p>Otázky †</p>	<p>K metodické části práce bych měla na autora tři otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> V práci jste diskutoval volbu data pro analýzu konkurenceschopnosti železniční a autobusové dopravy. Kvůli dlouhodobé výluce jste nakonec stanovil dvě rozdílná data vzdálená od sebe pět měsíců (duben vs. září). Proč nebylo zvoleno jednotné datum například v únoru? Tato datová nesrovnalost může být dle mého názoru zdrojem kritiky celé analýzy, neboť ovlivňuje jak počty, tak ceny spojů. V práci také diskutujete problémy s určováním ceny jednotlivých dopravních spojení. Neuvažoval jste o využití minimální ceny oproti ceně průměrné? Na jakém základě jste vymezoval vnitřní město Prahy? V práci to nikde uvedeno, zdůvodněno a podloženo literaturou není. Jedná se o velmi diskutabilní téma, já osobně například nesouhlasím s přičtením 24 Kč při příjezdu autobusových spojů na Roztyly, když se při příjezdu na Želivského a Na Knížecí nic nepřičítá. Ve výsledku to samozřejmě velmi ovlivňuje výsledné ceny spojů, které by bylo možné zpochybnit. <p>K obsahové stránce mám na autora dvě otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> Jak definujete dopravní dostupnost a dopravní akcesibilitu? Jedná se o synonyma (na straně 39 			

	<p>uvádíte, že „Dopravní akcesibilita bude v této práci posuzována na základě dostupnosti...“)? Hodnotil jste v práci dopravní akcesibilitu?</p> <p>5) Na straně 18 uvádíte, že „Provozování veřejné osobní železniční dopravy je totiž bez subvencování státu ekonomicky neúnosné.“ Tato věta není dle mého názoru pravdivá, viz soukromí dopravci, o kterých hovoříte v kapitole 5.2 Současnost železniční dopravy. Můžete toto tvrzení něčím podložit?</p>
--	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 25. 5. 2015

Oponent práce: *RNDr. Pavlína Netrdová, Ph.D.*

Podpis: *Netrdová*

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz