

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jan Železný**

NÁZEV PRÁCE: **Otázka nezávislosti Skotska v programech britských politických stran**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 6 ve formě zodpovězení otázky týkající se vnímání otázky skotské nezávislosti jednotlivými britskými politickými stranami.

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor se zaměřil na vysoce aktuální a v posledních letech hojně diskutované téma skotského secesionismu. I přes dostatek odborné literatury věnované danému tématu se autor nespokojil s pouhým parafrázováním cizích náhledů a argumentů. Namísto toho založil svou práci na vlastní analýze programových priorit britských politických stran a vystupování jejich představitelů (viz kap. 4). Obdobné pokusy v textech závěrečných prací často vyústí v navršení tezí z programu bez jejich náležitě interpretace, to však není případ práce Jana Železného. Autor dokázal programové teze vhodně propojit s popisem vnitrostranických proudů, podařilo se mu rovněž vystihnout rozdíly v programatice a vystupování jednotlivých britských stran na celostátní a regionální (skotské) úrovni.

V kap. 3 nastiňující historický kontext skotského nacionalismu autor na problematiku nahlíží zejména optikou role a postojů britských politických stran a zachovává tak tematické zaměření textu.

Autorova argumentace je dostatečně zevrubná a v řadě ohledů boří zažitě interpretace (viz např. identifikaci vnitrostranického štěpení v rámci SNP a podrobný rozbor odůvodnění secesionistického programu SNP v kap. 4.1).

Za dílčí slabinu lze považovat jistou odtrženost pojednání o konceptech v kap. 2 od samotné analýzy, vzhledem k nevelkému rozsahu kap. 2 a kvalitě práce s empirií však nejde o závažný prohrěšek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je kultivovaný, základní myšlenky jsou prezentovány srozumitelně a uspořádání argumentů v textu je přehledné. Na patřičných místech je řádně odkazováno na

použité zdroje. Přímé citace autor používá na vhodných místech a zajímavě jimi podporuje svou argumentaci. Množství a kvalita použitých zdrojů jsou jednou ze silných stránek práce. Grafická úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Autor v textu přesvědčivě prokázal dobrou orientaci v dané problematice a schopnost pojednat o tématu srozumitelně a strukturovaně. Již v obsáhlém úvodu autor dává na srozuměnou, že postup jeho argumentace je předem promyšlený a nepostrádá vnitřní logiku. Práce nemá výraznější slabé stránky (dílčí slabinou je snad pouze ne zcela jasná role konceptů nastíněných v kap. 2 v rámci analýzy) a lze ji jednoznačně doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V textu si autor dobře povšiml vnitrostranického štěpení na tzv. fundamentalisty a gradualisty. V rámci obhajoby by autor mohl zhodnotit proměny relativního vlivu obou frakcí v rámci SNP v průběhu její existence a uvést klíčové mezníky ve vývoji strany, na které se v souvislosti s existencí dvou křídel dá poukázat.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VÝBORNĚ

DATUM: 25. května 2015

PODPIS: