



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Hodnocení ve výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Veronika Hozmanová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem výzkumné práce bylo identifikovat individuální pojetí hodnocení ve výuce u dvou dostupných učitelů prostřednictvím porovnávání dotazníku a záznamu z hospitačního pozorování. Data měla být zpracována metodou otevřeného a axiálního kódování. Smyslem práce bylo prohloubit náhled na problematiku hodnocení ve výtvarné výchově.

Cíle bylo dosaženo z podstatné části.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn do tří větších celků: Teoretická východiska, Metodika zpracování práce a Závěr. První část má rozsah cca 22 stran, druhá 28 stran a Závěr je rozepsán na 3 strany. Proporcionalita vlastního textu a citovaných zdrojů je v podstatě vyhovující, třebaže je nevyvážená. První část má spíše charakter kompilace, podobně jako pasáž od str. 49 až 51 týkající se Učitelova pojetí výuky.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce (teoretická DP) tento bod nehodnotím.

4. Formální náležitosti

Rozsah práce je na hranici požadovaných 60ti stran.

Práce je psána spisovným jazykem, citace jsou uvedeny ve správné formě.

Strukturace a číslování jednotlivých kapitol je poněkud nepřehledné. Na jednu stranu jich práce obsahuje neobvyklé množství (14), na druhou stranu autorka příliš nevyužívá nástroj vnitřní strukturace kapitol. Text je, zvláště v kapitole 14 Analýza a interpretace dat, příliš rozsáhlý a nedělený.

Přílohy jsou uvedeny správně a v několika málo příkladech vhodně odkazovány z textu.

5. Stručný komentář hodnotitele

Celkové hodnocení práce ovlivňují negativně tři faktory:

1. Autorce se nepodařilo přesvědčivě vytěžit a propojit poznatky z teoretické části práce s designem výzkumu. Mnohé z informací uváděných v první části textu (typy a formy hodnocení, koncepce vzdělávání) se jeví jako nadbytečné. Autorka s nimi takřka nepracuje ani při návrhu dotazníku, ani při kategorizaci dat.

2. Jak sama otevřeně autorka podotýká, shromážděná data byla problematická z důvodu jejich hustoty a rozsahu. Odpovědi získané při interview i hospitační protokoly (které bohužel nejsou součástí příloh) umožňovaly provést kódování jen v omezené podobě.

3. Matnost konkluzí a závěru způsobuje nedostatečné vyzdvižení těch nejdůležitějších zjištění, která se ztrácejí v toku dalších informací.

Autorku lze ocenit především za otevřenost při reflektování některých z výše uvedených problémů, za bezproblémovou průběžnou konzultaci diplomové práce a velkou snahu o transparentnost postupu kódování, která umožňuje navázat na práci v metodické rovině i dalším případným diplomantům.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Pokuste se představit a zdůraznit ta nejdůležitější zjištění, která jste objevila při porovnávání deklarovaného pojetí hodnocení s reálně pozorovaným u jednotlivých učitelů, nebo při pozorování jejich pojetí navzájem.

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře.



Datum: 11.05.2015

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.