



JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.
katedra právních dějin

Posudek na diplomovou práci

**Tomáš Valenta, *Stavební a sousedské právo ve starém městském právu,*
Plzeň 2015, 66 s.**

Předloženou práci autor rozdělil do deseti částí, včetně úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a tří seznamů použitých zdrojů. Hlavní část pak tvoří čtyři kapitoly, které se dále člení na podkapitoly. Postupně čtenáře seznamují s vývojem městského práva v Čechách a na Moravě, s historickým vývojem stavebního práva od středověku po Koldína, s historickým vývojem sousedského práva ve stejném období a na závěr pak s ochranou sousedských práv v pojetí plavného práva. Větší část práce je věnována sousedským právům, ale tato nevyváženost je však pravděpodobně dána rozsahem úpravy. Obsahovou stránku lze hodnotit kladně, mezi nemnohé autorovy chyby však patří informace o Krátké sumě, která nebyla obsahem zákoníku (s. 13), nýbrž byla vydána zvlášť v roce 1581.

Její struktura je logická a dobře odpovídá zadanému tématu. Její naplnění je však problematičtější, místy dochází k mísení stavebního a sousedského práva – např. problematika stromu (s. 26) a imisí (s. 26 – 27) zahrnutá v právu stavebním, naopak stavební problematika v právu sousedském (např. s. 36) atd. Za nepřilíš šťastné pak je nutno považovat označení prof. JUDr. Dušana Hendrycha, CSc., jako doktora (s. 29). Pokud jde o jazykovou stránku práce, obsahuje místy překlepy, špatné skloňování a další pravopisné chyby, ale nikoliv nad míru únosnou.

Užité zdroje – prameny i literatura – jsou relativně odpovídající a je na ně v textu řádně odkazováno. Některé v práci citované práce však postrádáme

v přehledu užitých zdrojů (například Z. Wintra či brněnskou kroniku). Některé prameny najdeme v části přehledu věnované literatuře, některé jsou citovány nestandardně. Vytknout je však v této souvislosti nutno zejména nevyužití některých základních publikací a pramenů. Zejména jde o práce M. Flodra (zvláště Brněnské městské právo. Zakladatelské období (-1359). Brno 2001). Více pak měly být využity i ve fakultní knihovně dostupné prameny, jako samotný text brněnské právní knihy (Právní kniha města Brna z poloviny 14. století. Ed. M. Flodr 1 - 3. Brno 1990, 1992, 1993), či samotný Koldínův zákoník. Diplomant nevyužil edici Codex iuris municipalis. Větší část práce tak je, jak se alespoň zdá z poznámkového aparátu, zpracována na základě literatury za minimálního využití pramenů.

Poznámkový aparát užitý v práci je odpovídající – 132 poznámek pod čarou na 58 stran textu. Problémem jsou však některé odkazy, například na novou edici Koldínova zákoníku je odkazováno se dvěma variantami autorů (K. Malý a kol. a J. Šouša – J. Vojtíšková – K. Woitschová), obě jsou uvedeny v soupisu zdrojů a to s rozdílnými stránkovými rozsahy – 783 a 250 s., ale se stejným ISBN. Správnější verzí je přitom první uvedená varianta. Špatně jsou citovány webové stránky, kdy není uveden název zdroje, účel však je splněn, protože zdroj je přesto dohledatelný.

Práce jako celek je však čtivá, postihuje zpracovávané téma a čtenáři poskytuje základní informace o něm. Za sympatickou lze považovat diplomantovu snahu o komparační přesahy do recentního práva (zvl. NOZ). Přes uvedené připomínky ji tak připouštím k obhajobě a v případě kvalitní obhajoby navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Témata k obhajobě:

Pravidla pro stavbu domu.

Možnosti řešení sporu se soudem ve věci stavby.



Bayreuth 23. dubna 2015

Fakulta právnická

IČ: 49777513

Telefon/fax: +420377637243/7259

Katedra právních dějin

Sady Pětatřicátníků 14, 306 14 Plzeň

DIČ: CZ 49777513

E-mail: vkhol@kpd.zcu.cz