

**Posudek vedoucího práce
na diplomovou práci zpracovanou na Fakultě právnické ZČU**

Diplomant: Kateřina Böhmová

Téma práce: Porovnání principů a institutů kanonického a českého trestního práva procesního

Rok předložení: 2014

Diplomantka předložila svou práci už v květnu roku 2014, nicméně práce byla klasifikována jako nevyhovující a diplomantce bylo uloženo její přepracování podle připomínek v posudcích vedoucího práce i oponenta; výsledkem tohoto přepracování je posuzovaná práce. Měla v ní popsat 1) principy kanonického trestního procesu 2) principy českého trestního procesu a 3) provést komparaci obojího.


Kromě vlastní stati práce obsahuje úvod a závěr, české a anglické resumé a výkaz bibliografie. Je opatřena stručným poznámkovým aparátem a má celkem 65 číslovaných stran.

Obecně lze konstatovat, že diplomantka odstranila zásadně všechny nedostatky, které práci byly vytknuty v obou uvedených posudcích, na něž tímto odkazuji. Spíše než věcné chyby obsahuje práce nepřesné formulace, na druhé straně má však výrazně kompilační charakter, ale také výběr použité literatury je značně omezený. V té souvislosti lze práci vytknout, že výkaz této literatury neobsahuje abecední řazení (ovšem ani chronologické, jak by tomu v odůvodněných případech mohlo být) – není zřejmé, jaké kritérium diplomantka použila. Stylistická úroveň práce je podprůměrná.

Z á v ě r :

Předložená diplomová práce ještě splňuje požadavky kladené obvykle na práce tohoto druhu; proto ji doporučuji k obhajobě.

Při ní ať se diplomantka zaměří na problém významu doznání (*confessio*) obžalovaného v kanonickém trestním řízení.


prof. JUDr. Antonín Hrdina, DrSc.,
vedoucí práce

Plzeň 4. 12. 2014