

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: MUDr. Radovan Vojtíšek  
 Autor práce: Pavel Soukup  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **RADIOLOGICKÝ ASISTENT**  
 Název práce: **Moderní metody plánování radioterapie karcinomu prostaty**  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta	x			
Spolupráce s vedoucím práce		x		
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků	x			
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka			x	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá velmi aktuální problematikou a tedy porovnáním dvou konformních technik radioterapie, z nichž jedna, technika IMRT, je v současnosti považována za konformnější. Autor na skromném souboru náhodně vybraných 10 pacientů jednoznačně demonstruje přínos techniky IMRT při plánování radioterapie karcinomu prostaty, zejména ve smyslu většího šetření kritických struktur.

Kladně hodnotím aktivitu studenta a analytický přístup k tématu, který si student sám vybral. Práce je logicky členěna a formálně splňuje všechny požadavky kladené na studenta bakalářského studia.

Co se obsahu týká, tak lze studentovi vytknout malý důraz kladený na přesnost a správnou interpretaci literárních odkazů. V teoretické části se takto objevuje několik nepřesností (např. chybná definice BTV, nepřesnosti u brachyterapie, nepřesně použitý pojem verifikační snímky, rozdíl v principech watchful waiting a active surveillance, hyperfrakcionace místo hypofrakcionace, metastáze místo metastázy atd.). Chybí zde zmínka o plánovacích zobrazovacích vyšetřeních, zejména fúze MR a CT. V praktické části chybí zmínka o bazálních anamnestických datech jednotlivých pacientů. Také se domnívám, že mohla být využita více obrazová dokumentace (vlastní isodózní plány), demonstrující rozdíly v dávkové distribuci mezi porovnávanými technikami. Diskuze by mohla nabídnout hlubší porovnání s literárními daty. Autor se rovněž nevyhnul mnoha překlepům a stylistickým neobratnostem. V sekci metodika by měl být použit spíše minulý čas, nikoliv budoucí, stejně tak v sekci diskuze by neměl být přítomný, ale opět minulý.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	-	velmi dobře	-	-
-----------------------------------	---	-------------	---	---

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 9.5.2015

Podpis:

  
**MUDr. Nadevan Vojtíšek**