



## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Grafický design webových stránek malé firmy  
(Pension Rosa)**

**Práci předložil student: Petr Rubáček**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika,  
specializace Grafický design**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: MgA. Mgr. Pavel Švejda**

**1. Cíl práce**  
(a jeho naplnění):

Grafický design webových stránek Pensionu Rosa. Petr Rubáček vysvětluje, že cílem jeho práce bylo včetně grafického designu také vedení celého projektu k realizaci. Design webu měl být podle autorových slov přehledný, nadčasový a responzivní. Cíl práce byl naplněn ze své větší části.

**2. Technologická specifika**  
(technická inovace):

Autor ve své textové práci příliš technologická specifika tvorby daného webu nepopisuje, jak bych očekával, když web tvořil v přímé kooperaci s klientem a komunikoval přímo s programátorem webu. Tvorba webu je v současné době stále specifická oblast grafického designu, která je, více než jiné, ovlivňována technologiemi a jejich rychlým vývojem.

**3. Přínos práce pro daný obor**

Předpokládám, že práce je velkým přínosem především pro autora, potažmo pro pension, jelikož se webové stránky podařilo úspěšně realizovat.

**4. Silné stránky díla**

Za nejsilnější považuji: stránky jsou fungující a přístupné na internet; web vznikl v přímé a úzké kooperaci s klientem; autor byl přítomen u celého procesu vzniku webu; současný design webu.

## 5. Slabé stránky díla

V realizovaném návrhu se nachází celá řada nedokonalostí a nepřesností. Faktem je, že realizovaný design je přímo postaven na fotografiích. Působení webu se přímo odvíjí od jejich kvality a také od toho, kde jsou vůči kompozici a zobrazeným prvkům umístěné texty. Na úvodní stránce vypadá neesteticky, když se logo pensionu zobrazí např. na štítě domu. To samé, když se texty objeví v místě, kde struktura fotografie, přesto, že je tmavě tlumená, snižuje čitelnost. Pokud texty čitelné jsou, jejich čitelnost se často ztratí po najetí myši a rozsvícení fotografie. Druhým hlavním prvkem designu webu je typografie. Hodně se divím, že autor nikde nezmiňuje, jaké použil písmo, proč se pro jeho výběr rozhodl a jak jej definoval. Zajímalo by mě, zda si autor vůbec uvědomuje nebo zda vidí, že použitému fontu chybí česká lokalizace (vypadlé české znaky ě, ž, ř, č atd.). Co se týká typografie, nacházejí se na webu i v doprovodném textu typografické chyby (v doprovodném textu se také objevují nesmyslné věty, které svědčí o tom, že jej autor po sobě nečetl). Menu je vpravo dole, to je oproti obvyklému umístění (vlevo nebo nahoře) poměrně neobvyklé a menu se tím stává hůře viditelné. Ikona křížku pro zavření okna (u zobrazené fotografie) je, oproti běžnému umístění vpravo nahoře, vlevo nahoře – to považuji za zjevnou chybu. Podle mého názoru by bylo vhodné umístění přepínání jazykové mutace přímo na první stránce (neskrývat ho do menu), což je nejenom běžný, ale i osvědčený a zažitý způsob. Nápad s galerií fotek jednotlivých pokojů považuji za dobrý, avšak divák tuto galerii objeví až náhodou po najetí myši, do té doby vypadá jako nepřilíhající mozaika z fotek v pozadí. Logo pensionu je špatně zřetelné, což není problém designu webu, ale kvality grafického zpracování loga. Autor měl využít své přesvědčovací schopnosti a klientovy redesignovat logo, na stávajícím základu, který není špatný.

## 6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Celkově mám pocit, že se Petr Rubáček zaměřil více, než na tvořivou práci a následné vycizelování návrhu, na řízení samotné zakázky. Přes všechny zmíněné nedostatky považuji návrh spíše za kvalitní. Musím však podotknout, že design navržených stránek, podle mého názoru, spadá spíše do kategorie „trendy“ designu, který za několik let odezní. Návrh plně splňuje potřeby responzivního webu. To, že realizované stránky nefungují zcela responzivně, považuji za chybu programátora.

Navrhuji hodnotit známkou:

v e l m i d o b ř e

**Datum:** 20. května 2015

**Podpis:**  Pavel Švejda