

## Hodnocení disertační práce

Radka Praumová

# VYPOVÍDACÍ SCHOPNOST POHŘBŮ KULTURY MOHYLOVÉ PRO POZNÁNÍ STRUKTURY TEHDEJŠÍ POPULACE

Plzeň 2014

Předložená disertační práce Mgr. Radky Praumové „Vypovídací schopnost pohřbů kultury mohylové pro poznání struktury tehdejší populace“ byla zpracována v rámci doktorského studia na Západočeské univerzitě v Plzni. Téma práce vyplynulo ze specifického zájmu doktorandky, která se problematikou mohylové kultury zabývá již delší dobu a na podobné téma zpracovávala i diplomovou práci. Posuzovaná práce má celkem 130 stran textu včetně soupisu literatury a dále 57 stran příloh, které jsou členěny na 5 obrázků (mapy a plány), 27 tabulek a 72 grafů. Práce je rozdělena do 11 kapitol, přičemž kapitoly 11 představují zmíněné přílohy. V závěru práce je navíc přiložen ještě anglický a německý souhrn (str. 127-130).

Kapitola 1 (str. 1-3) je úvodem práce, v němž autorka vysvětluje cíl práce. Drobnou výhradu mám k názvu práce, podle kterého by mohla být předmětem zájmu i halštatská mohylová kultura. Rovněž zájmová oblast zde není vymezena komplexně. Dolnorakouská nekropole v Pitten patří mezi nemnoho lokalit prozkoumaných v druhé polovině 20. století, avšak svým charakterem do jisté míry vybočuje z okruhu mohylových pohřebišť v sledovaném regionu, tedy v českých zemích, Dolním Rakousku a Bavorsku. V kapitole 2 „Metodologický rámec práce“ (str. 4-8) informuje R. Praumová o svém pojetí pohřebního ritu, přičemž vycházela hlavně z postoje angloamerické archeologie doplněné o názory E. Neustupného. V pasáži o způsobu sběru dat a jejich vyhodnocení se jeví poněkud zavádějící informace o počtu 13 mohylových pohřebišť na Moravě, z nichž pochází celkem 48 mohyl. Vždyť jenom mohylník Pod malou Ostrou v Čeložnici, který má autorka ve svém katalogu (tab. 4), tvoří při tom 77 mohyl.

V kapitole 3 „Dějiny bádání“ (str. 9-14) nás autorka seznamuje s historií výzkumů zaměřených na mohylovou kulturu na sledovaném území. Situace v Čechách je zpracována dostatečně podrobně, avšak stav výzkumů z Moravy a Rakouska je představen jen velmi zkráceně a podobně je to i s výzkumy z Bavorska. V práci jsou použity i závěry z poslední syntetické práce o době bronzové v Čechách (2008), ale jiné syntetické práce (Pleiner, Pravěké dějiny Čech 1978; Podborský a kol., Pravěké dějiny Moravy 1993; případně Neugebauer 1994, Bronzezeit in Ostösterreich) byly opomenuty.

Kapitola 4 „Čechy a Morava“ (str. 15-51) představuje analýzu pohřebního ritu v studovaném území. Situace v Čechách je zpracována celkem dobře, ale bohužel musím upozornit na to, že problematika moravské mohylové kultury je zde řešena jen okrajově a někdy text působí jako náhodný výběr analogií. Navíc zde uváděné údaje jsou často nekontrolovatelné, protože nejsou zmíněny konkrétní lokality. Autorka uvádí v textu (str. 17) převahu žárových pohřbů, ale na Moravě jsou početnější kostrové pohřby. Z dalších nepřesností bych upozornil na to, že kopí nebo sekeromlat se jako milodar neobjevují pouze v Čechách (str. 36), ale i na Moravě (např. kopí – Diváky, sekeromlat – Olomouc) a totéž platí i o některých dalších artefaktech (např. sekerky). Podobně zlatý milodar nepochází na Moravě

pouze z Borotic (str. 44), ale další zlaté artefakty se vyskytly rovněž v hrobech v Heršpicích, Lužici, Olomouci nebo v Tulešicích. Srpovité jehlice (str. 31) nejsou charakteristické pro Moravu, kde představují vyloženě periferní výskyt, protože domácím produktem jsou v Karpatské kotlině. U keramických tvarů čtenář často neví o které tvary ve skutečnosti jde (jaký je např. rozdíl mezi mísami a miskami?).

Kapitola 5 „Dolnorakouské pohřebiště v Puten“ (str. 52-97) je zpracována poměrně podrobně, ale získané výsledky si čtenář nemůže ověřit, protože nejsou uváděny konkrétní nálezné celky a odkazy na text nebo obrázky z použitých prací. Navíc toto pohřebiště do jisté míry již nesouvisí s mohylovými hroby v Čechách, na Moravě nebo v Německu. Vhodnější by bylo srovnání studovaných pohřebišť s lokalitami z Horního Rakouska publikovanými H. Gruberem (1999; 2010). Kapitola 6 „Bavorsko“ (str. 98-109) je zpracována velmi stručně. Autorka vycházela ze tří prací (Hochstetter 1980; Torbrügge 1959; Wiegel 1994), které jsou uvedeny v úvodu pasáže, ale stejně jako u pohřebiště v Pitten nejsou v dalším textu konkrétní odkazy na jednotlivé nálezné okolnosti, takže tyto údaje jsou pro čtenáře opět nekontrolovatelné.

Kapitola 7 „Závěr“ (str. 110-111) je příliš krátká na to, aby mohla shrnout získané poznatky. Autorka se omezila na pouhé konstatování, že pohřební ritus mohylové kultury je velmi variabilní. To je však informace, kterou jsme znali i v minulosti. Je nepochybné, že R. Praumová věnovala studiu problematiky mnoho času a práce. Zpracování obrázků a grafů představuje značnou práci a hlavně výpočty faktorů (tab. 9 až 27) jsou dokladem nesmírné péle autorky. Tyto výsledky si však čtenář nemůže ověřit, protože mu nejsou jasné zadávané údaje. Jako výsledek disertační práce bych očekával srovnání pohřebního ritu v jednotlivých geografických oblastech, což se v práci neobjevilo. Rovněž bych očekával, že práce přispěje k objasnění současného přístupu k mohylové kultuře v Čechách. V minulých letech se členila na dvě samostatné kultury (českofalcká mohylová kultura a středodunajská mohylová kultura), zatímco v poslední syntetické práci (Jiráň /ed./ 2008: Doba bronzová. Archeologie pravěkých Čech 5) se mluví obecně o jedné mohylové kultuře. Autorka srovnáním pohřebního ritu obou oblastí mohla poukázat na shody nebo rozdíly v pohřebním a tím přispět k řešení této problematiky.

Několik výhrad mám i k formální podobě práce. Text je napsán celkem dobrou češtinou, ale několik chyb v práci zůstalo neopraveno. Jako příklad bych uvedl **zahrnovla** místo zahrnovala (str. 42), **Kocourosvkého lesa** místo Kocourkovského lesa (str. 43), **pohřbeb** místo pohřeb (str. 54), **odzoba** místo ozdoba (str. 62) nebo **fatkory** místo faktory (str. 84). Rovněž některé slovní formulace jsou poněkud neobvyklé. Jde např. o slovní spojení ... **byla přítomna hrobová jáma** (str. 55), **V souboru se vymykají** ... (str. 61) a řada dalších neobvyklých formulací.

Několikrát se objevily chyby i ve způsobu citování. Autorka často cituje pouze rok práce (např. str. 41 - Michálek 1979), ačkoliv by se měla uvádět i konkrétní strana nebo obrázek. Nejednou jsou informace uváděny podle druhotných publikací a prvotní pramen schází. Několik v textu citovaných prací schází v seznamu literatury – např. Zelnitius 1931 (str. 11), Michálek – Fröhlich 1987 (str. 12) nebo Cílová – Tisucká 2011 (str. 41). Práce Chleborád 2006 (str. 12) je ve skutečnosti od S. Stuchlíka. Špatně je uvedeno i jméno Benskovsky-Pivovarová (str. 112), protože správně je to Benkovsky-Pivovarová. V textu je citována práce Píč 1898-1899a (str. 41), ale v seznamu literatury je z tohoto roku pouze jedna práce od J. L. Píče. Autor S. Sicherl není v seznamu literatury zařazen abecedně.

**Předložená práce Mgr. Radky Praumové „Vypovídací schopnost pohřbů kultury mohylové pro poznání struktury tehdejší populace“ svědčí o tom, že autorka má dostatečné znalosti o pohřebním ritu mohylové kultury. Bohužel v řadě případů nedokázala dostatečně řešit nastolené problémy. Mnohé její názory jsou nepochybně**

správné a zajímavé, ale řada dalších by potřebovala ještě hlouběji propracovat a hlavně konkretizovat. Srozumitelnosti práce by rovněž přispělo rozšíření příloh o ukázky charakteristických hrobů a vyobrazení konkrétních milodarů, které jsou v textu hodnoceny. Navíc se v práci objevují občas i formální chyby. Práci doporučuji pro další řízení před komisí pro obhajoby disertačních prací s tím, aby autorka vysvětlila výhrady z posudku a svou práci obhájila.

V Brně 13. ledna 2015



Prof. PhDr. Stanislav Stuchlík, CSc. et DSc.  
Ústav archeologie FPF SIU v Opavě