

OPONENTSKÝ POSUDEK

na dizertační práci Mgr. Z. Filipi

Téma: Počítačová gramotnost a její zvyšování pomocí e-learningu


Digitální technologie, e-learning představují velké téma nejenom pro pedagogiku a školství, ale samozřejmě pro školskou praxi. Významnou tematikou pro dnešní vzdělávání představuje rovněž téma gramotnosti. O různých gramotnostech se v souvislosti s rozvojem digitálních technologií mnoho píše, ale poměrně málo se toto téma zkoumá. Velmi proto oceňuji, že se Mgr. Filipi rozhodl toto téma zpracovat v rámci svého dizertačního projektu. Jde o téma aktuální a výsledky výzkumu mohou posunout poznání problematiky výrazně kupředu.

Práce jako celek má poměrně přehlednou strukturu, autor využil adekvátní zdroje (i když bych si dovedl představit více českých (třeba Pedagogickou encyklopedii) a zejména zahraničních titulů, např. MIODUSER, D., NACHMIAS, R., FORKOSH-BARUCH, A. New literacies for the knowledge society. In: VOOGT, J., KNEZEK, G. International Handbook of Information Technology in Primary and Secondary Education. 2 sv. New York: Springer Science+BusinessMedia, LLC, 2008, s. 23-42; ALA-MUTKA, K. Mapping Digital Competence: Towards a Conceptual Understanding. [online]. Luxembourg: European Union, 2011 apod.). Autor používá adekvátní odbornou terminologii. Nicméně celá první kapitola trpí jistou roztržitostí, nejasněnou koncepcí a strukturou, takže se čtenář místy ztrácí a mnohdy není jasné, o čem je právě řeč a jak vše souvisí dalšími kapitolami či výzkumem. Zde vidím velké rezervy, které svědčí o ne zcela dobrém zvládnutí práce se zdroji. Je však vhodné, že autor zahrnul kapitolku o provedených výzkumech, čímž si vytvořil jakýsi most k druhé části práce (empirické, nikoliv praktické části, jak uvádí autor). Výzkum je dobře popsán, i když bych očekával přesnější a zejména metodologicky propracovanější vysvětlení jednotlivých výzkumných kroků či procedur. Zejména pak zmíněná operacionalizace mi není jasná (viz s. 33 dole). Může se k ní autor vyjádřit? Co to je? Proč se vlastně operacionalizuje v kvantitativně zaměřených výzkumech? Autor pak v textu zodpovídá jednotlivé otázky/hypotézy. Výsledky jsou poměrně zajímavé, trošku je však sráží prezentace, kdy je vše formalizované (tj. každá kapitolka je stejná), čímž výsledky po pár stranách splývají. Také zde bych očekával větší lehkost pera a zejména přehlednější provázání s jinými výzkumy.

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni, i když jsem objevil systematickou chybu, kdy autor píše tečku před závorku s citací a nikoliv až za závorku, viz např. s. 6: „...surovinou a produktem. (PETERKA, 2000) Pokud...“. To by se jistě v dizertačních pracích stávat nemělo, a to zejména s ohledem na to, že autor již publikoval celou řadu drobných textů. Samotnou publikační činnost kolegy lze samozřejmě ocenit.

I přes naznačené slabiny převažují v práci pozitiva nad negativy.

Autor ve své dizertační práci prokázal základní schopnosti samostatné tvůrčí práce v daném oboru a práce splňuje požadavky standardně kladené na dizertační práce v daném oboru.


Jiří Zounek

V Brně 10. 6. 2015