

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Karel Hamberger**

NÁZEV PRÁCE: **Kynšperk nad Ohří. Hrad na pomezí Chebska a českého státu**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **doc. Ing. PhDr.** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Zadání práce bylo splněno velmi slušně, přestože řeší relativně málo badatelsky frekventovanou problematiku na kontaktu dvou států (např. JZ Morava - Rakousy, JV Čechy - Vitorazsko, zmíněné Sušicko), která bývá spojena s infiltrací šlechty, kolonizací, sakrální a světskou architekturou.


Gramatika práce je únosná, namátkou se tři chybičky vloudily např na s. 34, jiná na s. 38. Místy však pokulhává stylistika a odborné termíny. Hrad zřejmě není artefaktem, osídlování nedokládají hrady, ale naopak, zbytečné je rychlé opakování ministeriálních rodů (s. 33), k nevhodným formulacím patří třeba národnostní zařazení, vynikání rodu, umístění hradu čelem do příkopu, zdění z malty, ovlivnění vodojemem. Podivné (a módní) je zdůvodnění, že

břit na východě souvisí s demonstrační architekturou, málo srozumitelné je přitom uzavření jádra na západě, kde mocné pilíře nepropojuje zdivo. Divně také zní potřeba ověření nárožních okrouhlých věží, když v textu o výzkumech jsou vyloučeny. Konečně formulaci "architektonický symbol přemyslovské svrchovanosti" autor okopíroval z citované diskuse K. Nováčka k článku o Přimdě. Žel souvislostem mezi Kynšperkem a Kolovou se autor vyhnul, ač si jejich nutnost uvědomuje. Přesto pokládám práci, shrnutí poznatků a vyhodnocení materiálu vč. grafických příloh za kvalitní a velmi cenný je popis hradu z třetiny 16. stol.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Představa vztahu a případné následnosti Kynšperka a Kageru-Kolové.

DATUM: 20.5.2015

PODPIS:


Miroslav Plaček