



## Z á p i s

### ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce na Fakultě ekonomické ZČU v Plzni

Jméno a příjmení doktorandky: **Ing. Petra Taušl Procházková**

datum konání: **13. 03. 2012**

**Téma DisP: Podnikatelský inkubátor jako nástroj podpory malého a středního podnikání**

#### Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studentky přečtením jejího životopisu.

Poznámky: Přesedající prof. Jáč představil členy komise a školitel doc. Vacek představil doktorandku.

Na základě prezenční listiny bylo shledáno, že složení komise odpovídá stanoveným požadavkům a komise je usnášeníschopná.

- Následovalo 25 min. vystoupení doktorandky, ve kterém seznámila přítomné s obsahem disertační práce.
- Oponenti *doc. Ing. Jiřka Srpová, CSc.* a *doc. Ing. Jan Horejc, Ph.D.* seznámili komisi se svými posudky a položili otázky doktorandce.

Poznámky: Oponenti seznámili komisi se svými posudky

*doc. Srpová*: problémy: malý počet respondentů, obtížnost získání údajů o klientech (stávajících i minulých); práce obsahuje doporučení ke zlepšení současného stavu.

*doc. Horejc*: přínos ke standardizaci terminologie, doporučení „best practices“. Univerzitní prostředí – důležitost podnikatelského přístupu.

Otázky byly zodpovězeny: \*)

Ano

Ne

Poznámky:

*doc. Horejc*: vyjasnění pojmu „inkubátor“ a způsobu výběru zvolených objektů výzkumu – je odrazem současné situace, služby inkubátoru poskytují i VTP a další subjekty.

Jak sledovat absolventské firmy: velice obsáhlé téma na samostatnou práci. Potřeba zvýšení kvality práce inkubátorů – omezena dostupností prostředků.

*doc. Srpová*: politiky podpory – zvyšování image a povědomí o funkcích inkubátorů; soustředění na služby, ne samotné developerské projekty; zajištění zdrojů pro seed a venture kapitál; regionální dimenze podpory podnikání.

Rozdíly mezi EU a USA: EU – veřejné, USA – soukromé zdroje; USA – rozvinutější služby (mentoring, evaluace)

- Školitel *doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.* seznámil komisi se svým hodnocením doktorandky.

Poznámky: Školitel stručně shrnul průběh studia doktorandky a výsledky dosažené v průběhu studia. Kladně hodnotil schopnost doktorandky vyrovnat se se změnami v průběhu studia (změna školitele, upřesnění tématu), práci s převážně zahraničními zdroji i přístup k vlastnímu výzkumu. Práce se zabývá zatím v ČR ojedinělým přístupem k aktuální problematice podnikatelských inkubátorů.

- V následné diskusi položili otázky tito členové komise: viz příložené lístky  
prof. Jáč, prof. Leeder, prof. Vostracký, *doc. Srpová*

Otázky byly zodpovězeny: \*)

Poznámky:

- Prof. Jáč – financování – odpověď: v regionech různé, zatím nejlepší situace v Jihomoravském kraji, rostoucí počet inovačních voucherů
- Prof. Leeder – přežívání inkubovaných firem: zatím se sleduje především počet vytvořených pracovních míst. Vhodnost „univerzitní firmy“ – prof. Vostracký: spin-off firmy; prof. Jáč – zkušenosti z Liberce (nanotextilie)
- Prof. Vostracký – proč nízké požadavky na IPR? Inkubátory nemají vlastní kapacity, outsourcing příklady inovativních firem v regionu
- Doc. Srpová: VŠE – soutěže podnikatelských nápadů; inventář inkubátorů a jejich služeb (za kým jít)
- Dr. Jermář: celkové srovnání inkubátorů – ty zkoumané v práci mají stanovené cíle, snaží se; některé mají nedostatečné kapacity (ČVUT)

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:  
Komise hodnotí kladně přístup doktorandky ke zpracovávanému tématu, formální i obsahovou stránku práce. Doktorandka zodpověděla jak dotazy oponentů, tak dodatečné otázky členů komise.

Úroveň DisP:

vyhovující	vyhovující s připomínkami	nevyhovující
------------	---------------------------	--------------

- a přistoupili k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: .....9.....

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: .....7.....

- odevzdáno hlasů: - kladných .....7.....

- záporných .....0.....

- neplatných .....0.....

Komise tajným hlasováním rozhodla, že **Ing. Petra Taušl Procházková** obhájila - neobhájila \*) disertační práci a uděluje - neuděluje jí akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním programu „**Ekonomika a management**“, ve studijním oboru „**Podniková ekonomika a management**“.

Podpisy členů komise:

prof. Ing. Edvard Leeder, CSc. ....

doc. Ing. Milan Edl, Ph.D. ....

PhDr. Milan Jermář, Ph.D. ....

doc. Ing. Jiří Skalický, CSc. ....

doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D. ....

prof. Ing. Zdeněk Vostracký, DrSc., dr. h. c. ....

doc. Ing. Jan Horejce, Ph.D. (oponent) ....

doc. Ing. Jitka Srpová, CSc. (oponentka) ....

*[Handwritten signatures of Edvard Leeder, Milan Edl, Milan Jermář, Jiří Skalický, Emil Vacík, Zdeněk Vostracký, Jan Horejce, and Jitka Srpová]*

*[Handwritten signature of prof. Ing. Ivan Jač, CSc.]*  
prof. Ing. Ivan Jač, CSc.  
předseda komise

V Plzni dne 13. 03. 2012

\*) vybrané hodnocení zakroužkujte

*[Faint background text and markings, including a large circled '1' and some illegible text.]*