

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Příspěvek k ruderální flóře a vegetaci Plzně – Bukovec a Chlumku, mapové listy: Plzeň 6-3/3 a Plzeň 7-3/4

Autor práce: Vladimír Beneš

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V diskusi autor zmiňuje, že změny oproti stavu před dvěma lety mohly být zapříčiněny změnami klimatických podmínek, jaké změny má konkrétně autor na mysli?

Jaké porosty jsou typické pro Bukovec a Chlumek?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Vyjadřování autora je často méně obratné a množství pracně získaných terénních dat tak touto interpretací pozbývá často na váze. Např. s. 50: zvýšeným počtem invazní netýkavky malokvěté, asi jedinců? Asi by autorovi prospělo pročtení více odborných článků, i když počet uvedených titulů v literatuře svědčí o tom, že autor tuto stránku práce rozhodně nepodcenil.

ad. 7.

s. 64 Lexicon místo Lexikon, list místo listy,

ad 8.

map sheets (map grids), odborné názvy rostlin nemusí být v závorce.

ad. 12

V odborných názvech je řada překlepů, z nichž některé jsou způsobeny automatickými opravami ve Wordu, ale i to by autor mohl ohlídat.

s. 55: Japonka místo japonica, ale i zjevně chybné: např. s. 29: arenastrum ne arenastum, s. 31: s *Matricaria discoidea* ne *Matricaria discoida*, *Lolium- Plantaginetum majoris* místo *Lolio-Plantaginetum majoris* (na str. 57 bez pomlky, ale také chybně), agg. , sect. se nepíše kurzívou (viz tab. v příloze)

Překlepy

např.

s. 48: datované území namísto mapované

s. 49: byly vybrané lokality namísto byly vybrány lokality

V nadpisu Diskuse, za nadbytečné považují slovo práce (Diskuse práce).

Závěr:

Autor přes neočekávané zdravotní potíže a dlouhodobé omezení terénní práce velmi aktivně a samostatně shromažďoval terénní data, terénní práce si prodloužil o jednu vegetační sezónu a snažil se i o zpracování získaných dat. Škoda, že více neohlídal překlepy a nepřesnosti v odborných názvech rostlin a společenstev.

Datum: V Plzni, 19. 5. 2016

Podpis:

