

Oponentský posudek na diplomovou práci

**Vladimír Beneš: Příspěvek k ruderalní flóře a vegetaci Plzně Bukovce a Chlumku, mapové listy: Plzeň 6-3/3 a Plzeň 7-3/4**

---

Práce představuje další kamínek do mozaiky podrobného výzkumu ruderalní flory a vegetace Plzně, již se léta zabývá školitelka dr. Chocholoušková a řada jejích diplomantů. Práce je vlastně rozšířením bakalářské práce z roku 2013. Pokud jsem z práce dobře pochopil, autor se zabývá pouze ruderalními porosty, v ostatních porostech mapoval pouze výskyt invazních druhů.

Práce má standardní strukturu i zpracování, nová je oproti bakalářské práci vegetační část. Zaměřím se tedy více na ni. Hned na počátku si nejsme jist, zda autor pochopil, že obě zmíněné práce – Kopecký et Hejný 1992, Chytrý 2009 – jsou pracemi metodicky zcela odlišnými. To mohlo být, pokud to autor pochopil, v metodice zmíněno. Takto se sice v charakteristice společenstev dočteme, že něco jsou bazální a něco odvozená společenstva (metodika Kopecký et Hejný), ale pro nesynantropního botanika jsou to virtuální pojmy. V každém případě tvoří ale zpracování ruderalních porostů autorův hlavní přínos. Naopak v kapitole o invazních druzích jsem se mnoho nového nedočel; zde si nejsem jist, zda je to tak úplně autorova vina – s tím, že se mapuje pár dobře poznatelných invazních druhů se setkávám často, a nevím zda se nám invazní biologie nestala tak trochu nešťastným svatým grálem, kde zapomínáme na to, že autorská práce má přinést výsledky (a spočítání akátových stromů mi jako nějaký významný výsledek nepřijde). Víím samozřejmě, že to může být věc názoru.

K práci mám několik dotazů a připomínek:

- Zařazení do fytocenóz se obvykle děje na základě fytocenologických snímků. Ty autor zjevně nedělal a vycházel (snad) ze soupisu druhů. Prosím, aby autor vysvětlil, jak porosty zařazoval.
- Práce má dost překlepů ve jménech taxonů a syntaxonů (*Paasition* místo *Petasition*, *Typhaaum latifoliae* namísto *Typhetum latifoliae* – to jen namátkou...)
- Některým odstavcům nerozumím – př. ze str. 31:  
*Polygonum arenastrum*. Tímto názvem pojmenovává ve své publikaci Kopecký et Hejný (1992). Chytrý (2009) podobnou asociaci *Polygonetum arenastrum*. Chytrý (2009), u které uvádí ještě tři další varianty, a to variantu *Chenopodium album* .... atd. Velmi jednoduché sdělení dovedl autor nevhodným použitím interpunkce ad absurdum; mám pocit, že tomuto sdělení vůbec nerozumí ... Anebo vypadly části vět, což vede k podezření, že autor po sobě opravdu práci nečetl.

str. 36 uprostřed věta: Tento ruderalní trávník, jehož bylinné patro může být až třívrstevné. (kde je přísudek?) Druhá věta pokračuje: Vyskytují se na náspech ... kdo? evidentně ten trávník!

str. 38 dole: porosty s *Digitaria sanguinalis*: v práci Chytrého jsou pojmenovány *Digitario-Eragrostietum* (snad říci jako asociace, to není jen tak mírnixtírnix pojmenování), řazený (čeština, to jsou pořád porosty!) do svazu *Eragrostis cilianensis-minoris* (ví vůbec autor něco o koncokkách a fytocenologické klasifikaci a nebo po sobě jenom práci nečetl?)

str. 45: Hvězdnice malokvětá ... „Patří mezi rostliny s dřevnatým stonkem, které jsou v podobě keřů“ : věta je opravdu češtinářská perla.

Závěr:

Práce přináší určitá vlastní pozorování a zjevně není „opsána“. To hodnotím pozitivně. Na druhou stranu je třeba podotknout, že autor zpracoval (podíváme-li se do map) vlastně jen velmi malé procento plochy obou čtverců, takže nároky na práci opravdu nebyly příliš vysoké, a mohl se věnovat i „češtině“.

Práci doporučuji k obhajobě, avšak vzhledem k předchozímu odstavci ji ji navrhuji hodnotit pouze stupněm **dobře**.

Praha, 15.5.2016

  
Doc. RNDr. Lubomír Hrouda, CSc.  
Katedra biologie PedF UK Praha