



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Baše Marek
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro střední školy, obor geografie - německý jazyk
<b>Název práce:</b>	Konkurenceschopnost železniční dopravy vůči silniční dopravě na příkladu dostupnosti krajských měst vzhledem k Praze

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	<b>2 Průměrné</b>	<b>3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>Na úvod posudku diplomové práce je potřeba zmínit skutečnost, že student předkládá tuto práci po neúspěšné obhajobě v roce 2015 k posouzení podruhé. Jelikož jsem i v loňském roce byla oponentkou této práce, mohu porovnat změnu kvality práce a zhodnotit pokrok, který autor vykonal. V tomto směru musím velmi ocenit autorův postoj k přepracování diplomové práce, kdy se s kritickými připomínkami z minulého roku více než dobře vyrovnal a předložil práci, která z hlediska kvality nemá s předchozí nic společného.</li><li>Předložená práce spadá svým zaměřením do geografie dopravy a jejím předmětem je analýza konkurenceschopnosti veřejné železniční, linkové autobusové a individuální automobilové dopravy na linkách spojujících hlavní město s jednotlivými krajskými městy. Vzhledem k významu dopravy a stále probíhajícím změnám, které se týkají výstavby a modernizace dopravní infrastruktury i podmínek fungování veřejné dopravy, lze téma považovat za aktuální a přínosné. Za cíl si autor zvolil „najít a zdůvodnit pro běžného uživatele dopravy cenově a časově výhodnější spojení Prahy s jednotlivými krajskými městy“ (str. 5). V úvodu autor formuluje tři hypotézy, ke kterým se v závěru práce vrací a vyhodnocuje je. Formulace výzkumných otázek před stanovením hypotéz v práci chybí, mohlo by to přitom pomoci při koncipování výzkumu i struktury práce.</li></ul>			
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	<b>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</b>	<b>2 Částečně vyvážený</b>	<b>3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>Vzhledem ke stanovenému cíli je metodický aparát vhodný. Jako datový zdroj sloužil systém IDOS, z něhož autor získal všechny potřebné údaje. Velmi kladně hodnotím zpracovaný metodický postup provedené analýzy, zejména volbu jednotného „běžného“ dne, volbu výchozích/cílových bodů v krajských městech, promyšlené zdůvodnění volby spojení, uvažování časové i cenové korekce v cílových stanicích či výsledné porovnání nejen na základě vážené, ale i nejmenší hodnoty z cen a časů dopravních spojů.</li></ul>			
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	<b>2 Částečně zastaralé</b>	<b>3 Zastaralé</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>Použité metody není možné hodnotit, protože metody v pravém slova smyslu použity nebyly. Počítány byly pouze vážené průměry z cen a časů dopravních spojů.</li></ul>			

<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> <li>Práci s literaturou hodnotím jako velmi dobrou a to zejména z důvodu pro účely diplomové práce velmi malého množství cizojazyčných podkladů. V seznamu literatury jsou uvedeny pouze tři tištěné či elektronické informační zdroje odkazující na zahraniční odbornou literaturu. Chybí porovnání se zahraničím, jejich zkušenosti a výsledky podobných analýz.</li> <li>Dále pouze upozorním na ojedinělé nedostatky: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Na straně 8 není u odkazu na publikace (Drdla, Scheiner) uveden rok vydání.</li> <li>b) U odkazu na zdroj v poznámce pod čarou na straně 12 (Pšenka a Horňák: „<i>Priestorové rozdiely v konkurencieschopnosti vlakovej a autobusovej diaľkovej osobnej dopravy na Slovensku</i>“) není uveden rok vydání, navíc tento zdroj chybí v seznamu literatury.</li> <li>c) Na straně 24 je v odkazu na publikaci uvedeno odlišné pořadí autorů (jednou správně Kraft, Vančura, poté chybně Vančura, Kraft).</li> </ul> </li> </ul>				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> <li>Výsledky odpovídají stanovenému cíli. V geografické práci bych pouze očekávala větší počet map na úkor tabulek a grafů, vhodně konstruovaná tematická mapa s jednotlivými výsledky analýz by jistě byla přínosem.</li> </ul>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> <li>Formální úroveň práce je na výborné úrovni, překlepy a chyby se v práci téměř nevyskytují. Dovolím si pouze poukázat na několik drobností: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) V textu práce chybí odkaz na mapu č. 2, graf č. 7, obrázek č. 3 a tabulky č. 10 až 13.</li> <li>b) V grafu č. 2 nejsou dobře čitelné názvy os.</li> <li>c) Na mapách č. 1 a č. 2 je uvedena u směrovky anglická zkratka N místo S.</li> </ul> </li> </ul>				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplyvající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> <li>Desátá kapitola „Diskuse“ v sobě shrnuje jak vlastní autorův rozbor výsledků z pohledu možných metodických ovlivnění, tak srovnání s výsledky předchozích výzkumů. Bohužel však tyto části stojí odděleně, není zde jasná provázanost. Zároveň autor v diskuzi cituje pouze dvě odborné české publikace, zkušenosti ze zahraničí zcela opomíjí.</li> </ul>				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněn é</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	<p>Na autora bych měla následující tři otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Kapitolu 4.1 věnujete konkurenčním výhodám železniční dopravy, což stojí i v jejím názvu. Proč v práci nediskutujete konkurenční výhody veřejné autobusové dopravy? Existují nějaké?</li> <li>V případě individuální automobilové dopravy jste</li> </ol>			

	<p>časovou dostupnost zjišťoval ze serveru mapy.cz za pomoci nástroje plánovač trasy, přičemž jste v úvahu bral nejrychlejší spojení. Přebral jste tedy plně metodiku jejich výpočtu. Jaká je?</p> <p>3) Na straně 18 uvádíte, že: „Od roku 2009 se objem investic do silniční infrastruktury dramaticky snižuje.“ Proč myslíte, že tomu tak je?</p>
--	--

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

**Datum:** 18. 5. 2016

**Oponent práce:** *RNDr. Pavlína Netrdová, Ph.D.*

**Podpis:** *Netrdová!*

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)