

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Krása levitace – cyklus fotografií**

**Práci předložila studentka: Tereza Burešová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek oponenta práce :**

**Práci hodnotila: PhDr. Martina Komzáková, PhD.**

### 1. Cíl práce

*Cílem hodnocené BP bylo vytvoření cyklu minimálně 10 fotografií se skicovním materiálem v rozsahu min. 10 fotografií zaměřený na snovou a mysteriózní stylizaci vybraných motivů, s důrazem na koncepční promyšlenost cyklu jako celku. Cyklus měl být doplněn popisem použitých technik stylizace včetně tvůrčí reflexe. Teoretická část bakalářské práce měla být věnována významu technik při tvorbě „mysteriózní a snové“ fotografie včetně postprodukčních technik a také formy „matte painting“.*

### 2. Obsahové zpracování

*Bakalářská práce se skládá ze dvou celků – textové části a vizuálně tvůrčí části.*

*V textu autorka popisuje v jednotlivých kapitolách ideových zdroj BP včetně autorského prekonceptu , co pro ni znamená levitace a proč si ji zvolila za téma. Následně se v kapitolách věnuje svým inspiračním zdrojům, hlavně z hlediska formy zpracování výsledné stylizace (Hricko, Stranka, Ryvolová, Torr). Následuje kapitola o použité technice a pomůckách, letmo se zmiňuje o photoshopu a stylizované fotografii. Následuje tvůrčí reflexe vzniku jednotlivých fotografií a závěr. Kapitoly o „matte painting“ a technologických postupech v rámci postprodukce u této stylizace*

fotografií chybí. Celkově je nutné konstatovat o textové části, že autorka ne zvolila vhodnou formu stylizace textu (použila verzi reflektivního deníku orientovaného na emoční prožívání autorky), která by byla adekvátní BP. Ve výsledku je tímto textu ubíráno na jeho potenciální kvalitě a zůstává plynout na povrchu bez hlubší reflexe tématu a procesu tvorby včetně i teoretických témat, o kterých měla pojednat.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

Autorka v textu popisuje své zaujetí „dokonalou stylizací snu a mystéria“ ve fotografii – což je hlavně zřejmé při popisu svých inspiračních zdrojů. Výsledný cyklus fotografií je však možné považovat za úspěšný vstup do tohoto druhu stylizace a jako vhodný skicovní materiál. Jako prezentace úspěšného zvládnutí této techniky je však nepřesvědčivý, neboť v převážné většině fotografií je okem sledovatelná fotomontáž a tak se většina z nich dá mnohem lépe přirovnat ke klasickým fotomontážím surrealistů na počátku moderny (např. Teige, Štýrský – které ostatně autorka také v textu zmiňuje.) Viz například otláčené pozadí modelky na fotografii 3 nebo naopak nerozpoznatelná levitace u fotografií – fotografie 5 a 9.

### **4. Formální náležitosti**

Po formální a gramatické stránce považuji BP za korektní, stylisticky je však text BP neadekvátní kvalifikační práci. U internetových zdrojů není uveden den pořízení citace, citační kultura autorky je korektní.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

Hodnocenou BP vnímám jako úspěšnou vstupenku do daného tématu stylizace fotografií a většina požadavků kladených na tuto práci byla splněna, proto ji hodnotím jako velmi dobrou.

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

### **7. Navrhovaná známka**

Velmi dobře

Datum: 15. 5. 2016

Podpis: PhDr. Martina Komzáková, PhD.