

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta filozofická**

**Disertační práce**

**2016**

**Mgr. Jan Frýzl**

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta filozofická**

**Disertační práce**

**ŘÍMSKO-PROVINCIALNÍ SPONY Z OBLASTI  
SEVERNĚ OD STŘEDNÍHO DUNAJE A JEJICH  
VÝZNAM V TEHDEJŠÍ ŽIVÉ KULTUŘE**

**Mgr. Jan Frýzl**

**Plzeň 2016**

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta filozofická**

**Katedra archeologie**

**Studijní program - Archeologie**

**Studijní obor - Archeologie**

**Disertační práce**

**ŘÍMSKO-PROVINCIALNÍ SPONY Z OBLASTI  
SEVERNĚ OD STŘEDNÍHO DUNAJE A JEJICH  
VÝZNAM V TEHDEJŠÍ ŽIVÉ KULTUŘE**

**Mgr. Jan Frýzl**

*Školitel:*

Prof. PhDr. Martin Gojda, CSc.

Katedra archeologie

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2016

*Tuto disertační práci jsem zpracoval samostatně a vyznačil jsem použité  
prameny tak, jak je to ve vědecké práci obvyklé.*

V Plzni .....

*Na tomto místě bych chtěl poděkovat všem, kteří mi poskytli cenné rady a přínosné konzultace, díky kterým mohla tato práce vzniknout. Jmenovitě děkuji svému školiteli prof. PhDr. M. Gojdovi, CSc., dále Mgr. I. Bazovskému, Ph.D., doc. PhDr. E. Droberjarovi, Ph.D., PhDr. K. Elschekovi, CSc., prof. PhDr. E. Krekovičovi, CSc., Mgr. P. Kubínovi a doc. PhDr. J. Musilovi, Ph.D. Dále bych chtěl poděkovat své rodině a přátelům za velkou podporu a pochopení.*

# OBSAH

<b>1 ÚVOD .....</b>	<b>1</b>
<b>2 CÍLE DISERTAČNÍ PRÁCE.....</b>	<b>2</b>
<b>3 METODOLOGICKÝ RÁMEC DISERTAČNÍ PRÁCE.....</b>	<b>4</b>
<b>3.1 Vymezení zájmového území.....</b>	<b>5</b>
<b>3.2 Teoretická východiska.....</b>	<b>6</b>
<b>3.3 Struktura databáze.....</b>	<b>7</b>
<b>3.4 Zdroje dat.....</b>	<b>7</b>
<b>4 SOUČASNÝ STAV POZNÁNÍ ZKOUMANÉ PROBLEMATIKY..</b>	<b>8</b>
<b>5 VARIABILITA A EXPRESE ŘÍMSKO-PROVINCIALNÍCH SPON .....</b>	<b>12</b>
<b>5.1 Názvosloví spon.....</b>	<b>12</b>
<b>5.2 Typologie římsko-provinciálních spon .....</b>	<b>16</b>
5.2.1 Podunajské výrazně profilované spony .....	16
5.2.2 Podunajské spony se zvířecí hlavičkou (Demetz TKF I) ....	24
5.2.3 Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku .....	26
5.2.4 Noricko-panonské spony s křídélky (Almgren 238) .....	29
5.2.5 Panonské trubkovité spony.....	31
5.2.6 Kotvovité spony .....	33
5.2.7 Dvojdílné nečleněné spony s křídélky nad vinutím .....	33
5.2.8 Spony typu Alesia.....	34
5.2.9 Spony s límcem .....	35
5.2.10 Bodlákovité spony (Almgren 240).....	36
5.2.11 Spony typu Aucissa (Almgren 242) .....	38

5.2.12	Porýnské výrazně členěné spony .....	39
5.2.13	Spony typu Almgren 22a .....	41
5.2.14	Spony typu Nertomarus (Riha 4.3) .....	42
5.2.15	Spony typu Langton Down (Riha 4.4) .....	42
5.2.16	Tzv. Höckerfibern (Demetz TKF II) .....	43
5.2.17	Galské spony s křídélky (Feugère 13b) .....	44
5.2.18	Jednoduché galské spony typu Almgren 241 .....	44
5.2.19	Uzlíkovité spony typu Riha 1.5 .....	45
5.2.20	Spony s očky typu Haltern .....	46
5.2.21	Tzv. vojenské spony .....	46
5.2.22	Kruhové spony .....	47
5.2.23	Šarnýrové spony .....	47
5.2.24	Spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou .....	50
5.2.25	Spony s emailem na lučíku .....	51
5.2.26	Souměrné spony .....	53
5.2.27	Tutulovité spony .....	54
5.2.28	Spony s kruhovitou destičkou .....	55
5.2.29	Spony s kosočtverečnou destičkou .....	55
5.2.30	Lunicovité spony .....	56
5.2.31	Kolesovité spony .....	56
5.2.32	Destičkovité spony s jednou osou .....	56
5.2.33	Složité destičkovité spony zdobené emailem .....	57
5.2.34	Prolamované spony .....	57
5.2.35	Svastikovité spony .....	58
5.2.36	Zvířecí spony .....	58
5.2.37	Spony s prolamovaným lučíkem .....	59
5.2.38	Kolínkovité spony .....	59
5.2.39	Ramínkovité spony s válcovitým pouzdem .....	63
5.2.40	Spony s cibulovitými knoflíky .....	63
5.2.41	Spony z Ostrovan .....	64

<b>5.3 Typologicko-chronologické aspekty římsko-provinciálních spon .....</b>	<b>65</b>
-------------------------------------------------------------------------------	-----------

5.3.1 Podunajské výrazně profilované spony .....	66
5.3.2 Podunajské spony se zvířecí hlavičkou .....	68
5.3.3 Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku .....	68
5.3.4 Noricko-panonské spony s křídélky .....	70
5.3.5 Porýnské výrazně členěné spony .....	70
5.3.6 Kolínkovité spony.....	71
<b>5.4 Materiál římsko-provinciálních spon.....</b>	<b>72</b>
<b>6 PROBLÉM PRAMENNÉ ZÁKLADNY ŘÍMSKO- PROVINCIALNÍCH SPON .....</b>	<b>76</b>
<b>7 ÚČEL ŘÍMSKO-PROVINCIALNÍCH SPON V MINULÉM LIDSKÉM SVĚTĚ .....</b>	<b>82</b>
7.1 Spona jako artefakt živé kultury .....	82
7.2 Vektorová syntéza nálezových celků .....	85
7.2.1 Dobřichov-Pičhora (okr. Kolín, kraj Středočeský) .....	85
7.2.2 Abrahám (okr. Galanta, kraj Trnavský).....	88
7.2.3 Kostolná pri Dunaji (okr. Senec, kraj Bratislavský) .....	91
7.2.4 Sládkovičovo I (okr. Galanta, kraj Trnavský) .....	94
7.2.5 Oblast I (Čechy).....	97
7.2.6 Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska) .....	98
7.2.7 Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a jihozápadní Slovensko) .....	100
7.3 Interpretace.....	101
<b>8 ZÁVĚR .....</b>	<b>107</b>
<b>9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A PRAMENŮ.....</b>	<b>110</b>



<b>10 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....</b>	<b>135</b>
<b>11 SUMMARY .....</b>	<b>136</b>
<b>12 ZUSAMMENFASSUNG .....</b>	<b>137</b>
<b>13 PŘÍLOHY .....</b>	<b>138</b>

## 1 ÚVOD

Spony doby římské představují téma, kterému se v minulé době věnovala již celá řada badatelů z různých evropských zemí. Díky relativně početnému zastoupení jednotlivých kusů a poměrně velké typologické variabilitě těchto artefaktů byly na jejich základě vypracovány četné stupně a fáze doby římské. Tato práce je zaměřena na spony, jejichž původ je spatřován v provinciích římské říše a které proto označujeme jako spony římsko-provinciální. Tyto artefakty je možné studovat nejen jako součást oděvu tehdejších obyvatel, ale jelikož se v relativně velkém množství dostávaly za hranice římského impéria, lze se v jejich souvislosti zabývat také problematikou kontaktů mezi římskou říší a tzv. barbarikem.

Hlavní téma celé práce představuje studium římsko-provinciálních spon z oblasti severně od středního Dunaje z pohledu jejich účelu v tehdejší živé kultuře, přičemž určitá pozornost je věnována také analogiím z římské říše a ze sousedních oblastí. V centru zájmu jsou otázky spojené s významem římsko-provinciálních spon v tzv. barbarském světě. Ve studii je navázáno na autorovu diplomovou práci (Frýzl 2010), jejíž převážně typologické zaměření představuje určitý základ pro následující analýzy a zodpovězení níže popsanych otázek.

Výše zmíněnou oblast severně od středního Dunaje představují v této práci následující území: Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a Slovensko. Z takto definované oblasti jsou sledovány pouze takové artefakty, které nepocházejí z prokazatelně římských kontextů. Z hlediska časového vymezení se tato studie zabývá výše zmíněnými sponami doby římské, kterou můžeme na základě současného stavu badání vymežit přibližně absolutními daty 40/20 př. Kr. až 380/400 po Kr.

## 2 CÍLE DISERTAČNÍ PRÁCE

Bezesporu jedny ze základních otázek týkajících se zvoleného tématu souvisejí s variabilitou a expresí římsko-provinciálních spon. Pod pojmem variabilita artefaktů chápeme jejich různorodost, která je způsobena faktem, že lidé neudržují formy artefaktů stále stejné (Neustupný 2007b, 18). Na druhé straně exprese artefaktů vyjadřuje nějakou obvyklost, která nevyplývá z jejich účelu, ale představuje něco, co je vlastní příslušné komunitě (Neustupný 2007b, 20). Tyto dva aspekty je možné na sponách doby římské sledovat hned z několika důvodů. V první řadě představuje tato doba období trvající přibližně čtyři staletí, ve kterém je možné pozorovat určité změny ve vytváření popisovaných artefaktů, jež nepochybně souvisejí s expresí. V případě variability spon doby římské je pak velmi důležitá jejich bohatá typologická škála, jejímž studiem je možné vysledovat změny určitých prvků, které mohou být důsledkem postupného vývoje či výsledkem vzájemného působení různých kulturních oblastí. Zcela zásadním pohledem je proto hodnocení početního zastoupení a geografického rozšíření zmíněných artefaktů. Římsko-provinciální spony představují takové předměty, jejichž početní zastoupení je ve sledované oblasti relativně vysoké, a je proto možné pozorovat určité změny v rozšíření jednotlivých skupin, typů a variant spon v průběhu doby římské.

Jedním z cílů této práce je proto zkoumání typologicko-chronologických aspektů římsko-provinciálních spon v souvislosti s jejich chorologií v rámci zvoleného teritoria, které byly sledovány především na takových skupinách spon, jež svojí typologickou škálou a početním zastoupením výrazněji převyšují ostatní. Jedná se o podunajské výrazně profilované spony, noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, porýnské výrazně členěné spony a spony kolínkovité. Z důvodu typologické blízkosti byly blíže sledovány také podunajské spony se zvířecí hlavičkou, které mají v mnoha ohledech blízko k podunajským výrazně profilovaným sponám. Vzhledem k příbuznosti k noricko-

panonským sponám se dvěma uzlíky na lučíku, byla pozornost věnována také noricko-panonským sponám s křídélky.

V souvislosti s problematikou pramenné základny však vyvstává nemalý problém spojený s publikováním nalezených archeologických pramenů. Bohužel pozornost badatelů se v minulosti v naprosté většině případů zaměřovala na publikování pohřebišť, přesto je možné v posledních letech sledovat poměrně výrazný nárůst nálezů pocházejících i z jiných kontextů, především ze sídlišť. V této souvislosti se tato práce zabývá také hodnocením nálezových okolností a kontextů zkoumaných artefaktů ze sledovaného území, a to jak z pohledu jednotlivých obecných skupin římsko-provinciálních spon, tak také z pohledu jejich podrobnější typologie.

Další významné otázky je možné klást při snaze rekonstruovat účel spon v minulém lidském světě. Do účelu artefaktů řadíme jejich praktickou funkci, společenský význam a symbolický smysl (Neustupný 2010, 83-91). Jedná se o otázky, k jejichž zodpovězení je nutné se sledovanými artefakty zabývat velmi intenzivně a získat tak co nejlepší představu o způsobu nošení jednotlivých skupin spon, o chápání jejich významu v někdejší živé kultuře a také o sděleních, kterými tyto předměty měly za úkol informovat své okolí. Tyto kategorie účelu lze však jen stěží hodnotit bez detailního rozboru nálezových celků, případně bez sledování analogií nejen v římském, ale také v tzv. barbarském světě. Dalším z cílů této práce je proto hodnocení popisovaných spon ve vztahu k dalším artefaktům, které společně s těmito vytvářejí archeologický kontext a které jsou proto velmi cenným a důležitým pramenem pro studium výše zmíněných kategorií účelu artefaktů.

### 3 METODOLOGICKÝ RÁMEC DISERTAČNÍ PRÁCE

Po stránce metodologické vychází tato práce z archeologické metody, kterou pro potřeby archeologie navrhl E. Neustupný (2007a) a jejíž jednotlivé kroky jsou: analýza, syntéza struktur a interpretace. Před samotnou analýzou bylo nutné vytvořit určitá teoretická východiska, která byla odvozena jednak z archeologických pramenů a také z lépe poznaného minulého lidského světa na území římské říše (viz kapitola 3.2). V průběhu samotné analýzy a syntézy struktur byla celá metoda několikrát iterativně opakována, aby bylo docíleno co možná nejpresnějších a nejpravdivějších výsledků.

Veškerá důležitá data potřebná pro splnění výše uvedených cílů a zodpovězení kladených otázek byla shromažďována do databáze, pro jejíž vypracování byl použit program Microsoft Access Professional Edition 2003 a která je podrobněji popsána dále (viz kapitola 3.3). Součástí příloh této práce jsou také grafy a tabulky, které byly vytvořeny v programu Microsoft Excel Professional Edition 2003.

Geografická znázornění lokalit s nálezy římsko-provinciálních spon jsou zobrazena na mapách, které jsou rovněž součástí příloh této práce a pro jejichž vytvoření byl použit program ArcGIS (geografický informační systém) od společnosti ESRI, konkrétně jeho softwarová aplikace ArcView 9.3. Do tohoto programu byly zadávány souřadnice středů obcí v souřadnicovém systému UTM (Universal Transverse Mercator; Kuna 2004, 381).

Velmi důležitou metodu použitou při vyhodnocování nálezových celků představuje vektorová syntéza aplikovaná v programu Statistica verze 7.0 od společnosti StatSoft. Tato metoda je vhodná pro vyhledávání archeologických struktur v získaných datech (podrobněji k metodě např. Neustupný 1997; 2005; 2007a). Konkrétní provedené kroky vektorové syntézy jsou popsány pro jednotlivé lokality a oblasti zvlášť (viz kapitola 7.2). Výše zmíněné postupy byly použity především na analýzu hrobové výbavy vybraných pohřebišť doby římské. Sledovány byly hlavně vztahy

římsko-provinciálních spon k ostatním artefaktům hrobové výbavy na určitých lokalitách a ve zvolených oblastech. Získané výsledky byly následně validovány pohřebním ritem, způsobem uložení, datací, případně prostorovým uspořádáním jednotlivých hrobů na pohřebištích nebo pohlavím a věkem pohřbených jedinců.

### 3.1 Vymezení zájmového území

Práce se zabývá širším územím, které je možné souhrnně označit za oblast severně od středního Dunaje. Konkrétně sem patří čtyři územní celky – Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a Slovensko. Jedná se o takovou část střední Evropy, která nebyla Římany trvale obsazena a která se nachází v relativně blízkém sousedství římského impéria. Lze ji proto také označit v širším smyslu jako jižní středoevropskou část tzv. barbarika.

Zároveň je nutné zdůraznit, že celá sledovaná oblast není v žádném případě z hlediska kulturního a historického vývoje jednotná. Je proto vhodné rozdělit ji do čtyř hlavních oblastí podle vzájemných kulturních a prostorových odlišností: oblast I, oblast II, oblast III a oblast IV. Oblast I představuje dnešní Čechy, které v době římské patřily k území obývaném především germánským kmenem Markomanů. Oblast II zahrnuje tři regiony, a to Moravu, naddunajskou část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví. Oblast III lze označit jako tzv. kvádkou sídelní oblast jihozápadního Slovenska, a obecně ji lze zařadit ke kvádkému území, které je kulturně blízké předchozímu (Kolník 1971, 508). Všechny tři oblasti patří k tzv. labsko-germánskému kulturnímu okruhu. Na druhé straně oblast IV tvoří střední a východní Slovensko, ve kterém se v době římské objevuje především púchovská a przeworská kultura (Kolník 1980a, 199). Poslední zmíněná oblast byla zahrnuta pouze do souhrnného katalogu, v jednotlivých analýzách není porovnávána s ostatními oblastmi z důvodu její velké kulturní a geografické odlišnosti od předchozích třech oblastí.

Kulturní vývoj v oblasti severně od středního Dunaje byl bezpochyby ovlivňován nejen územím obývaným germánskými i negermánskými kmeny, ale také provinciemi římské říše. K nejvýznamnějším oblastem, které poměrně intenzivně působily například na kulturní dění v Čechách, patří oblast Pomohani a středního Německa, areál przeworské kultury a střední Podunají (Droberjar 1999b, 1).

### 3.2 Teoretická východiska

Při zkoumání významu římsko-provinciálních spon pro tehdejší živou kulturu v oblasti jižní střeoevropské části tzv. barbarika bylo vycházeno z předpokladu, že vzhledem k již nalezenému množství těchto artefaktů za hranicemi římské říše pravděpodobně nepředstavovaly všechny tyto předměty v obecné rovině výjimečné zboží. Do jaké míry se jejich odlišný původ v cizím prostředí mohl projevat u konkrétních skupin nebo typů spon je otázka, kterou je nutné řešit společně s jejich zastoupením v tzv. barbariku, se sledováním nálezových okolností a kontextů, ve kterých byly tyto artefakty nalezeny, a s analýzami jednotlivých nálezových celků.

Praktickou funkcí spony bylo bezpochyby spínání oděvu. Vzhledem k mnohdy bohaté a rozmanité výzdobě je zřejmé, že sloužily také k ozdobě jako určitý druh šperku. V této souvislosti je možné předpokládat, že tyto předměty plnily svou praktickou funkci na sledovaném území podobně jako v místě svého původu. V případě sledování jejich společenského významu a symbolického smyslu, je možné si všimnout, že některé typy spon byly v provinciích římské říše charakteristické pro ženskou módu nebo naopak jiné typy se v současné době při archeologických výzkumech nacházejí nejvíce v římských táborech. Zůstává proto otázkou, zda tyto dvě kategorie účelu artefaktů (tj. jejich společenský význam a symbolický smysl) mohly být totožné ve zkoumané oblasti jako v provinciích římské říše. Další předpoklad, který je v této práci testován, představuje tedy hypotéza, že společně se změnou

místa výskytu římsko-provinciálních spon došlo také ke změně jejich společenského významu a symbolického smyslu, které byly podřízeny kulturním normám domácích komunit.

### 3.3 Struktura databáze

Celá databáze se skládá celkem ze tří tabulek, které jsou navzájem propojeny relacemi. Jedná se o tabulky *Lokalita*, *Objekt* a *Artefakt*. Hlavní tabulku představuje tabulka *Lokalita*, ve které jsou shromážděny základní údaje o příslušné lokalitě (název lokality, katastr, obec, okres, území, oblast, číslo lokality a geografické souřadnice).

Tabulka *Lokalita* je propojena relací 1:N s tabulkou *Objekt*, která obsahuje nejdůležitější informace vztahující se k danému objektu (číslo objektu, kontext a v případě hrobu také pohřební rítus a způsob uložení). Tabulka *Objekt* je opět propojena relací 1:N s tabulkou *Artefakt*, která shromažďuje údaje o artefaktech nalezených v příslušném objektu (typ spony, skupina, datace, materiál, délka, stav zachování, uložení, inventární číslo a literatura).

### 3.4 Zdroje dat

Data vyplněná ve výše popsané databázi se zakládají především na práci s literaturou. Nejdůležitější tituly jsou blíže popsány dále (viz kapitola 4). Opomenout nelze také publikace, ze kterých byly čerpány informace zejména o novějších nálezech. Jedná se především o následující periodika: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku*, *Archeologie ve středních Čechách*, *Fundberichte aus Österreich*, *Přehled výzkumů*, *Slovenská archeológia* a *Výzkumy v Čechách*. Pro získání informací o kompletních nálezových celcích určitých lokalit byly využity především publikace konkrétních terénních archeologických výzkumů pohřebišť doby římské: Abrahám (Kolník 1980b), Dobřichov-Pičhora (Droberjar 1999a), Kostolná pri Dunaji (Kolník 1980b), Sládkovičovo I (Kolník 1980b).



## 4 SOUČASNÝ STAV POZNÁNÍ ZKOUMANÉ PROBLEMATIKY

Problematikou římsko-provinciálních spon se v minulosti zabývala již celá řada badatelů z různých evropských zemí, přesto v dosavadním bádání prozatím chybí nová a komplexní studie, která by hodnotila nálezy z celé oblasti jižní středoevropské části tzv. barbarika v průběhu doby římské.

Za zakladatele systematického studia spon doby římské je považován švédský archeolog O. Almgren (1923), který ve své práci shrnul dosavadní poznatky o těchto artefaktech a navrhl systém jejich třídění, který je platný dodnes. Objevováním nových nálezů a získáváním dalších poznatků byla Almgrenova typologie postupně doplňována a rozpracována dalšími badateli. Z českých archeologů položil základy pro zkoumání spon doby římské B. Svoboda (1948), který na základě podrobného rozboru těchto artefaktů rozdělil dobu římskou v Čechách na tři stupně (starší, střední a mladší). Toto pojetí chronologie se sice neujalo, přesto monografie B. Svobody zůstává jednou ze základních prací o těchto artefaktech v Čechách. Její význam spočívá mimo jiné také v navržené české terminologii jednotlivých skupin a částí spon.

Již od samých počátků studia spon doby římské byly tyto artefakty chápány jako významný prvek především pro zkoumání chronologických a kulturních otázek. Vznikaly proto rozsáhlé práce, které komplexně hodnotily výskyt a zastoupení jednotlivých skupin a typů spon v jednotlivých oblastech naddunajské části střední Evropy. Zde je nutné jmenovat monografii M. Lamiové-Schmiedlové (1961), která shromáždila nálezy ze Slovenska a velmi detailní publikaci I. Peškaře (1972) zabývající se sponami doby římské z území Moravy. Z novějších studií představují významná díla především diplomová práce P. Kubína (2002), který vypracoval podrobný soupis spon starší doby římské z Moravy a naddunajské části Dolního Rakouska, a také disertační práce I. Bazovského (2005) pojednávající o sponách doby římské ze slovenského barbarika, který výrazným způsobem rozšířil a o nové nálezy doplnil práci

M. Lamiové-Schmiedlové. Opomenout nelze ani diplomovou práci M. Pecinovské (2008), která pojednává o římsko-provinciálních sponách starší doby římské z Čech a disertační práci R. Ivana (2015), jež se věnuje sponám doby římské u středodunajských Germánů.

Mezi další velmi důležité a nepostradatelné studie patří práce, které se věnují především římsko-provinciálním sponám pocházejícím přímo z římských lokalit na provinciálním území. Zde je nutné jmenovat především I. Kovrigovou (1937), která se zabývala sponami doby římské v provincii Panonie, a E. Ettlingerovou (1973), jež zhodnotila římské spony ze Švýcarska. Mezi dnes již klasická díla patří také studie od W. Jobsta (1975), který shromáždil nálezy římsko-provinciálních spon z Lauriaca, a především velmi propracované a v mnoha ohledech nenahraditelné monografie od E. Rihové (1979; 1994), která vytvořila jednu ze základních typologií římsko-provinciálních spon na základě vyhodnocení nálezů z Augstu. Významnou roli představuje také dílo D. Bojoviče (1983), které se věnuje sponám se Singiduna. Do výčtu těchto prací patří bezpochyby také publikace římských spon z jižní Galie, kterou napsal M. Feugère (1985). Mezi novější práce pojednávající o tomto tématu náleží autorské dílo od Ch. Gugla (1995) popisující spony nalezené ve Virunu, který velmi detailně rozpracoval spony typu Almgren 70/73 na celkem sedm variant, a monografie od H. Sedlmayerové (1995; 2009), která se zabývala sponami z Welsu a Magdalensbergu.

Seznam těchto prací doplňuje studie od S. Demetze (1999), která se detailně se zabývá sponami pozdní doby laténské a časně doby římské v alpských zemích a která velmi detailně rozčleňuje spony typu Almgren 67, Almgren 236, Almgren 237 a Almgren 238. Autorské dílo od U. Boelickeho (2002) vyhodnocuje spony nalezené v oblasti Colonia Ulpia Traiana.

Vedle výše zmíněných souhrnných prací představují velmi důležitou skupinu také takové studie, které se zabývají velmi detailním rozbořením konkrétních skupin nebo typů spon. Zde je nutné jmenovat především K.

Exnera (1941), který se ve své práci podrobně věnuje římsko-provinciálním sponám zdobeným emailem z Porýní. B. Svoboda (1946) v jednom ze svých příspěvků zpracoval české nálezy destičkovitých spon. Zajímavý článek od G. Behrense (1950) se věnuje římským sponám s nápisy a monografie od J. Garbsche (1965) pojednávající o noricko-panonské ženské módě v 1. a 2. století se velmi detailně dotýká také noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku a noricko-panonských spon s křídélky. T. Kolník (1964a; 1965) velmi výrazně přispěl ke studiu spon doby římské především svými příspěvky o honosných sponách mladší doby římské na jihozápadním Slovensku a také studií, která se věnovala typologii a chronologii slovenských nálezů spon mladší doby římské. Římsko-provinciálními destičkovitými sponami ze Svobodné Germánie se ve svém článku zabývá S. Thomas (1966) a příspěvek od P. M. Pröttela (1991) velmi detailně vyhodnocuje spony s cibulovitými knoflíky.

Další významnou práci představuje studie J. Andrzejowského (1992), která se věnuje výrazně profilovaným sponám s lichoběžníkovitou nožkou. Jmenovat je nutné také příspěvek T. Völlinga (1994), jenž se zabývá typologií spon od závěru doby železné do počátku doby římské a který rozpracoval typologické členění spon typu Almgren 19a na další dvě varianty. Ve sborníku *Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag* vyšel příspěvek od A. Böhme-Schönbergerové (1994), který se týká spon s límcem, a také nové zpracování noricko-panonských spon s křídélky od C. von Carnap-Bornheima a V. Salače (1994). E. Droberjar (1997; 2012) zpracoval jednak nálezy časně římských spon západní provenience v Čechách a také výrazným způsobem doplnil soupis římských kolínkovitých spon z území Čech. Mezi novější studie náleží článek od M. Maczyńské (2001), která shrnula nálezy spon typu Almgren 67/68 a Almgren 68 v barbariku, a také příspěvek od A. Böhme-Schönbergerové (2002), jenž pojednává o bodlákovitých sponách v germánském prostředí. Sponám s cibulovitými knoflíky se v poslední

době věnovali také D. Quast (2015) a E. Tóth (2015), který provedl jejich nové typologické členění.

Mezi další významná díla patří takové práce, které se zmíněnou problematikou zabývají v souvislosti s dalšími otázkami doby římské. K. Motyková-Šneidrová (1963, 1967) vypracovala velmi cenné soupisy archeologických nálezů doby římské v Čechách. V souvislosti s chronologií počátku doby římské se sponám věnuje studie opět od K. Motykové-Šneidrové (1965). V. Sakař (1970; 1991) zpracoval římské importy v Čechách, mezi kterými mají římsko-provinciální spony velmi významné postavení. Římské importy na Slovensku byly publikovány E. Krekovičem (1987). Římsko-provinciálním sponám a jehlicím v Čechách a na Moravě se věnovali také J. Musil a I. Ondřejová (2001) a E. Droberjar (2007) zpracoval přehledný soupis římských importů stupně B1 v Čechách.

Jedno ze základních děl věnující se sponám doby římské v širším evropské kontextu představuje sborník ke 100. výročí disertace O. Almgrena, kde jsou shrnuty dosavadní poznatky o tomto tématu (Kunow ed. 1998). Pro sledované území mají velký význam především články od J. Tejrala (1998), V. Sakaře (1998) a E. Droberjara (1998). Významné dílo představuje také sborník o sponách a součástech oděvu (Grabherr – Kainrath – Schierl Hrsg. 2013). Pro oblast Slovenska je významný především příspěvek od K. Elscheka (2013).

Mezi další významné studie, které se mimo jiného věnují také typologii římských spon, patří příspěvky E. Droberjara (1999a; 2006a; 2006b) o pohřebišti Dobřichov-Pičhora, o hornolabských Svébech a o plaňanské skupině v Čechách. Opomenout nelze ani souborné vydání doby římské v rámci Archeologie pravěkých Čech (Salač ed. 2008).

## 5 VARIABILITA A EXPRESE ŘÍMSKO-PROVINCIALNÍCH SPON

Mezi velmi důležité kategorie všech artefaktů bezesporu patří jejich variabilita a exprese (Neustupný 2007b, 18-20). Na základě objevených římsko-provinciálních spon ze sledovaného území je možné konstatovat, že právě tyto artefakty patří do skupiny těch předmětů, které mezi archeologickými prameny vykazují poměrně značnou variabilitu. Tento fakt může být způsoben celou řadou různých faktorů (Neustupný 2007b, 19), přičemž v případě sledovaných artefaktů je možné shrnout, že jejich variabilita je pravděpodobně způsobena především různými oblastmi původu jednotlivých typů a skupin a určitými změnami v čase, které souvisejí s typologickým vývojem.

Kromě čistě instrumentálního účelu artefaktů hraje v lidském světě velmi důležitou úlohu také kategorie jejich expresivního účelu (Neustupný 2010, 91-92). Expresi artefaktů, neboli vyjadřování něčeho obvyklého (Neustupný 2010, 56), je možné v případě římsko-provinciálních spon shledat například ve způsobu zhotovování těl těchto předmětů. Znamé jsou například spony lučikovité, kruhové, souměrné či destičkovité. Tyto rozdíly není možné jednoduše přiřadit funkčním potřebám, i když pravdou bezesporu zůstává, že tělo spony v podobě destičky je lepším nositelem výzdoby než lučík. Přesto se jedná o rozdíly, které z nějakého důvodu odpovídaly tehdejšími normám a které by pravděpodobně nebylo správné spojovat výlučně s instrumentálním účelem artefaktů.

### 5.1 Názvosloví spon

Spona představuje artefakt, který se skládá z několika částí (obr. 1). Některé z těchto částí plní funkci užitkovou, jiné zase funkci ozdobnou a na některých částech tohoto artefaktu je možné nalézt obě tyto funkce zároveň. České názvosloví spon je velmi detailně propracováno především díky práci B. Svobody (1948). Tato studie se kromě zmíněné terminologie zabývá také typologicko-chronologickým vývojem popisovaných artefaktů.

Ve velmi obecné rovině se spony dělí podle charakteru svého těla na lučikovité a destičkovité. V případě lučikovitých spon je jejich charakteristickým rysem lučík, který nabývá různých tvarů a na kterém také může být aplikována různorodá výzdoba (Svoboda 1948, 96). Vedle lučikovitých spon představují významnou kategorii také spony destičkovité. Pro tyto artefakty je typická destička, pod kterou je skryto užitkové zařízení a která je zároveň klasickým příkladem ryze ozdobné části spony. V souvislosti s větším prostorem, který destička oproti lučíku nabízí, je možné se u těchto spon setkat s velmi bohatou a rozličnou formou výzdoby (Svoboda 1948, 96). Zvláštním druhem spon jsou taková spínadla, která bývají označována jako spony kruhové. Ve své podstatě se nejedná ani o spony lučikovité, jelikož zmíněné artefakty nevykazují charakteristické znaky lučikovitých spon, a v žádném případě není možné tyto předměty označit ani za spony destičkovité. Jedná se v podstatě o jeden drát stočený do kružnice (tělo spony), jehož oba konce jsou ohnuty a na němž je pak volně navlečena jehla.

Z jiného úhlu pohledu je možné spony dělit také na jednodílné a dvojdílné. Jednodílné spony vycházejí ještě ze starších tvarů laténských a mohou být celé tvořeny jedním kusem drátu. Druhou možností je, že drát jejich vinutí přecházející v jehlu, je pevně spojen s vlastním tělem spony (Svoboda 1948, 35). Na druhé straně pro spony dvojdílné je charakteristické vzájemné spojení dvou částí. Vlastní tělo spony je mohutnější a je také hlavním nositelem výzdoby. Druhá část, která je tvořena vinutím s vybíhající jehlou, představuje ryze užitkové zařízení tohoto artefaktu (Svoboda 1948, 35). Zmíněné dělení spon na jednodílné a dvojdílné se stalo také jedním z hlavních kritérií pro typologicko-chronologické třídění spon nalezených v Augstu, které provedla E. Riha (1979, 12).

Jak již bylo zmíněno výše, tělo spony u lučikovitých spon je tvořeno lučíkem, na němž se lze často setkat s prvkem, kterému se říká uzlík. Ten rozděluje lučík na horní a dolní část. Na horní část lučíku navazuje hlavice spony a dolní část lučíku postupně přechází v nožku. Nožka spony může

být rovně odříznuta nebo zakončena patkou, která postupně nabývá na významu a v době stěhování národů se stává významným nositelem výzdoby. Na nožku spony nasedá zachycovač se západkou nebo také lůžkem jehly. U některých typů spon se vyskytuje určitý spoj mezi lučíkem a hlavicí spony, který bývá označován jako záhlavní destička (Riha 1979, 112). Například u spon typu Aucissa se právě na této části objevuje značka výrobce (Behrens 1950, 6-8).

Poměrně důležitým a pro typologii často nepostradatelným článkem na těle spony je již zmíněný zachycovač. Podle základního třídění E. Rihové (1979, 16-18) je možné rozlišovat čtyři základní typy zachycovačů. Patrně nejstarším typem zachycovače je zachycovač rámcový (obr. 2:1), který podle B. Svobody (1948, 37) vznikl postupným spojováním ohnuté patky pozdně laténských spon k tělu lučíku. O něco mladší a typologicky mnohem variabilnější je zachycovač prolamovaný (obr. 2:2). U římsko-provinciálních spon se lze setkat s mnoha různými možnostmi prolamování zachycovače, jako je například stupňovité prolamování či kruhové prolamování. Dalším typem zachycovače, jehož hlavní výskyt spadá především do 2. století, je zachycovač plný (obr. 2:3). Narozdíl od předchozích tvarů je pro tento zachycovač typické poměrně časté a výrazné protahování do výšky, což vede zároveň k jeho výraznému zkracování. Poslední typ zachycovače označuje B. Svoboda (1948, 40) jako hranolovitý zachycovač se štěrbínovitou západkou (obr. 2:4).

Další velmi důležitou částí spony, zajišťující zároveň její správnou funkci, je vinutí, které je tvořeno drátem stočeným do spirály s určitým počtem závitů. Tento prvek vznikal takovým způsobem, že drát vinutí byl navíjen nejprve od středu na jednu stranu a poté pomocí třetivy převeden na stranu druhou, odkud byl opět stáčen do závitů směrem ke středu. Delší část drátu tvoří jehlu.

Výše zmíněná třetiva, která zajišťuje převedení drátu vinutí z jedné strany na druhou, se dělí do tří základních typů: třetiva horní, dolní a ovinutá. Rozdíl mezi horní a dolní třetivou spočívá v tom, že horní třetiva

(obr. 3:1) je vedena před vlastní spirálou, kdežto dolní tětíva (obr. 3:2) se nachází pod hlavicí spony. V takovém případě se často objevuje termín samostřílové vinutí. Poslední zmíněnou variantou je tětíva ovinutá, která představuje poměrně zvláštní řešení převodu drátu vinutí z jedné strany na druhou. Jedná se o případ, kdy drát tětívy je ovinut kolem horní části lučičku. V souvislosti s tětivou je nutné zmínit se ještě o jednom prvku, který se na některých typech spon vyskytuje a kterým je háček pro zachycení tětívy. Jedná se o prvek, jenž obvykle vychází z hlavice spony společně s drátem vinutí a jehož funkcí je přidržování tětívy.

Další důležitou částí spony je osa vinutí. Osu vinutí tvoří tyčinka, která je spirálou volně prostrčena a jejíž funkcí je její zpevnování. U mladších typů spon se lze setkat se zakončením osy vinutí v podobě knoflíků (Svoboda 1948, 36). V případě dvojdílných spon se spirálou je právě osa vinutí tím prvkem, který drží obě části spony pohromadě (obr. 3:3).

U některých spon se také může objevit zařízení, které se označuje jako tzv. křídélka nad vinutím. V německé literatuře bývá tento prvek označován jako tzv. „Stützplatte“. Jedná se v podstatě o dva obdélníkové výběžky, které vystupují nad vlastní vinutí z hlavice spony. Jejich funkce je pravděpodobně ochranná, což dosvědčuje také fakt, že v některých případech došlo k rozšíření křidélek na tzv. válcovitý kryt vinutí (obr. 3:4; Svoboda 1948, 38).

Vedle klasického vinutí bývá u některých typů spon jehla uchycena poněkud odlišným způsobem. Jedná se o případ, kdy jehla není vyztužena spirálou, ale je uchycena pouhým očkem, které B. Svoboda (1948, 36) označuje jako stěžejku. Obecně se pro tato spínadla užívá termín šarnýrové spony (obr. 3:5; Riha 1979, 15-16). V případě některých destičkovitých spon je jehla uchycena velmi podobným způsobem, kdy dvěma přídržnými destičkami prochází osa, na kterou je navlečeno očko jehly (obr. 3:6).



## 5.2 Typologie římsko-provinciálních spon

Římsko-provinciální spony jsou v oblasti severně od středního Dunaje nalézány v relativně velkém množství (tab. 1). Z hlediska jejich původu je možné rozlišit dvě základní kategorie. Jedná se o spony podunajské řady (viz kapitoly 5.2.1–5.2.7; obr. 4–5), které mají svůj původ v římských provinciích podél Dunaje, a o spony západního původu (viz kapitoly 5.2.8–5.2.26; obr. 6–7), jež byly zhotovovány především v porýnských provinciích římské říše. Obě kategorie se skládají z množství rozdílných skupin, typů a variant spon, kterým jsou přisuzovány různorodý vývoj a doba užívání. Vedle výše zmíněných skupin se lze ve velké míře setkat také se sponami destičkovitými (viz kapitoly 5.2.27–5.2.36; obr. 8), sponami s prolamovaným lučíkem (viz kapitola 5.2.37) a sponami kolínkovitými (viz kapitola 5.2.38; obr. 8), jejichž původ není vždy jednoznačný. Některé jejich typy pravděpodobně pocházejí z podunajských provincií, jiné zase z provincií ležících podél Rýna. Za charakteristické spony římsko-provinciálního původu 3.–4. století jsou považovány ramínkovité spony s válcovitým pouzdrem (viz kapitola 5.2.39; obr. 9) a spony s cibulovitými knoflíky (viz kapitola 5.2.40; obr. 9). Zvláštní skupinu představují římské importované spony z knížecích hrobů z Ostrovan (viz kapitola 5.2.41).

Z pohledu geografického rozšíření lokalit s nálezy římsko-provinciálních spon je zřejmé, že se jejich nálezy koncentrují především ve středních, v severozápadních a ve východních Čechách, na jižní a střední Moravě, v celé naddunajské části Dolního Rakouska a na jihozápadním a středním Slovensku (mapa 1). Ojedinele jsou jejich nálezy doloženy také v západních a jižních Čechách a na východním Slovensku.

### 5.2.1 Podunajské výrazně profilované spony

Skupina spon označovaná jako podunajské výrazně profilované či výrazně členěné spony vykazuje určité charakteristické znaky, které dávají těmto typům spon poměrně specifický vzhled. Jedná se především

o výrazně profilovaný lučík, jehož součástí je vždy přítomný uzlík a jehož horní část přecházející v hlavici spony je značně rozšířena. Na nožku spony nasedá delší trojhranný až lichoběžníkovitý zachycovač a celá spona bývá zakončená patkou (Jobst 1975, 29; Riha 1979, 72). Vinutí je tvořeno zpravidla osmi závity a horní tětivu přidržuje háček pro zachycení tětivy (Boelicke 2002, 73; Riha 1979, 72).

Pro spony této skupiny jsou charakteristické ještě poměrně dobře patrné pozdně laténské prvky a jako oblast jejich původu bývá označována především severní Itálie a východní Alpy (Motyková-Šneidrová 1965a, 117; Svoboda 1948, 46). Podunajské výrazně profilované spony představují určitou vůdčí formu spon v oblasti východních Alp a Podunají v 1. a ve 2. století (Gugl 1995, 11) a jejich výskyt je typický především pro provincie Noricum a Panonie (Sakař 1970, 58).

Na základě dobře patrného původu těchto spon označil již J. L. Píč spony této skupiny jako tzv. norické (Sakař 1991, 17) a také B. Svoboda (1948, 46) se ve své práci přidržuje stejného označení. Velký význam této skupiny spon rozpoznal také O. Almgren (1923, 35), který tato spínadla zařadil do své IV. skupiny a rozdělil na dvě základní podskupiny: spony s křídélky nad vinutím (spony typu Almgren 67–73) a spony bez křidélek nad vinutím (spony typu Almgren 74–84).

Na území jižní středoevropské části tzv. barbarika jsou spony této skupiny zastoupeny ve vůbec největším množství (graf 1; mapa 2; tab. 1). V oblasti I je známo celkem 157 podunajských výrazně profilovaných spon. Nejvyšší počet jich je doložen z oblasti II, odkud pochází 267 těchto artefaktů. Výrazně jsou zastoupeny také v oblasti III, kam náleží 168 kusů. Z hlediska geografického rozšíření lokalit s nálezy podunajských výrazně profilovaných spon jsou patrné jejich koncentrace především ve středních, v severozápadních a ve východních Čechách, dále na jižní a střední Moravě, v Dolním Rakousku a na jihozápadním Slovensku.

## Spony typu Almgren 67

Spony tohoto typu stojí na samém počátku vývoje podunajských výrazně profilovaných spon s jedním uzlíkem na lučíku (Krekovič 1987, 256; Sakař 1991, 17) a jejich charakteristickým znakem je jednoduchá konstrukce, výrazně profilovaný lučík, jednoduchý nebo několikadílný uzlík a široká horní část lučíku přecházející v hlavici spony (Jobst 1975, 30; Kubín 2002, 27). Na úzkou a protáhlou nožku, která je často zakončena patkou, nasedá stupňovitě prolamovaný zachycovač (Gugl 1995, 11; Jobst 1975, 31). Spirála je tvořena většinou osmi závitů a horní tětivu přidržuje háček pro zachycení tětivy (Jobst 1975, 30).

Původ spon typu Almgren 67 je spatřován v oblasti východních Alp, odkud se šířily především do podunajských provincií římské říše a také do Porýní, kam se dostávaly pravděpodobně přes provincii Raetie (Jobst 1975, 30). Spony tohoto typu se vyskytují také v jižních Alpách, na Balkáně a dokonce je možné se s nimi setkat na východě a jihovýchodě jižního Ruska (oblast Dněstru a Dněpru; Jobst 1975, 30). V západní Evropě se tyto spony vyskytují velmi málo (Jobst 1975, 30-31), ale poměrně hojný je jejich počet v tzv. naddunajském barbariku, kde jsou doloženy především z oblasti mezi Labem a Vislou (Droberjar 2007, 49). Známé jsou z Čech, Moravy, Dolního Rakouska, ze Slovenska, z Polska a také z Německa, kam se dostávaly pravděpodobně přes českou oblast (Gugl 1995, 11; Jobst 1975, 30-31; Krekovič 1987, 256; Kubín 2002, 27-29; Peškař 1972, 76-77; Sakař 1991, 17). Podle E. Rihové (1979, 73) byla tato spínadla nošena minimálně do čtyřicátých let 1. století.

Podrobnějšímu členění spon typu Almgren 67 se v poslední době věnoval především S. Demetz (1999, 127-137). Dělení těchto spínadel na spony typu Almgren 67a, Almgren 67b a Almgren 67c je založeno především na tvaru a velikosti lučíku a nožky spony, přičemž pro spony typu Almgren 67a je charakteristický natažený lučík a dlouhá nožka (Demetz 1999, 128) a spony typu Almgren 67b vynikají velmi krátkou

nožkou (Demetz 1999, 129). Variantu Almgren 67c někteří badatelé ztotožňují se sponami typu Almgren 67/68 (Bazovský 2005, 21).

### **Spony typu Almgren 67/68**

Pro jednodílné spony typu Almgren 67/68 je charakteristický určitý vývojový přechod mezi sponami typu Almgren 67 a Almgren 68. Tvar a profilování lučíku odpovídají sponám typu Almgren 67, avšak prolamování zachycovače, tvořené většinou třemi kruhovými otvory, se shoduje se sponami typu Almgren 68 (Droberjar 1999a, 141). Jednoznačné vymezení spon tohoto typu však naráží v mnoha ohledech na určité těžkosti. E. Krekovič zařazuje mezi tato spínadla spony se stupňovitě prolamovaným zachycovačem, jejichž celková stavba těla je však blízká sponám typu Almgren 68 (Bazovský 2005, 22). Podobně M. Maćzyńska (2001, 165) uvádí jako jejich charakteristický znak zachycovač prolamovaný většinou dvěma až třemi pravoúhlými otvory.

### **Spony typu Almgren 68**

Tyto jednodílné spony se vyznačují poměrně výrazným esovitým prohnutím lučíku a zpravidla bývají kratší než spony typu Almgren 67 (Gugl 1995, 12). Hlavice spony bývá zploštělá a v některých případech fasetovaná (Peškař 1972, 78). Jedním z hlavních poznávacích znaků v porovnání se sponami typu Almgren 67 je zcela jistě prolamování zachycovače. Pro spony typu Almgren 67 byl charakteristický stupňovitě prolamovaný zachycovač, kdežto u spon typu Almgren 68 je běžný kruhovitě prolamovaný zachycovač se dvěma nebo se třemi otvory (Lamiová-Schmiedlová 1961, 15; Motyková-Šneidrová 1965a, 117). Starší kusy mají delší nožku a zachycovač prolamovaný třemi kruhovými otvory, kdežto pro mladší exempláře je typická kratší nožka a prolamování zachycovače jen dvěma kruhovými otvory (Bazovský 2005, 22).

Spony typu Almgren 68 se vyvinuly ze spon typu Almgren 67 a podobně jako jejich předchůdci se šířily i mimo oblast provincií Noricum a Panonie (Boelicke 2002, 73; Sakař 1970, 85). Na východ od

podunajských provincií římské říše jsou doloženy u pobřeží Černého moře a v jižním Rusku a směrem na západ je patrné jejich ubývání (Jobst 1975, 33). Na sever od Dunaje je možné se s nimi setkat v Čechách, na Moravě, v Dolním Rakousku, na Slovensku, v Polsku, Německu a dokonce u Baltského moře a ve Skandinávii (Gugl 1995, 12; Jobst 1975, 33; Krekovič 1987, 256; Kubín 2002, 29-31). Tyto spony se objevují především ve 2. polovině 1. století (Droberjar v tisku, 499).

Spony tohoto typu patří mezi nejčastěji zastoupené římsko-provinciální spony starší doby římské v tzv. barbariku (Maćczyńska 2001, 165). Je otázkou, zda všechny zmíněné kusy tohoto typu spon jsou bezpečně římsko-provinciálního původu, či zda se v některých případech nemůže jednat o germánské napodobeniny (Bazovský 2005, 22; Maćczyńska 2001, 168). Například v oblasti jižní Moravy a severní části Dolního Rakouska je jejich počet značně vysoký a zároveň některé typy vykazují jak římsko-provinciální, tak germánské prvky. Na tomto základě je možné o případných germánských napodobeninách těchto spon vážně uvažovat.

### **Spony typu Okorág**

Pro spony tohoto typu je charakteristická jednodílná konstrukce a vysoce klenutý lučík, který je ve svém středu kolínkovitě zalomený a rozdělený uzlíkem (Jobst 1975, 28). Hlavice spony se zužuje směrem k dlouhé a úzké záhlavní destičce a na nožku spony, která je zakončená patkou, nasedá nízký plný zachycovač (Jobst 1975, 28). Vinutí bývá zpravidla delší a je převedeno pomocí horní tětiny (Jobst 1975, 28; Pieta 1982, 42).

Původ těchto spínadel je spatřován v jižní části provincie Panonie a v provincii Dacie a pojmenována jsou podle lokality Okorág jižně od Pécsu v jižním Maďarsku (Bazovský 2005, 20). Ojediněle jsou tyto spony doloženy také v sousedních oblastech, například na Moravě a Slovensku (Jobst 1975, 28; Krekovič 1987, 255). Spony tohoto typu bývají datovány

do období od druhé čtvrtiny 1. století po konec 1. století (Bazovský 2005, 20; Jobst 1975, 29).

### **Spony typu Almgren 69**

Charakteristickým znakem těchto spon je již méně vyklenutý lučík, často fasetovaná hlavice a lichoběžníkovitý plný zachycovač (Kubín 2002, 31-32; Sedlmayer 1995, 17). Zpočátku bývají tyto spony jednodílné, ovšem později se objevují také konstrukce dvojdílné (Kubín 2002, 31).

Tyto spony se přímo vyvinuly ze spon typu Almgren 68. Jedná se o jedny z nejčastěji zastoupených spon v provinciích Noricum a Panonie a jejich poměrně hojný počet je možné pozorovat i za hranicemi římské říše (Kubín 2002, 31). O. Almgren (1923, 108) uvádí jejich relativně častý výskyt ve východních částech tzv. barbarika, zatímco v Německu jsou doloženy spíše ojediněle. Podle W. Jobsta (1975, 33) se tento typ spínadel objevuje v poslední třetině 1. století a jejich výskyt je doložen také ve 2. století.

### **Spony typu Almgren 70**

Pro spony typu Almgren 70 je typický postupný ústup esovitého prohnutí lučíku, na spodní straně plochý uzlík a zploštělá hlavice, která bývá často fasetovaná (Kubín 2002, 33). Zpočátku lichoběžníkovitý plný zachycovač postupně nabývá vysoké a obdélné až čtvercové podoby (Riha 1979, 79). Starší formy těchto spínadel bývají jednodílné, zatímco mladší konstrukce mohou být dvojdílné (Kubín 2002, 32-33).

Za oblast jejich hlavního rozšíření je možné označit provincie Noricum a Panonie (Riha 1979, 79). Podobně jako v případě spon typu Almgren 69 je možné se setkat s častým zastoupením těchto spínadel ve východní části tzv. barbarika, kdežto na území dnešního Německa je jejich výskyt spíše ojedinělý (Almgren 1923, 108). Podle W. Jobsta (1975, 33), E. Rihové (1979, 79) i U. Boelickeho (2002, 75) se tyto spony vyráběly na konci 1. století a je možné se s nimi setkat i v období 2. století.

### **Spony typu Almgren 70/73**

Poměrně zvláštním znakem tohoto typu spon je zahnutí spodního okraje hlavice spony směrem k nožce, na kterou nasedá často zdobený zachycovač (Kubín 2002, 33). Spony tohoto typu dále charakterizuje rozšíření a zploštění háčku pro zachycení tětiny, což vede k vytvoření určitého pouzdra, které P. Kubín (2002, 33) označuje jako límec. Konstrukce těchto spon může být jednodílná i dvojdílná (Riha 1979, 74).

Spony typu Almgren 70/73 jsou rozšířeny především v provincii Noricum (Sakař 1970, 59) a vyskytují se od druhé poloviny 1. století po druhou polovinu století 2. (Kubín 2002, 33).

Ch. Gugl (1995, 13-19) rozdělil spony tohoto typu na základě morfologických znaků na sedm dalších variant, které označil jako spony typu Almgren 70/73a–g. V jižní střeoevropské části tzv. barbarika se podařilo nalézt spony typu Almgren 70/73a, Almgren 70/73b a Almgren 70/73f. Pro spony typu Almgren 70/73a je charakteristická jednodílná konstrukce, fasetovaná hlavice, rovná nožka a nízký lichoběžníkovitý zachycovač, který bývá prolamován dvěma až třemi malými kruhy (Gugl 1995, 13). Spony typu Almgren 70/73b jsou velmi blízké sponám typu Almgren 70/73a s tím rozdílem, že mizí fasetování hlavice a prolamování zachycovače (Gugl 1995, 15). Obě varianty je možné datovat od období od poslední třetiny 1. století po první desetiletí století 2. (Gugl 1995, 13). Pro spony typu Almgren 70/73f je pak typická především dvojdílná konstrukce, časté zdobení v podobě klikatek, široká a rovná nožka a vysoký pravoúhlý zachycovač. Jejich výskyt je doložen z druhé poloviny 2. století (Gugl 1995, 18).

### **Spony typu Jobst 4F**

Spony typu Jobst 4F bývají také označovány jako výrazně profilované spony s lichoběžníkovitou nožkou. Lučík je členěný jednostranným uzlíkem a spodní okraj úzké a často fasetované hlavice bývá zahnutý směrem k nožce spony (Jobst 1975, 36; Kubín 2002, 38),

na kterou nasedá čtyřhranný zachycovač (Riha 1979, 75). Jak ze samotného názvu vyplývá, jejich charakteristickým znakem je nožka ve tvaru lichoběžníku, na které se lze často setkat s výzdobou v podobě klikatek nebo oček (Leitner – Färber 2013, 221-225). Konstrukce těchto spon může být jednodílná i dvojdílná (Kubín 2002, 38; Riha 1979, 75).

Spony tohoto typu bývají na základě tvaru hlavice považovány za deriváty spon typu Almgren 70/73 (Andrzejowski 1992, 111). Jejich rozšíření je patrné od provincie Germania superior po provincii Dacie (Leitner – Färber 2013, 215-216). Výroba těchto spínadel je předpokládána v provinciích Noricum, Panonie a Dacie, kde jsou také nejvíce rozšířeny. V římském městě Cluj-Napoca v severní Dacii je dokonce doložena dílna na výrobu těchto spon (Bazovský 2005, 26). Na území římských provincií se vyskytují především na civilních sídlištích, kdežto podél hranic římské říše jsou doloženy zejména z římských táborů (Leitner – Färber 2013, 219). V tzv. barbariku jsou známy především ze sarmatské oblasti, méně potom z Moravy, Dolního Rakouska a ze Slovenska (Bazovský 2005, 26; Kubín 2002, 38-40; Peškař 1972, 81-82). Podle Ch. Gugla (1995, 20) se tyto spony začínají objevovat na přelomu 1. a 2. století a W. Jobst (1975, 37) uvádí možnost jejich výskytu ještě ve třetí čtvrtině 2. století.

### **Spony typu Almgren 83**

Pro tyto dvojdílné spony je charakteristický relativně masivnější a zesponu odříznutý lučík, který přechází v širší hlavici (Jobst 1975, 41; Kubín 2002, 36). Na nožku spony nasedá vyšší zachycovač a delší vinutí nese stopy vlivu trubkovitých spon (Jobst 1975, 41). Poměrně často se u tohoto typu spínadel objevuje gravírování, což bývá chápáno jako snaha napodobovat germánské spony zdobené stříbrným a perličkovým drátem (Kubín 2002, 36).

Typologický vývoj těchto spon velmi úzce souvisí se sponami typu Almgren 84 (Jobst 1975, 41). Oba typy byly pravděpodobně odvozeny od severoevropských spon typu Almgren 77–80 (Jobst 1975, 41). Jako



římsko-provinciální formy určil tato spínadla již O. Almgren (1923, 42). Jejich koncentrace je patrná zejména v severovýchodní části provincie Noricum a v provincii Panonie (Jobst 1975, 42). Na základě dvojdílné konstrukce a vysokého zachycovače jsou tyto spony datovány do 2. století (Jobst 1975, 41).

### **Spony typu Almgren 84**

Spony tohoto typu jsou opět dvojdílné konstrukce a vykazují podobné znaky jako předchozí spony typu Almgren 83 (Jobst 1975, 40). Určité rozdíly jsou patrné v lučíku, který je stále zesponu odříznutý, ale jeho tvar je o něco štíhlejší (Kubín 2002, 36). Hlavice je u těchto spon mnohem plošší (Kubín 2002, 36). Další rozdíly je možné spatřovat také ve výzdobě. U spon tohoto typu se neobjevuje výraznější výzdoba, přesto je možné setkat se například s klikatkou, která se vyskytuje především na zachycovači (Kubín 2002, 36).

Jak již bylo řečeno výše, tato spínadla se společně se sponami typu Almgren 83 vyvinula ze severoevropských spon typu Almgren 77–80 (Jobst 1975, 40-41). Jejich největší rozšíření je patrné v severní části provincie Panonie a v provincii Dacie a o něco méně také v provinciích Raetie a Noricum (Jobst 1975, 41). V porýnských provinciích římské říše jsou tato spínadla evidována jen vzácně (Jobst 1975, 41; Riha 1979, 80) a jejich výskyt za hranicemi římského impéria je doložen například v Čechách, na Moravě, v Dolním Rakousku, na Slovensku a v Polsku (Bazovský 2005, 23-24; Droberjar 1999a, 142; Jobst 1975, 41; Kubín 2002, 36-38; Peškař 1972, 80-81; Riha 1979, 80). Podle W. Jobsta (1975, 41) je možné tyto spony datovat do druhé poloviny 2. století.

### **5.2.2 Podunajské spony se zvířecí hlavičkou (Demetz TKF I)**

Druhou významnou skupinu spon římsko-provinciálního původu představují podunajské spony se zvířecí hlavičkou. Mezi spínadla této skupiny patří takové typy, které mají svůj základ v podunajských výrazně

profilovaných sponách, konkrétně ve sponách typu Almgren 67 (Gugl 1995, 10; Sakař 1970, 59) a které tudíž pocházejí z podunajských provincií římské říše. Na druhé straně se lze setkat také se sponami se zvířecí hlavičkou, které náležejí galskému okruhu a které jsou proto řazeny mezi spony západního původu. Tato druhá skupina spon se zvířecí hlavičkou, označovaná také jako tzv. „Höckerfibeln“, vychází z porýnských výrazně členěných spon typu Almgren 19 (Gugl 1995, 10; Sakař 1970, 59) a je podrobněji popsána dále (viz kapitola 5.2.16).

Podle S. Demetze (1999, 137) patří podunajské spony se zvířecí hlavičkou mezi tzv. „Tierkopffibeln-TKF I“. Specifickým znakem této skupiny spon je zvláštní ozdobný prvek, který se vyvinul z uzlíku. Jedná se o stylizovanou zvířecí hlavičku (Sakař 1991, 18). Spony tohoto typu dále charakterizuje opět výrazně profilovaný lučík, pouze nepatrné rozšíření hlavice spony, stupňovitě prolamovaný zachycovač, křídélka nad vinutím a horní tětiva s háčkem pro zachycení tětivy (Gugl 1995, 10).

Tyto spony mají svůj původ v provinciích Raetie a Noricum a jejich velké rozšíření je možné pozorovat v severní Itálii a ve východních Alpách (Motyková-Šneidrová 1965a, 119; Sakař 1970, 59). Jejich výskyt je doložen také v Čechách, oblastech przeworské a púchovské kultury, na Balkáně, na dolním Dunaji a v Porýní (Droberjar 2007, 50; Gugl 1995, 10). Podle V. Sakaře (1970, 59) byly tyto spony vyráběny v období první poloviny 1. století a Ch. Gugl (1995, 10) se domnívá, že některé pozdní typy mohou být datovány do třetí čtvrtiny téhož století.

S. Demetz (1999, 137-139) rozděluje tato spínadla na tři varianty. Jedná se o spony typu Demetz TKF Ia s dlouhou nožkou, Demetz TKF Ib s krátkou nožkou a Demetz TKF Ic s kruhovitě prolamovaným zachycovačem.

Ve sledované oblasti se spony této skupiny nevyskytují v příliš hojném počtu (graf 1; mapa 13; tab. 1). V oblasti I je známo celkem osm exemplářů podunajských spon se zvířecí hlavičkou, na druhé straně

z oblasti II není doložen žádný zástupce a z oblasti III pochází pouze jeden nález.

### 5.2.3 Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku

Narozdíl od předchozích skupin spon podunajské řady se u noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku objevuje poměrně zvláštní charakteristický znak. Jak již ze samotného názvu vyplývá, jedná se o dva uzlíky na lučíku, které jsou od sebe v relativně velké vzdálenosti. Tento prvek dává těmto sponám poměrně specifický vzhled. Mezi další významné znaky patří poměrně široká kyjovitá hlavice, patka na nožce spony, spirála tvořená většinou osmi závity, horní tětíva a háček pro zachycení tětivy (Jobst 1975, 44; Riha 1979, 75). Starší varianty těchto spínadel bývají jednodílné, ale od 2. století se lze setkat také s dvojdílnými exempláři (Bazovský 2005, 31).

Na základě výše popsaných znaků je zřejmé, že tyto spony mají svůj původ ve sponách pozdně laténských. Tohoto faktu si všiml již O. Almgren (1923, 109), který celou popisovanou skupinu spon rozdělil do dvou hlavních chronologických typů: spony typu Almgren 236 a Almgren 237. Na základě rovné dolní části lučíku s rámcovým zachycovačem, který ve starší době římské působí již částečně archaicky, přisoudil také B. Svoboda (1948, 46) těmto sponám pozdně laténské dědictví.

Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku mají svůj původ a oblast hlavního rozšíření v jihovýchodní části provincie Noricum a v jihozápadní části provincie Panonie (Jobst 1975, 45; Krekovič 1987, 257). V tzv. barbariku se spony této skupiny objevují zejména v Čechách, na Moravě, v Dolním Rakousku, na Slovensku a také v Německu a Polsku (Krekovič 1987, 257; Kubín 2002, 25-26; Peškař 1972, 73-76; Riha 1979, 76; Sakař 1970, 58-59). Spony typu Almgren 236 a Almgren 237 byly vyráběny přes dvě staletí (Jobst 1975, 45; Sakař 1991, 18). Již v poslední třetině 1. století př. Kr. se lze setkat se sponami typu Almgren 236, naproti tomu spony typu Almgren 237 se objevují až v první třetině 1.

století po Kr. Doklady užívání spon typu Almgren 236 pocházejí i z konce 2. století (Jobst 1975, 45; Riha 1979, 76).

Spony těchto typů jsou v podunajských provinciích římské říše charakteristické pro ženský oděv a nošeny byly zpravidla v páru na obou ramenou (Böhme-Schönberger 1997, 38-39; Garbsch 1965, 26-79). Na lokalitě Rassach v jihovýchodní části provincie Noricum byla noricko-panonská spona se dvěma uzlíky na lučíku nalezena dokonce v tzv. bojovnickém hrobě (Sedlmayer 2009, 172). J. Garbsch (1965, 26-49) rozdělil oba popisované typy spon do celkem sedmnácti variant (spony typu Almgren 236a–n a Almgren 237a–d), které se od sebe liší rozdílnými velikostmi jednotlivých kusů, odlišnými tvary zachycovačů a různým sestavením vinutí.

V oblasti severně od středního Dunaje představují spony této skupiny jednu z více zastoupených skupin římsko-provinciálních spon (graf 1; mapa 14; tab. 1). V oblasti I je známo celkem 71 noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku, z oblasti II pochází celkem 15 kusů a nejméně jsou tyto spony zastoupeny v oblasti III, kam náleží 14 artefaktů. Z hlediska geografického rozšíření lokalit s nálezy noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku jsou patrné jejich koncentrace především ve středních, v severozápadních a ve východních Čechách, dále v Dolním Rakousku a na jihozápadním Slovensku.

### **Spony typu Almgren 236**

Na sledovaném území byly nalezeny spony typu Almgren 236a, Almgren 236b, Almgren 236c, Almgren 236d, Almgren 236f, Almgren 236h, Almgren 236k, Almgren 236m a Almgren 236n. Pro spony typu Almgren 236a je charakteristický stupňovitě prolamovaný zachycovač doplněný prolamovaným kolečkem. Na druhé straně spony typu Almgren 236b mívají stupňovitě prolamovaný zachycovač menším množstvím tvarů a bez zmíněného kolečka (Garbsch 1965, 27-29). Pro spony typu Almgren 236c a Almgren 236d je typický rámcový zachycovač, který je u spon typu Almgren 236d v rohu doplněný o obloučky (Garbsch 1965, 29-

33). Spony typu Almgren 236f odpovídají sponám typu Almgren 236c s tím rozdílem, že jejich hlavice a lučik jsou o poznání užší. Spony typu Almgren 236h jsou již dvojdílné konstrukce a vykazují zachycovač výrazně protažený do výšky (Garbsch 1965, 35-39). Podobný zachycovač, avšak často zdobený a doplněný o obloukovitou hranu podél lůžka jehly, je charakteristický pro spony typu Almgren 236k. Spony typu Almgren 236m jsou v zásadě dvojdílné varianty spon typu Almgren 236k. Dvojdílné konstrukce jsou také spony typu Almgren 236n, jejichž zachycovač bývá plný (Garbsch 1965, 39-43).

Typologické členění těchto spínadel odráží také jejich chronologii (Garbsch 1965, 27-43). Spony typu Almgren 236a a Almgren 236b je možné datovat do období kolem přelomu letopočtu a na počátek 1. století. Mnohem větší časový rozsah mívají spony typu Almgren 236c, které bývají obecně datovány do 1. století. Na druhé straně výskyt spon typu Almgren 236d je kladen především do období kolem poloviny 1. století a spony typu Almgren 236f a Almgren 236k je možné datovat především do druhé poloviny téhož století. Spony typu Almgren 236m a Almgren 236n náležejí již první polovině století 2.

### **Spony typu Almgren 237**

Ze sledovaného území jsou doloženy spony typu Almgren 237b, Almgren 237c a Almgren 237d. Pro spony typu Almgren 237b je charakteristický kruhovitě prolamovaný nebo také řešetovitý zachycovač, který se objevuje také u spon typu Almgren 237c. Spony typu Almgren 237c odlišuje od spon typu Almgren 237b zakulacený průřez hlavice spony (Garbsch 1965, 44-46). Spony typu Almgren 237d mívají kruhovitě prolamovaný zachycovač doplněný o prolamovanou rozetu (Garbsch 1965, 47).

Spony typu Almgren 237b, Almgren 237c a Almgren 237d je možné rámcově datovat do první poloviny 1. století (Garbsch 1965, 44-49).

#### 5.2.4 Noricko-panonské spony s křidélky (Almgren 238)

Další významnou skupinu spon podunajské řady představují noricko-panonské spony s křidélky. Je však důležité zdůraznit, že tato skupina spon není jedinou, která bývá označována jako spony s křidélky. Kromě již zmíněných noricko-panonských spon s křidélky, které mají svůj původ v podunajských provinciích římské říše (Sakař 1970, 59), se lze setkat také s galskými sponami s křidélky, které byly vyráběny v galsko-helvetském prostředí (Sakař 1970, 59). O této skupině spon bude pojednáno na jiném místě této práce (viz kapitola 5.2.17).

Noricko-panonské spony s křidélky vykazují poměrně charakteristický znak, kterým jsou dva tenké k sobě ohnuté články po obou stranách relativně malého uzlíku. Tyto články bývají označovány jako křidélka (Jobst 1975, 47-48). Na zmíněných křidélkách se mohou objevit ještě přinýtované popřípadě přitavené výběžky, které J. Garbsch (1965, 49) popisuje jako knoflíky. Na nožku spony nasedá prolamovaný zachycovač (Gugl 1995, 21) a vinutí většinou s osmi závity doplňuje horní tětíva s háčkem pro zachycení tětivy (Jobst 1975, 48). Spony tohoto typu jsou jednodílné konstrukce a mladší varianty těchto spínadel bývají dvojdílné (Bazovský 2005, 32).

Spony typu Almgren 238 jsou rozšířeny především v provincii Noricum a v severozápadní a severovýchodní části provincie Panonie (Jobst 1975, 49; Riha 1979, 76). V tzv. barbariku bylo několik kusů těchto spínadel nalezeno především v Čechách, na Moravě, v Dolním Rakousku, na Slovensku, v Polsku, Německu a Pobaltí (Carnap-Bornheim – Salač 1994, 132-134; Droberjar 2007, 50; Krekovič 1987, 257-258; Kubín 2002, 24; Peškař 1972, 74-75). Jedná se o spony, které vycházejí z pozdně latěnských spon typu Almgren 65, na jejichž lučíku je možné poprvé pozorovat určité výrůstky, z kterých v pozdějších dobách vznikla křidélka (Jobst 1975, 48). Noricko-panonské spony s křidélky bývají, podobně jako noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, datovány do 1. a 2. století (Carnap-Bornheim – Salač 1994, 132). Je také zřejmé, že spony

typu Almgren 238 mají velmi blízký vztah k podunajským výrazně profilovaným sponám a k noricko-panonským sponám se dvěma uzlíky na lučíku (Jobst 1975, 48).

Spony této skupiny představují, podobně jako noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, významnou součást ženského oděvu v podunajských provinciích římské říše a byly nošeny často v kombinaci se sponami typu Almgren 236 a Almgren 237 (Böhme-Schönberger 1997, 38-39; Garbsch 1965, 26-79). Na lokalitě Pichling v jihovýchodní části provincie Noricum byla noricko-panonská spona s křídélky nalezena dokonce v mužském hrobě (Sedlmayer 2009, 170). Velmi podrobně se sponami tohoto typu zabýval J. Garbsch (1965, 49-77), který je rozdělil celkem do jednadvaceti variant. Jedná se o spony typu Almgren 238a–v, jejichž základní rozdíly spočívají v různých velikostech jednotlivých kusů, v odlišných typech zachycovačů a v různých počtech výše zmíněných knoflíků na křídélkách (Garbsch 1965, 49-77).

Ze sledovaného území jsou doloženy spony typu Almgren 238a, Almgren 238b, Almgren 238c, Almgren 238d, Almgren 238e, Almgren 238q, Almgren 238r a Almgren 238v. Pro spony typu Almgren 236a je typické prolamování zachycovače nepravidelnými otvory a někdy také kolečky a dvě malá křídélka vybíhající z uzlíku. Podobné znaky s většími křídélky vykazuje o něco robustnější varianta Almgren 238b (Garbsch 1965, 49-52). Řešetovité prolamování zachycovače a dva knoflíky na křídélkách jsou charakteristické pro spony typu Almgren 238c a pro větší exempláře spon typu Almgren 238d, které mívají na křídélkách tři knoflíky. Podobné prolamování doplněné o rozetu se objevuje také u spon typu Almgren 238e se třemi knoflíky na křídélkách (Garbsch 1965, 52-57). Pro spony typu Almgren 238q je charakteristická dvojdílná konstrukce, čtyři knoflíky na křídélkách a v porovnání s předešlými typy malá velikost. Na druhé straně spony typu Almgren 238r patří mezi největší spínadla této skupiny spon a mívají tři knoflíky na křídélkách. Pro dvojdílné spony typu Almgren 238v jsou charakteristické dva velmi malé knoflíky na křídélkách (Garbsch 1965, 69-79).

V typologickém členění této skupiny spon je také možné sledovat určité chronologické pravidelnosti (Garbsch 1965, 49-79). Do prvních dvou desetiletí 1. století je možné datovat spony typu Almgren 238a a Almgren 238b. Do období kolem poloviny téhož století jsou datovány spony typu Almgren 238e a především druhé polovině 1. století pak náležejí spony typu Almgren 238c, Almgren 238d, Almgren 238h a Almgren 238r. Do období 2. století je možné zařadit spony typu Almgren 238q a Almgren 238v.

Ve sledované oblasti se spony této skupiny nevyskytují v příliš vysokém počtu (graf 1; mapa 21; tab. 1). V oblasti I je známo celkem 12 exemplářů noricko-panonských spon s křídélky, z oblasti II je doloženo osm artefaktů a z oblasti III pochází pouze pět kusů.

### **5.2.5 Panonské trubkovité spony**

Panonské trubkovité spony představují skupinu dvojdílných spon, která vyniká zejména trubkovitě rozšířenou hlavicí, jež je velmi často nositelem bohaté výzdoby, nejčastěji v podobě stříbrného filigránu (Bazovský 2005, 27-28; Jobst 1975, 42). Lučík je členěn mnohdy velmi variabilním uzlíkem a na nožku spony nasedá relativně vysoký čtyřhranný plný zachycovač (Jobst 1975, 42; Kubín 2002, 40). Již zmíněná široká hlavice nese poměrně dlouhé vinutí, které bývá opatřeno nejčastěji horní, případně ovinutou tětivou (Jobst 1975, 42; Kubín 2002, 40).

Spony této skupiny se nejčastěji vyskytují v provinciích Noricum a Panonie a za centrum obchodu s nimi je tradičně považována panonská Siscia (Jobst 1975, 42-43; Peškař 1972, 87). Mimo zmíněné oblasti jsou tato spínadla doložena spíše ojediněle (Jobst 1975, 42), například E. Riha (1979, 81; 1994, 73) eviduje z Augstu pouze dva exempláře a H. Sedlmayer (1995, 30) uvádí pouze jeden příklad z Welsu. Podle I. Peškaře (1972, 87) i W. Jobsta (1975, 42) je možné tuto skupinu spon datovat do 2. století.



Panonské trubkovité spony rozdělil již O. Almgren (1923, 44) na spony bez křidélek nad vinutím (spony typu Almgren 85) a spony s křidélky nad vinutím (spony typu Almgren 86). Narozdíl od spon typu Almgren 85, které jsou doložené z Čech, Moravy, ze Slovenska, z Dolního Rakouska, ze Sedmihradska a dokonce i z jižního Ruska, jsou spony typu Almgren 86 omezené pouze na provincie Noricum a Panonie (Droberjar – Řezáč 2009, 869; Jobst 1975, 44; Krekovič 2001, 95-98; Kubín 2002, 40-42).

V oblasti jižní středoevropské části tzv. barbarika nejsou spony této skupiny zastoupeny v příliš velkém množství (graf 1; mapa 24; tab. 1). Z oblasti I je známo pouze pět kusů panonských trubkovitých spon. Nejvyšší počet jich je doložen z oblasti II, odkud pochází 23 těchto artefaktů. Na druhé straně v oblasti III se podařilo nalézt pouze dva exempláře.

### **Trubkovité spony s fasetovanou hlavicí**

Jedná se o dvojdílné spony, které je možné označit za určitý derivát panonských trubkovitých spon (Peškař 1972, 88). Jejich charakteristickým znakem je fasetovaná hlavice, která přechází v širší esovitě prohnutý lučík (Kubín 2002, 42). Ten bývá členěn uzlíkem a na relativně širokou nožku nasedá vysoký čtyřhranný plný zachycovač (Peškař 1972, 88).

Spony tohoto typu byly s velkou pravděpodobností ovlivněny dvěma různými skupinami římsko-provinciálních spon. Podle I. Peškaře (1972, 88) měly na tvar jejich široké hlavice vliv panonské trubkovité spony a podoba dolní části lučíku s nožkou, která je výrazně rozšířená, odkazuje spíše na římsko-provinciální kolínkovité spony s polokruhovitou záhlavní destičkou. Obecně jsou tyto spony datovány do 2. století (Peškař 1972, 88).

### 5.2.6 Kotvovité spony

Spony této skupiny dostaly svůj název podle charakteristických výběžků na hlavici, které jsou někdy zakončeny zakulaceným knoflíkem. Esovitě prohnutý lučík je rozdělen uzlíkem a nožka spony bývá zakončena velkým kulovitým knoflíkem. Vinutí je kryto křídélky (Kubín 2002, 42).

Kotvovité spony byly běžné v podunajských provinciích římské říše a vyznačují se celou řadou místních variant (Kubín 2002, 42; Sakař 1991, 19), zatímco z oblastí západních provincií římského impéria známé nejsou (Kubín 2002, 43). Obecně bývá tento typ spon datován od 2. až do počátku 3. století (Kubín 2002, 43; Sakař 1970, 59).

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny nevyskytují příliš často (mapa 24; tab. 1). V oblasti I je doložen jeden zástupce kotvovitých spon a z oblasti II jsou známy čtyři kusy. V oblasti III se nepodařilo nalézt ani jednoho zástupce.

### 5.2.7 Dvojdílné nečleněné spony s křídélky nad vinutím

Tyto dvojdílné spony charakterizuje asymetricky vyklenutý lučík, který se zužuje směrem k nožce spony a který bývá hraněný a zdobený (Bazovský 2005, 56). Na nožku spony nasedá vyšší čtyřhranný zachycovač a spirála tvořená zpravidla osmi závity je převedena pomocí horní tětiny, kterou přidržuje háček pro zachycení tětiny (Jobst 1975, 55). Kolmo na křídélka nad vinutím je upevněna destička, která zpevňuje spirálu (Kubín 2002, 45).

Tato skupina spon byla poprvé vyčleněna I. Peškařem (1972, 89). Podle jeho názoru je jejich původ nejasný. Na základě horní části spony a způsobu utváření vinutí předpokládá vliv starších římsko-provinciálních spon, zatímco tvar dolní části spony a zachycovače odkazuje spíše na tzv. vojenské spony (Pekař 1972, 89). Na druhé straně W. Jobst (1975, 55) se domnívá, že na základě tvaru hlavice spony s křídélky nad vinutím

a s háčkem pro zachycení tětiny je pravděpodobnější vznik těchto spínadel ze spon typu Almgren 20.

Spony této skupiny jsou doloženy z provincie Noricum, především z Lauriaca (Jobst 1975, 55-57). Z Viruna uvádí Ch. Gugl (1995, 33-34) pouze jeden exemplář a jediným dokladem těchto spon na západě je podle E. Rihové (1979, 80) nález z Augstu. Tyto spony jsou datovány především do druhé poloviny 2. století, ale některé kusy jsou doložené také z první poloviny 3. století (Jobst 1975, 56).

Ve sledované oblasti se spony této skupiny vyskytují v malém počtu (mapa 24; tab. 1). V oblasti I není znám žádný exemplář dvojdílných nečleněných spon s křídélky nad vinutím, z oblasti II je doloženo šest artefaktů a v oblasti III se podařilo nalézt pouze jednoho zástupce.

### 5.2.8 Spony typu Alesia

Dvojdílné spony typu Alesia charakterizuje plochý široký lučík, který se směrem k nožce zužuje a jehož horní část je velmi často zdobená mřížkováním (Venclová 1975, 418, 422). Patka spony bývá zakončena zploštělým knoflíkem a uchycení jehly je vždy šarnýrové (Kubín 2002, 8).

Původ těchto spon je spatřován v Hispánii, odkud se pak spolu s Caesarovým vojskem dostaly do Galie v 50. letech 1. století př. Kr. (Droberjar 1997a, 277). Spony typu Alesia jsou rozšířeny především v oblastech, kde působila římská armáda, jako je například již zmiňovaná Hispánie a Galie, dále severní Itálie, Porýní a Dalmácie (Droberjar 1997a, 277). Z tzv. barbarského prostředí jsou známy nálezy z Čech, Moravy, Dolního Rakouska, ze Slovenska, z Pomohání, Braniborska, ale také ze středního Podněstří (Droberjar 1997a, 277; Kubín 2002, 9). Spony tohoto typu bývají datovány do období mezi roky 52 až 15 př. Kr. a jejich velká koncentrace je patrná v prostředí porýnských římských táborů datovaných do období 15–9 př. Kr. (Droberjar 1997a, 277; Kubín 2002, 8).

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují ve velmi malém počtu (mapa 25; tab. 1). V oblasti I je znám jeden nález spon typu Alesia, z oblasti II jsou doloženy tři exempláře a v oblasti III se nepodařilo nalézt ani jednoho zástupce.

### 5.2.9 Spony s límcem

Spony s límcem, v německé literatuře označované jako tzv. „Kragenfibeln“, charakterizuje masivnější klenutý lučík, na kterém se objevuje štítek kruhového, polokruhového či oválného tvaru (Böhme-Schönberger 1994, 113). Na většinou hladkou a relativně dlouhou nožku nasedá prolamovaný nebo plný zachycovač a spirála s horní třívou je chráněna háčkem pro zachycení třívou nebo válcovitým krytem vinutí (Böhme-Schönberger 1994, 113).

Spony této skupiny se vyskytují v západních provinciích římské říše, především v Porýní, a obecně jsou datovány zejména do první poloviny 1. století př. Kr. (Böhme-Schönberger 1994, 114-116). V římských provinciích jsou charakteristické pro ženskou módu (Böhme-Schönberger 1994, 126; táž 1997, 33).

Ve sledované oblasti se spony s límcem objevují pouze ve dvou exemplářích (mapa 25; tab. 1). Oba nálezy spon této skupiny pocházejí z oblasti I.

### Spony typu Bern-Gergovia

V období kolem poloviny 1. století př. Kr. vznikají z pozdně laténské tradice tzv. „geschweifte Fibeln“ spony s límcem typu Bern-Gergovia (Böhme-Schönberger 1994, 116). Je pro ně charakteristické trojúhelníkovité rozšíření hlavice spony a vinutí s horní třívou, která je přidržována háčkem pro zachycení třívou (Böhme-Schönberger 1994, 116). Na základě výše popsaných znaků je možné přiřadit jediný nález těchto spínadel ze sledovaného území právě k jednomu z nejstarších typů spon s límcem, k typu Bern-Gergovia (Droberjar 1997a, 278; Droberjar

2006b, 31-32). Podle zakončení patky spony kuličkou a podle prolamování zachycovače soudí E. Droberjar (1997, 278), že spona z žárového hrobu 76 z lokality Tišice (okr. Mělník) je o něco mladší než polovina 1. století a na základě nálezového kontextu ji klade do horizontu plaňanských pohárů.

### **Spony typu Titelberg**

V našem prostředí byla nelezena pouze jediná spona tohoto typu, a to v žárovém hrobě 585 na lokalitě Třebusice (okr. Kladno; Pecinová 2008, 8). Pro tyto spony je charakteristická méně strmá část lučíku, jehož zalomení pod uzlíkem není tak výrazné jako u klasických spon s límcem. Navíc uzlík je u těchto spon o něco níže k nožce (Pecinová 2008, 8).

### **5.2.10 Bodlákovité spony (Almgren 240)**

Spony této skupiny bývají v německé literatuře označovány jako tzv. „Distelfibeln“ a charakterizuje je ohnutý lučík se zdobeným štítkem, který mívá většinou kruhovitý, popřípadě kosočtverečný tvar (Böhme-Schönberger 2002, 215). Na lichoběžníkovitou nožku nasedá prolamovaný zachycovač a spirála je umístěna ve válcovitém krytu vinutí (Böhme-Schönberger 2002, 215).

Původ těchto spon je hledán v severní Galii (Böhme-Schönberger 2002, 216), odkud se šířily do dalších oblastí římské říše, především do porýnských provincií římské říše, do Británie a provincií Raetie a Noricum (Gugl 1995, 8-9; Riha 1979, 101). Naopak ve východní části římské říše téměř chybějí (Böhme-Schönberger 2002, 217). Bodlákovité spony se vyskytují mimo území římského impéria velmi vzácně (Droberjar 1997a, 278), pouze několik exemplářů je známo z Čech, ze Slovenska, z Durynska, Dolního Saska a z Dánska (Droberjar 2007, 47; Kolníková – Kolník 2004, 23). Podle A. Böhme-Schönbergerové (2002, 215) jsou tyto spony obecně datovány do 1. století.

V prostředí římské říše byla tato spínadla součástí ženského oděvu, o čemž svědčí hrobové nálezy se dvěma (případně i se třemi či čtyřmi) kusy těchto spon a také nízký počet ve vojenském prostředí (Böhme-Schönberger 2002, 217-218; Droberjar 2007, 46). Otázkou však zůstává způsob jejich nošení v tzv. barbariku, jelikož příslušnost těchto spínadel k ženskému oděvu mimo území římské říše nelze jednoznačně prokázat (Droberjar 2007, 46). Poslednímu podrobnému členění spon této skupiny se věnovala A. Böhme-Schönberger (2002, 215-216). Rozlišuje celkem devět typů, které jsou označovány jako spony typu Böhme-Schönberger 1–9. E. Droberjar (2007, 47) propracoval toto dělení a ve výsledném zhodnocení je možné hovořit o celkem deseti základních typech těchto spínadel.

V oblasti jižní střeoevropské části tzv. barbarika se spony této skupiny vyskytují v malém počtu (graf 2; mapa 25; tab. 1). Zvláště výrazný je jejich počet v oblasti I, odkud je známo devět nálezů bodlákovitých spon. Na druhé straně z oblastí II a III není doložen ani jediný jejich exemplář.

#### **Spony typu Böhme-Schönberger 4**

Pro spony typu Böhme-Schönberger 4 je typický odlitý štítek. Velmi často jsou tato spínadla nalézána v Galii a jižní Británii a stejně jako s následujícími typy je možné se s nimi setkat také v tzv. barbariku (Böhme-Schönberger 2002, 215).

#### **Spony typu Böhme-Schönberger 5**

Typologicko-chronologicky mladší než výše zmíněná spínadla jsou spony typu Böhme-Schönberger 5, pro které je charakteristický široký žebrovaný lučík a klenutý kruhovitý štítek, na kterém bývá aplikován tepaný plech (Böhme-Schönberger 2002, 216).

### **Spony typu Böhme-Schönberger 6**

Spony typu Böhme-Schönberger 6 vykazují velmi podobné znaky jako spony předchozího typu s tím rozdílem, že pro zmiňované spony je typický kosočtverečný štítek, který je rovněž zdobený tepaným plechem (Böhme-Schönberger 2002, 216).

### **Spony typu Böhme-Schönberger 7b**

Pro spony typu Böhme-Schönberger 7 jsou charakteristické zvířecí figurky na lučíku (Böhme-Schönberger 2002, 216) a podle E. Droberjara (2007, 46) je možné tato spínadla rozdělit na dvě varianty: spony typu Böhme-Schönberger 7a a Böhme-Schönberger 7b. První varianta má štítek ve tvaru kosočtverce a druhá varianta vyniká diskovitým tvarem štítku.

#### **5.2.11 Spony typu Aucissa (Almgren 242)**

Dvojdílné spony této skupiny charakterizuje půlkruhovitě ohnutý páskovitý lučík, který bývá často zdobený a v horní části zakončený kolmou záhlavní destičkou (Jobst 1975, 26). Na kratší zalomenou nožku, která je zakončená kulovitou patkou, nasedá trojhranný plný zachycovač a celá konstrukce je šarnýrová (Riha 1979, 114). Název těchto spon je odvozen od výrobní značky keltského výrobce – AVCISSA (Riha 1979, 114). Toto označení se nachází na záhlavní destičce velkého množství těchto spínadel, ale známé jsou i další výrobní značky keltských a římských výrobců (Behrens 1950, 6-8; Riha 1979, 114).

Spony této skupiny jsou rozšířené ve všech římských provinciích od Anglie po Sýrii a Afriku (Riha 1979, 114) a jejich nálezy jsou známé také z tzv. barbarika (Droberjar 1997a, 282; Peškař 1972, 66-67). Velké rozšíření těchto spínadel je bezpochyby dáno faktem, že velká část těchto spon byla zhotovována pro římské legionáře (Riha 1979, 114), jejichž pohyb po provinciích římské říše byl značný (Gugl 1995, 9). Podle I. Peškaře (1972, 66) je možné spatřovat počátky těchto spínadel ještě na

konci 1. století př. Kr. a E. Riha (1979, 114-115) uvažuje o jejich užívání ještě ve třetí čtvrtině 1. století po Kr.

Podrobnému dělení spon typu Aucissa se věnovala E. Riha (1979, 114-121), která rozlišuje celkem čtyři základní varianty těchto spon. Aucissu typu Riha 5.2.1 charakterizuje lučík s vystouplým středovým žebrem, Aucissa typu Riha 5.2.2 vyniká plochým páskovitým lučíkem, pro Aucissu typu Riha 5.2.3 je typický lučík s vnitřním žlábkem a Aucissa typu Riha 5.2.4 má tyčinkovitý lučík. Kromě klasických spon Aucissa typu Riha 5.2 se objevují i další varianty tohoto typu spínadel. Mezi takové artefakty patří Aucissa typu Riha 5.3, na jejímž lučíku se objevují ozdobné knoflíky (Riha 1979, 121), a Aucissa typu Riha 5.5, která je E. Rihovou (1979, 123) označována jako určitá napodobenina klasických spon typu Aucissa.

Ve sledované oblasti se spony této skupiny vyskytují v relativně malém počtu (graf 2; mapa 25; tab. 1). Z oblasti I je známo celkem 13 kusů spon typu Aucissa a z oblasti II pochází sedm nálezů těchto artefaktů. Z oblasti III jsou doloženy pouze tři exempláře.

### **5.2.12 Porýnské výrazně členěné spony**

Pro tyto spony existuje několik různých označení. Například v německé literatuře je možné se setkat s termínem „Knickfibeln“ (Riha 1979, 71-72; Völling 1994, 207). E. Drobejrar (1997, 284) navrhuje užívání termínu „porýnské výrazně členěné spony“ jako důsledné odlišení od podunajských výrazně profilovaných spon. Spony této skupiny charakterizuje především zlom na lučíku, který je zpočátku ostrý a postupně se vytrácí (Riha 1979, 71).

V oblasti jižní středoevropské části tzv. barbarika jsou spony této skupiny zastoupeny v relativně velkém množství (graf 2; mapa 26; tab. 1). Z oblasti I je známo celkem 81 porýnských výrazně členěných spon. Mnohem nižší zastoupení vykazuje oblast II, odkud jsou doloženy pouze dva exempláře. Stejně tak v oblasti III byly nalezeny jen dvě spony této



skupiny. Z hlediska geografického rozšíření lokalit s nálezy porýnských výrazně členěných spon je patrná jejich koncentrace především v oblasti středních a severozápadních Čech.

### **Spony typu Almgren 19a**

Spony tohoto typu charakterizuje uzlíkem členěný lučík, který v horní části přechází v krátkou vyklenutou hlavici (Kubín 2002, 6) a jehož dolní část je tvořena nožkou, na kterou nasedá protáhlý plný zachycovač (Völling 1994, 207-210). Spirála, chráněná křidélky nad vinutím, je tvořena šesti závitů a horní tětivu přidržuje háček pro zachycení tětivy (Völling 1994, 207-210).

Spony typu Almgren 19a, v německé literatuře označované také jako tzv. „Fibeln mit deutlich geschweifter Bügelführung“ (Völling 1994, 207), patří k nejčastějším sponám západní původu časné doby římské a jejich největší rozšíření se koncentruje v oblasti Porýní (Droberjar 1997a, 284). Jejich výskyt je doložen také například z provincie Raetie. V tzv. barbariku jsou známy především z oblasti polabských Germánů, wesersko-rýnských Germánů a z Posálí (Droberjar 1997a, 284). Spony tohoto typu jsou datovány do období od posledního desetiletí 1. století př. Kr. do třicátých let 1. století po Kr. (Völling 1994, 216).

Typologicko-chronologicky je možné rozlišit dvě varianty: spony typu Almgren 19aI a Almgren 19aII. Spony typu Almgren 19aI, datované především do první čtvrtiny 1. století, vykazují obloukovitý lučík bez ostrého zlomu a pro spony typu Almgren 19aII, které pocházejí zejména ze druhé čtvrtiny 1. století, je typický ostře zalomený lučík (Droberjar 1997a, 284; Völling 1994, 207-210).

### **Spony typu Almgren 20**

Hlavním charakteristickým znakem tohoto typu spon je jemnější zlom na lučíku, jehož součástí je uzlík a jehož horní část je vyklenutá (Kubín 2002, 7; Riha 1979, 71). Na úzkou nožku nasedá lichoběžníkovitý plný zachycovač (Riha 1979, 71). Spirála je tvořena šesti závitů a

chráněna křídélky nad vinutím a horní tětivu přidrží háček pro zachycení tětivy (Kubín 2002, 7).

Spony tohoto typu se vyvinuly ze spon typu Almgren 19, ale zároveň vykazují určité podobné znaky jako spony s očky (Riha 1979, 71). Vyskytují se především v porýnských provinciích římské říše, zatímco v římském Podunají jsou doloženy jen zřídka (Kubín 2002, 7). Počátek těchto spon je datován nejdříve do raně tiberiovského období, neboť chybějí v augustovských legionářských táborech Haltern a Oberhausen (Riha 1979, 71). Obecně bývají vymezovány obdobím od druhé čtvrtiny 1. století po konec téhož století (Kubín 2002, 8).

### **5.2.13 Spony typu Almgren 22a**

Spony tohoto typu charakterizuje vysoce klenutý většinou tyčinkovitý lučík, který je na horní straně zdoben lištou a který se za uzlíkem ostře lomí a přechází v nožku spony. Ta bývá zakončena patkou a nasedá na ni většinou plný (v některých případech také prolamovaný) zachycovač (Droberjar 1997a, 282; Völling 1994, 216). Spirála je tvořena šesti závitů a horní tětivu přidrží úzký háček pro zachycení tětivy, který je často zakončen knoflíkem (Völling 1994, 216).

Spony typu Almgren 22a se vyskytují především v Porýní, ale ojedinělé nálezy jsou známy také například z Polabí či Posálí (Droberjar 1997a, 282; Völling 1994, 218). Podle T. Völlinga (1994, 222) je možné tato spínadla datovat do období od poslední čtvrtiny 1. století př. Kr. až po první čtvrtinu 1. století po Kr.

Ve sledované oblasti se spony typu Almgren 22a objevují pouze ve dvou exemplářích (mapa 27; tab. 1). Oba nálezy spon této skupiny pocházejí z oblasti I.

### **5.2.14 Spony typu Nertomarus (Riha 4.3)**

Pro spony tohoto typu je charakteristický stejnoměrně rozšířený lučík, který je v horní části oble zalomen (Droberjar 1997a, 279). Těmito znaky se spony typu Nertomarus odlišují od jim velmi podobných spon typu Langton Down. Zachycovač je u těchto spon rámcový (Riha 1979, 97) a spirála je umístěna ve válcovitém krytu vinutí, na kterém se zpravidla objevuje výzdoba nebo značka výrobce (Behrens 1950, 5; Riha 1979, 97). Tyto spony dostaly své pojmenování podle nejčastěji se vyskytující značky keltského výrobce – NERTOMAR (Behrens 1950, 5).

Spony tohoto typu se objevují od Británie po provincii Panonie (Droberjar 1997a, 279) a za centrum jejich výroby je považována oblast středního Porýní, konkrétně město Trevír (Behrens 1950, 5). Podle E. Rihové (1979, 97) byly tyto spony užívány především v období první poloviny 1. století.

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují pouze ve třech exemplářích (mapa 27; tab. 1). Všechny nálezy spon typu Nertomarus pocházejí z oblasti I.

### **5.2.15 Spony typu Langton Down (Riha 4.4)**

Spony tohoto typu jsou velmi podobné předchozím sponám typu Nertomarus. Oproti výše zmíněným sponám se však u spon typu Langton Down objevuje rozšířená a ostře zalomená horní část lučíku (Droberjar 1997a, 279). Lučík bývá často podélně rýhovaný (Bazovský 2005, 13) a zachycovač je prolamovaný (Riha 1979, 98). Určité rozdíly oproti sponám typu Nertomarus jsou patrné také v nezdobeném válcovitém krytu vinutí (Droberjar 1997a, 279).

Tyto spony mají svůj původ v západní Evropě a vyskytují se především v Anglii, ve Francii, v Porýní a ve Švýcarsku (Riha 1979, 98). Podobně jako spony typu Nertomarus jsou také spony typu Langton Down datované do první poloviny 1. století (Riha 1979, 98).

Ve sledované oblasti se spony této skupiny vyskytují ve velmi malém počtu (mapa 27; tab. 1). Z oblasti I jsou známy dva kusy spon typu Langton Down a z oblasti II pochází pouze jeden nález těchto artefaktů. Na druhé straně v oblasti III jsou doloženy celkem čtyři exempláře.

### **5.2.16 Tzv. Höckerfibeln (Demetz TKF II)**

Jedna z předchozích kapitol (viz kapitola 5.2.2) byla zaměřena na spony podunajské řady s poměrně zvláštním charakteristickým znakem, kterým je stylizovaná zvířecí hlavička. Tyto spony se vyvinuly z podunajských výrazně profilovaných spon typu Almgren 67 (Gugl 1995, 10; Sakař 1970, 59). V této části práce bude pozornost věnována takovým sponám se zvířecí hlavičkou, které náležejí galskému okruhu a které mají svůj původ v porýnských výrazně členěných sponách typu Almgren 19 (Gugl 1995, 10; Sakař 1970, 59). Spony tohoto typu označuje S. Demetz (1999, 137, 140) jako tzv. „Tierkopffibeln-TKF II“.

Pro tyto jednoduché spony jsou typické dva hrbolky, které se nacházejí na zesíleném zalomení lučíku (Jobst 1975, 31). Dalším charakteristickým znakem je dlouhý a úzký lučík, který je v horní části stupňovitě zalomený (Riha 1979, 77). Na nožku spony, která je zakončená patkou, nasedá stupňovitě prolamovaný zachycovač a vinutí je převedeno pomocí horní tětiny (Riha 1979, 77).

Původ spon tohoto typu není přesně znám, ale jejich výskyt je patrný v jižním Německu a ve Švýcarsku, kdežto v Podunají se s nimi setkáváme v mnohem menší míře (Droberjar 1997a, 282; Riha 1979, 77). Podle W. Jobsta (1975, 32) představují tato spínadla určitou variantu výrazně členěných spon. E. Riha (1979, 77) je datuje do období první poloviny 1. století a podobně jako noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku a noricko-panonské spony s křídélky byly i tyto spony nošeny v páru na obou ramenou.

V oblasti jižní střeoevropské části tzv. barbarika se spony této skupiny vyskytují pouze ve třech exemplářích (mapa 27; tab. 1). V oblasti I jsou doloženy dva zástupci tzv. Höckerfibeln a z oblasti II pochází pouze jeden exemplář. Na druhé straně z oblasti III není znám ani jeden kus.

### **5.2.17 Galské spony s křídélky (Feugère 13b)**

Již v jedné z předešlých kapitol (viz kapitola 5.2.4) byla pozornost věnována noricko-panonským sponám s křídélky, které mají svůj původ v podunajských provinciích římské říše (Sakař 1970, 59). Tato kapitola popisuje galské spony s křídélky, jejichž typologická odlišnost souvisí s rozdílným původem (Sakař 1964, 183), jelikož byly vyráběny v galsko-helvetském prostředí (Sakař 1970, 59).

Spony tohoto typu jsou typické pro západní provincie římské říše a jejich výskyt je doložen především ve Francii a Švýcarsku a ojediněle také v Porýní a Rakousku (Feugère 1985, 258-259). V tzv. barbariku se s těmito spínadly setkáváme jen velmi zřídka (Feugère 1985, 258-259). V západní Evropě jsou datovány mezi roky 10 př. Kr. až 30 po Kr. (Droberjar 1997a, 279).

Ze sledovaného území je znám pouze jeden exemplář tohoto typu spon (mapa 27; tab. 1), který byl nalezen v žárovém hrobě 26 na lokalitě Dobřichov-Piřhora (okr. Kolín) a který náleží typu Feugère 13b (Droberjar 1997a, 279). Tato jednodílná spona vyniká páskovým lučíkem, na kterém je navlečen diskovitý uzlík obklopený dvěma dvojicemi páskovitých křidélek (Sakař 1964, 183; Sakař 1970, 59). Poškozený zachycovač byl původně rámcový a vinutí je převedeno pomocí horní tětiny (Sakař 1964, 183).

### **5.2.18 Jednoduché galské spony typu Almgren 241**

Pro jednodílné spony tohoto typu je charakteristický protažený a nečleněný lučík, který je v horní části ostře zalomený. Na relativně

dlouhou nožku nasedá trojhranný mřížkovitý zachycovač (Droberjar 1997a, 278; Riha 1979, 64). Vinutí je tvořeno šesti až osmi závity a horní tětivu přidržuje háček pro zachycení tětivy (Riha 1979, 64).

Již O. Almgren (1923, 108) označil spony tohoto typu jako porýnské. Jejich hlavní rozšíření je patrné v západní části římské říše, konkrétně v Porýní, Sársku, ve Francii, Švýcarsku a také v Anglii (Riha 1979, 64). V oblasti tzv. barbarika jsou velmi vzácné (Droberjar 2007, 48). Podle E. Rihové (1979, 64) jsou tato spínadla datována do první poloviny 1. století.

Ve sledované oblasti se spony této skupiny vyskytují ve velmi malém počtu (mapa 28; tab. 1). Z oblasti I jsou známy čtyři kusy jednoduchých galských spon s křídélky typu Almgren 241, kdežto z oblastí II a III není doložen ani jeden exemplář.

### **5.2.19 Uzlíkovité spony typu Riha 1.5**

Pro jednodílné spony tohoto typu je typický relativně masivní a v horní části ostře zalomený lučík, který ve své spodní části přímočaře směřuje ke konci nožky spony (Riha 1979, 59). Dalším charakteristickým znakem je uzlík, který se postupně mění na pouhé naznačení příčnými rýhami (Riha 1979, 59). Na dlouhou a rovnou nožku nasedá trojhranný zachycovač a vinutí je převedeno pomocí dolní tětivy (Gugl 1995, 29; Riha 1979, 59).

Na základě celkového tvaru a umístění dolní tětivy jsou tyto spony dávány do určité příbuznosti s tzv. vojenskými sponami (Riha 1979, 59). Spony tohoto typu se vyskytují především v oblasti dolního Porýní a v tzv. barbariku patří mezi vzácné nálezy (Droberjar 2007, 48). Jejich datování se pohybuje v rozmezí 1. století (Droberjar 1997a, 281; Riha 1979, 59).

V oblasti jižní střeoevropské části tzv. barbarika se spony této skupiny vyskytují pouze ve třech exemplářích (mapa 28; tab. 1). Všechny nálezy uzlíkovitých spon typu Riha 1.5 pocházejí z oblasti I.

### 5.2.20 Spony s očky typu Haltern

Charakteristickým znakem těchto jednoduchých spon je ostré a téměř pravouhlé zalomení lučíku pod uzlíkem, prolamovaný zachycovač a dvě očka na hlavici spony (Droberjar 1997a, 281).

Spony tohoto typu jsou pojmenovány podle eponymní lokality Haltern a například E. Cosack (1979, 58-59) řadí nálezy tohoto typu spon do tzv. časných spon s očky. Pravděpodobně nejsou tyto spony jediným typem spon s očky, které jsou římsko-provinciálního původu (Droberjar 1997a, 281). Určité diskuze jsou vedeny například u spon s očky typu Kalkriese (Droberjar 2007, 48). Spony s očky typu Haltern se v Čechách vyskytují jen v oblasti levobřežního Labe a Vltavy (Droberjar 2007, 47) a bývají datovány do první třetiny 1. století (Droberjar 1997a, 281-282).

Ve sledované oblasti se spony této skupiny vyskytují ve velmi malém počtu (mapa 28; tab. 1). Z oblasti I jsou známy čtyři kusy spon s očky typu Haltern, kdežto z oblastí II a III není doložen ani jeden exemplář.

### 5.2.21 Tzv. vojenské spony

Tzv. vojenské spony představují spony typu Almgren 15 a jsou charakteristické jednoduchou konstrukcí, která je tvořena jednoduchým drátem nebo tyčinkou (Kubín 2002, 43). Jejich lučík bývá nepravidelně vyklenutý a na nožku spony nasedá lichoběžníkovitý až čtvercovitý plný zachycovač (Kubín 2002, 43; Riha 1979, 59). Spirála je tvořena čtyřmi závity a převedena dolní třetivou (Jobst 1975, 51-52).

Spony tohoto typu jsou označovány za tzv. vojenské podle mnohem častějšího výskytu ve vojenských táborech než na civilních místech (Jobst 1975, 51). Jejich název je trochu zavádějící, protože by se mohlo zdát, že byly nošeny pouze muži. Ve skutečnosti však tato spínadla byla nošena také ženami (Jobst 1975, 51). Původ těchto spon je přepokládán v Porýní, odkud se šířily východním a jižním směrem do oblasti Alp a Podunají.

Z tzv. barbarika jsou doloženy nálezy z Čech, Moravy, ze Slovenska a z Polska (Riha 1979, 60). Tento typ spon se pravděpodobně objevuje již v první polovině 1. století a podle E. Rihové (1979, 60) se s ním lze setkat ještě na počátku 3. století.

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují v relativně malém počtu (graf 2; mapa 28; tab. 1). Z oblasti I je známo celkem 10 kusů tzv. vojenských spon a z oblasti II pochází sedm nálezů těchto artefaktů. Z oblasti III je doložen pouze jeden exemplář.

### **5.2.22 Kruhové spony**

Z jižní středoevropské části tzv. barbarika pochází pouze dva exempláře této skupiny spon (mapa 29; tab. 1). První z nich byl nalezen v žárovém hrobě 64 na lokalitě Dobřichov-Pičhora (okr. Kolín; Droberjar 1999a, 143). Jedná se o kruhovou sponu s trojúhelníkovitou destičkou, jejíž analogie pochází z dolnorakouských lokalit Bentumersiel a Westdorf (Droberjar 2007, 48-49). Celý hrobový celek datuje E. Droberjar (1999a, 143-144) do fáze B1a.

Druhým zástupcem této skupiny spon v tzv. naddunajském barbariku je spona nalezená na výšinné poloze Hradisko u obce Bojná (okr. Topoľčany; Bazovský 2005, 82). Její tvar představuje uzavřený kruh, ze kterého vybíhá destička s výčnělkem na konci. Právě na základě této destičky se tato spona řadí ke skupině Sellye III (Bazovský 2005, 82). Kruhové spony s destičkou se nacházejí především v provincii Panonie a bývají datovány do období od druhé poloviny 3. století do první poloviny století 4. (Sellye 1990, 26).

### **5.2.23 Šarnýrové spony**

Tato skupina dvojdílných spon zahrnuje taková spínadla, pro která je typická šarnýrová konstrukce a která vycházejí z již zmiňovaných spon typu Aucissa (Riha 1979, 111-113). Podle třídění E. Rihové (1979, 114-



123) jsou spony typu *Aucissa* zařazeny společně se šarnýrovými sponami této skupiny do tzv. „Hülsenscharnierfibeln“.

Ve sledované oblasti se tyto spony vyskytují v relativně vyšším počtu (graf 2; mapa 29; tab. 1). Z oblasti I je známo celkem 14 kusů šarnýrových spon a z oblasti II pochází 15 nálezů těchto artefaktů. Z oblasti III je doloženo osm exemplářů.

### **Šarnýrové spony typu Riha 5.5**

Spony tohoto typu bývají také označovány jako napodobeniny spon typu *Aucissa* (Riha 1979, 123). Mezi jejich charakteristické znaky patří především polokruhovitý tvar lučíku, na něhož nasedá v pravém úhlu nožka, kterou od lučíku odděluje příčná lišta. Patka spony má tvar zploštělé kuličky a zachycovač je trojhranný a plný (Riha 1979, 123).

Tato spínadla se vyvinula ze spon typu *Aucissa* nejspíše v Galii, odkud se šířila především do Británie a Porýní. E. Riha (1979, 123) datuje spony tohoto typu do první poloviny 1. století.

### **Šarnýrové spony s příčně profilovaným lučíkem typu Riha 5.6**

Spony tohoto typu charakterizuje lučík, který je zdoben střídáním příčných asymetrických žlábků a žeber (Riha 1979, 123). Na nožku spony, která je zakončena patkou v podobně zploštělého knoflíku, nasedá trojhranný plný nebo prolamovaný zachycovač (Kubín 2002, 17).

Tyto spony se vyskytují především v severní Itálii, v Porýní a ve Švýcarsku (Riha 1979, 124). V podunajských provinciích římské říše známé téměř nejsou (Kubín 2002, 18). E. Riha (1979, 124) datuje tato spínadla do období od druhé poloviny 1. století po první polovinu století 2.

### **Šarnýrové spony s postranními křídélky typu Riha 5.7**

Charakteristickým znakem tohoto typu spon jsou dva nebo výjimečně čtyři výčnělky vycházející z podélně profilovaného lučíku, jehož povrch byl často puncován a v některých případech snad i zdoben

emailem nebo nielem (Kubín 2002, 19). Na nožku spony, jejíž patka má tvar zesponu zploštělé kuličky, nasedá trojhranný zachycovač, který může být plný nebo prolamovaný (Riha 1979, 126).

Těžištěm rozšíření těchto spínadel jsou západní provincie římské říše, především Británie, Galie a Porýní, a ojedinělé nálezy pocházejí také z podunajských provincií římského impéria (Riha 1979, 127). Spony tohoto typu datuje E. Riha (1979, 127) již do první poloviny 1. století a období jejich největšího rozšíření spadá do třetí čtvrtiny téhož století.

### **Šarnýrové spony s nečleněným lučíkem typu Riha 5.9**

Spony tohoto typu vynikají masivním lučíkem, který se v místě hlavice spony ostře lomí a pokračuje směrem ke krátké nožce, jež je zakončena kulovitou patkou a na kterou nasedá plný nebo prolamovaný zachycovač (Riha 1979, 133).

Tato spínadla se vyskytují především v severní Galii, v Británii, Porýní a ve Švýcarsku a jsou známé z celého období 1. století, přičemž hlavní období jejich výskytu spadá do třetí čtvrtiny téhož století (Riha 1979, 133-134).

### **Šarnýrové spony s podélně zdobeným lučíkem typu Riha 5.12**

Pro spony tohoto typu je charakteristický plochý páskovitý a podélně zdobený lučík, který je od nožky spony oddělen příčnou lištou. Zachycovač může být opět plný nebo prolamovaný (Riha 1979, 137).

Hlavní rozšíření těchto spon je patrné v Galii, Porýní a ve Švýcarsku (Riha 1979, 138). E. Riha (1979, 138) datuje tato spínadla do období od druhé poloviny 1. století po počátek 2. století.

### **Šarnýrové spony se střeovitým lučíkem typu Riha 5.13**

Základním znakem těchto spon je poměrně masivní střeovitý lučík, který nese výzdobu v podobě nielu, emailu, puncování či

žlábkování. Většinou krátká a úzká nožka s naznačenou patkou ve tvaru příčné lišty nese plný zachycovač (Riha 1979, 143).

Tato spínadla nejsou příliš častá ani v západních provinciích římské říše, ale přesto jsou doložena z Galie, Porýní, Británie a ze Švýcarska (Riha 1979, 145). E. Riha (1979, 144) je datuje obecně do 1. století.

### **Šarnýrové spony zdobené niem typu Riha 5.15**

Pro tyto spony je typický páskovitý až destičkovitý lučík, který je nositelem výzdoby v podobě nielu. Na nožku spony, která je zakončená zespodu plochou patkou, nasedá plný nebo prolamovaný zachycovač (Riha 1979, 149).

Spony tohoto typu jsou doloženy ze severní Galie, ze středního Porýní a ze Švýcarska (Riha 1979, 149). E. Riha (1979, 149) datuje tyto spony do 1. století.

### **Šarnýrová spona z Dobřichova-Piřhory**

Jedná se o neobvyklý typ spony, která pochází z žárového hrobu 101 z lokality Dobřichov-Piřhory (okr. Kolín), nejen u nás, ale také v oblasti římských provincií (Droberjar 1997a, 280). Tato šarnýrová spona vyniká širokým lučíkem, vysoko položeným zachycovačem a osou vinutí zakončenou knoflíky. Podle nálezového kontextu je tato spona datována do fáze B1a (Droberjar 1999a, 139).

Kromě výše zmíněných šarnýrových spon je ze sledovaného území znám další typ této skupiny spon označovaný jako šarnýrové spony typu Bojović 14.3. Tato spínadla jsou typická pro provincie Dacie a Moesie a datována bývají do období 2. století (Bojović 1983, 74).

### **5.2.24 Spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou**

Pro spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou je charakteristická především vysoká záhlavní destička, která je

prolamovaná do tvaru malých ledvinek (Kolník 1964b, 217-218). Podle zmíněného charakteristického prvku dostala celá skupina spon své označení.

Spony této skupiny se v podunajských provinciích římské říše vyskytují jen výjimečně a jejich původ je možné hledat v prostředí hornogermánsko-raetského limitu (Bazovský 2005, 72). V této oblasti jsou považovány za vojenské spony (Krekovič 1987, 260). Spony této skupiny jsou datovány do období před polovinou 2. století po konec téhož století (Böhme 1972, 21).

Jediný zástupce spon této skupiny v jižní středoevropské části tzv. barbarika (mapa 30; tab. 1) pochází z rozrušeného sídlištního objektu 3/1960 na lokalitě Pobedim (okr. Nové Mesto nad Váhom) a náleží typu Böhme 22 (Krekovič 1987, 260). Plochý nízký lučík je tvořen obdélníkovou destičkou s rámovitě zvýšeným okrajem a s peltovitými kováními po stranách (Kolník 1964b, 217-218). Na vysoké záhlavní destičce se objevuje již zmíněné ledvinkovité prolamování. T. Kolník (1965, 218) datoval sponu z Pobedimi na konec 2. až do první poloviny 3. století.

### **5.2.25 Spony s emailem na lučíku**

Pro spony této skupiny je charakteristická dvojdílná konstrukce a emailem zdobený lučík, jehož tvar se postupně vyvíjí. Zpočátku bývá úzký a později se, pravděpodobně pod vlivem destičkovitých spon, rozšiřuje, až nakonec získává podobu různých geometrických tvarů (Riha 1979, 155). Jehla může být uchycena pomocí spirály nebo šarnýru (Exner 1941, 46-48).

Spony s emailem na lučíku jsou doloženy především z porýnských provincií římské říše, kde se předpokládá také jejich výroba. Za určité centrum jejich rozšíření je možné označit oblast mezi městy Kolín nad Rýnem, Mohuč a Trevír (Exner 1941, 40). Jejich výskyt je ve velké míře

doložen také v severní Francii a v Anglii (Exner 1941, 40) a určité procento těchto spon bylo nalezeno také v provincii Panonie, kde je však předpokládána pouze jejich distribuce (Kubín 2002, 52). Z tzv. naddunajského barbarika jsou známy nálezy například z Čech, Moravy, Dolního Rakouska nebo ze Slovenska (Bazovský 2005, 44-47; Kubín 2002, 52-57; Musil – Ondřejová 2001, 90; Svoboda 1948, 111). Spony této skupiny jsou datovány do období 2. století, přičemž již ve druhé třetině téhož století je patrný jejich úbytek. Tato skutečnost bývá zdůvodňována postupným převažováním spon destičkovitých ve druhé polovině 2. století (Riha 1979, 155).

Velmi podrobně se těmto sponám věnoval K. Exner (1941, 48-55), který je zařadil do své skupiny I s celkem pětapadesáti typy. V pozdější době se touto problematikou zabývala E. Riha (1979, 154-161), u níž jsou tato spínadla zahrnuta ve skupině 5.17 a která zjednodušila Exnerovo třídění na celkem šest základních typů.

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují v relativně nižším počtu (graf 3; mapa 30; tab. 1). Z oblasti I jsou známy čtyři exempláře spon s emailem na lučíku. Nejvíce jich pochází z oblasti II, kde bylo nalezeno 14 těchto artefaktů. Z oblasti III jsou doloženy dva kusy.

### **Spony s malými emailovanými políčky typu Riha 5.17.3 (Exner I 17, Exner I 18)**

Spony tohoto typu charakterizuje výzdoba lučíku v podobě malých emailovaných políček střídajících se barev, které jsou umístěny v řadách. Zmíněná políčka bývají zpravidla pravoúhlá, ale v některých případech je možné se setkat také s políčky trojúhelníkovitými. Lučík je zpočátku úzký a později dochází k jeho rozšiřování (Riha 1979, 157).

### **Anglické spony s emailem na lučíku typu Riha 5.17.4**

Tyto spony představují anglickou paralelu výše zmíněných spon typu Riha 5.17.3. Jejich výzdoba se však může lišit, což je způsobeno

poněkud odlišnými místními tradicemi. Vedle pravouhlých až trojúhelníkovitých emailovaných políček, která bývají opět umístěna v řadách, se lze setkat také například s pletenci či s kosočtverci (Riha 1979, 158).

### **Spony s děleným lučíkem typu Riha 5.17.5 (Exner I 32, Exner I 39, Feugère 17b)**

Mezi tento typ spon náleží množství velmi rozdílných forem spínadel. Jejich společným znakem je destičkovitý lučík s vícebarevnou emailovanou výzdobou, který přechází v různě tvarovanou nožku, jež je také zdobená emailem. Lučík může nabývat různých tvarů, například čtverců, obdélníků, kosočtverců, lichoběžníků či kruhů (Riha 1979, 159).

### **Spony s emailem na lučíku typu Almgren 243**

Dalším v tzv. barbariku málo častým nálezem je spona typu Almgren 243 z lokality Mikulčice (okr. Hodonín; Kubín 2002, 57). Jedná se o dvojdílnou bronzovou sponu, jejíž lučík je příčně členěný na obdélníkovitá pole vyplněná emailem. Hlavice spony přechází v polokruhovitou záhlavní destičku a nožka spony má tvar stylizované zvířecí hlavičky (Kubín 2002, 57).

### **5.2.26 Souměrné spony**

Pro souměrné spony je typický lučík v podobě destičky, která může nabývat různých geometrických tvarů. Na lučíku se objevuje výzdoba v podobě emailu nebo nielu a jeho hlavice i nožka spony jsou členěny stejným způsobem, což vytváří výše zmíněnou souměrnost (Exner 1941, 56). Zachyovač bývá u těchto spon většinou trojhranný (Exner 1941, 57).

Spony této skupiny vycházejí ze spon s emailem na lučíku a těžiště jejich rozšíření je patrné opět v porýnských provinciích římské říše a v Galii. Ojedinele je možné se s těmito sponami setkat také v ostatních provinciích římského impéria a také v tzv. barbariku, například v Čechách

na Moravě, v Dolním Rakousku nebo na Slovensku (Bazovský 2005, 46; Droberjar v tisku, 502; Kubín 2002, 58). Na sledovaném území jsou známy nálezy souměrných spon typu Exner II 1, Exner II 6, Exner II 14, Exner II 18, Exner II 19 a Riha 7.16 (Bazovský 2005, 46-47, 130; Droberjar v tisku, 497-499; Elschek 2013, 187; Kubín 2002, 57-59).

V oblasti jižní středoevropské části tzv. barbarika se spony této skupiny vyskytují ve velmi malém počtu (mapa 30; tab. 1). Z oblasti I jsou známy tři kusy souměrných spon, kdežto z oblasti II pochází čtyři tyto artefakty. V oblasti III je doložen pouze jeden exemplář.

### **5.2.27 Tutulovité spony**

Pro spony této skupiny je charakteristické kuželovité vytažení jádra destičky, která může být kruhovitěho, čtyřúhelníkovitého i víceúhelníkovitého tvaru. Samotné vyvýšení středu destičky může být i stupňovité a prostor destičky bývá v některých případech zdoben emailem (Kubín 2002, 60). Tyto spony jsou nejvíce rozšířeny v Galii a Porýní a jejich datování se pohybuje od druhé poloviny 1. století po počátek 3. století (Riha 1979, 186). Na sledovaném území jsou známy nálezy tutulovitých spon typu Exner III 4, Exner III 19/20, Exner III 57, Exner III 58, Riha 7.11.1, Riha 7.11.2, Riha 7.11.4, Ettlínger 50, van der Roest 2.2.2 a Augst/Dobřichov (Bazovský 2005, 51; Benediková – Kovár – Makýš – Pieta 2007, 41; Droberjar 1999a, 139-140; týž v tisku, 497-499; Hložek 2010, 412; Jílek 2007, 170; Kubín 2002, 59-63).

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují v relativně nižším počtu (graf 3; mapa 30; tab. 1). Z oblasti I je známo šest exemplářů tutulovitých spon. Nejvíce jich pochází z oblasti II, kde bylo nalezeno 10 těchto artefaktů. Z oblasti III je doložen pouze jeden kus.

### 5.2.28 Spony s kruhovitou destičkou

U spon této skupiny bývá kruhovitá (někdy také oválná) destička plochá a rozdělená pomocí přepážek na jednotlivá pole, která nesou emailovou výzdobu. Jejich okraj je často členěn většinou šesti kruhovitými lalůčky, které mohou být také zdobeny emailem (Kubín 2002, 63). Mnohem častěji se tato spínadla vyskytují v provincii Panonie než v Porýní a hlavním obdobím jejich výskytu je druhá polovina 2. století a první polovina století 3. (Thomas 1966, 128, 132). Na sledovaném území jsou známy nálezy spon s kruhovitou destičkou typu Riha 7.3.1, Exner III 22/26, Exner III 24, Exner III 28, Exner III 30, Exner III 33, Exner III 35, Riha 7.13, Riha 7.14, Vaday III/1, Vaday III/4, Vaday III/11 a Jobst 27b (např. Bazovský 2005, 49-53; Droberjar v tisku, 497-499; Droberjar – Vích 2011, 29; Kubín 2002, 63-65). Kromě spon s kruhovitou destičkou, která je zdobena emailem, je možné se setkat také s destičkovitými sponami, jejichž kruhovitá destička je potažená bronzovým plechem nebo jejíž výzdoba vůbec nedochovala.

V oblasti severně od středního Dunaje se spony s kruhovitou destičkou zdobenu emailem vyskytují v relativně nižším počtu (graf 3; mapy 31–32; tab. 1). Z oblasti I je známo 13 jejich exemplářů. Nejvíce jich pochází z oblasti II, kde bylo nalezeno 14 těchto artefaktů. Z oblasti III jsou doloženy pouze tři kusy.

### 5.2.29 Spony s kosočtverečnou destičkou

Pro spony této skupiny je typická kosočtverečná destička, přičemž dva protilehlé okraje jsou vždy stejné a v delší ose rozpůlené a zakulacené. Ve středové části destičky je knoflík, kolem něhož může být destička koncentricky profilovaná (Kubín 2002, 65). Jejich rozšíření je doložené takřka ve všech provinciích římské říše a nejstarší stratifikované nálezy jsou podle E. Rihové (1979, 182) datovány do druhé čtvrtiny 1. století. Na sledovaném území jsou známy nálezy spon s kosočtverečnou destičkou typu Exner III 13, Exner III 14, Exner III 15 a Riha 7.4.1



(Bazovský 2005, 49; Droberjar v tisku, 497-499; Kubín 2002, 67-68; Sakař 1970, 36).

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují v relativně nízkém počtu (graf 3; mapa 32; tab. 1). Nejvíce jich pochází z oblasti I, kde bylo nalezeno sedm exemplářů spon s kosočtverečnou destičkou. Z oblasti II pochází čtyři tyto artefakty a z oblasti III jsou doloženy dva kusy.

### **5.2.30 Lunicovité spony**

Lunicovité spony patří mezi destičkovité spony, jejichž destičky mají tvar půlměsíce. V oblasti jižní střeoevropské části tzv. barbarika byla nalezena pouze jedna spona této skupiny (mapa 33; tab. 1). Jedná se o sponu typu Riha 7.5, která pochází z kostrového hrobu (1961) z lokality Hurbanovo (okr. Komárno; Krekovič 1987, 259). Lunicovité spony jsou známy ze všech římských provincií a je možné je datovat do 1. století s těžištěm výskytu kolem jeho první poloviny (Riha 1979, 183).

### **5.2.31 Kolesovité spony**

Kolesovité spony mají kruhovitou destičku, která bývá třikrát nebo i vícekrát prolamovaná, což ji dává podobu kola. V oblasti severně od středního Dunaje se podařilo nalézt pouze jednoho zástupce této skupiny spon (mapa 33; tab. 1). Jedná se o sponu typu Riha 7.6, která pochází z žárového hrobu 50 z lokality Kostolná pri Dunaji (okr. Senec; Kolník 1980b, 116). Kolesovité spony jsou rozšířené především v Británii, Galii a Porýní a jejich výskyt je datován do 1. století (Riha 1979, 183).

### **5.2.32 Destičkovité spony s jednou osou**

Destičkovité spony s jednou osou jsou v oblasti jižní střeoevropské části tzv. barbarika známé celkem ve třech exemplářích (mapa 33; tab. 1). Všechny tyto nálezy je možné přiřadit ke sponám typu Riha 7.18, které

jsou rozšířené především v severní Galii a v Porýní a které jsou datovány zejména do první poloviny 2. století (Riha 1979, 195). Z lokality Zohor (okr. Malacky) je známá destičkovitá spona s jednou osou, která má polokruhovitou destičku s vyvýšeným středovým polem. Ve středovém poli se nachází bílý email (Elschek 2013, 187). Na lokalitě Velký Meder (okr. Dunajská Streda) byla nalezena další destičkovitá spona s jednou osou, která má polokruhovitou záhlavní destičku a je rovněž zdobená emailem (Varsik 2011a, 137). Z lokality Zemianske Podhradie (okr. Nové Mesto nad Váhom) pochází poslední destičkovitá spona s jednou osou, která má vyvýšenou trojúhelníkovitou destičku, v níž je vložena kostěná vložka s jamkami kdysi vyplněnými kovolessklou výzdobou (Bazovský 2005, 53).

### **5.2.33 Složitě destičkovité spony zdobené emailem**

Složitě destičkovité spony zdobené emailem byly v oblasti severně od středního Dunaje nalezeny pouze v jednom případě (mapa 33; tab. 1). Jedná se o sponu typu Riha 7.20, která byla objevena na lokalitě Čataj (okr. Senec; Bazovský 2005, 53). Tato spona má k čtvercovité destičce s kruhovitým výstupkem připevněné další čtyři destičky. Spony této skupiny se objevují především v Galii, Porýní a ve Švýcarsku a na základě složitě provedené stavby bývají datovány do pozdního 2. století (Riha 1979, 197; táž 1994, 168).

### **5.2.34 Prolamované spony**

Jedná se o destičkovité spony, pro které je charakteristické prolnutí dvou i více trubkovitých motivů, jež mohou být plasticky vystouplé i ploché (Kubín 2002, 67). W. Jobst (1975, 116-117) rovněž upozorňuje, že A. Riegl viděl v tomto ornamentu pozůstatek keltské tradice. Tyto spony bývají datovány do období od druhé poloviny 2. století až do počátku století 3., známy jsou však i nálezy z pozdního 3. století (Böhme 1972, 44). Jejich rozšíření je doložené jak z římského Porýní, tak z římského

Podunají (Jobst 1975, 116). Na sledovaném území jsou známy nálezy prolamovaných spon typu Jobst 31G, Bojović 25.1, Bojović 25.5 a zvláštní čtyřhranná prolamovaná spona (Droberjar v tisku, 496-497; Kubín 2002, 67-68).

V oblasti jižní střeoevropské části tzv. barbarika se spony této skupiny vyskytují v malém počtu (mapa 33; tab. 1). Z oblasti I jsou známy celkem dva exempláře prolamovaných spon a z oblasti II pochází čtyři nálezy těchto artefaktů. V oblasti III není doložen ani jeden exemplář.

### **5.2.35 Svastikové spony**

Spony této skupiny mají destičku vytvarovanou do podoby svastiky a bývají opatřeny zpravidla vinutím s horní třívou. Podle vinutí je možné je dělit na pravotočivé a levotočivé (Kubín 2002, 66). Jejich datování se pohybuje v rozmezí od třetí čtvrtiny 2. století po polovinu 3. století a těžiště jejich výskytu se nachází na hornogermánsko-raetském limitu a v provincii Panonie (Riha 1979, 89). Na sledovaném území jsou známy nálezy svastikovitých spon typu Jobst 34A a Jobst 34C (Kubín 2002, 66-67).

V oblasti severně od středního Dunaje byla tato spínadla nalezena pouze v oblasti II, odkud je známo celkem pět jejich exemplářů (mapa 33; tab. 1).

### **5.2.36 Zvířecí spony**

Podoba těchto typů spon se částečně liší v závislosti na jejich dataci. Spony 1. a 2. století jsou spíše plochého tvaru a bývají zdobeny emailem, kdežto v období 3. a 4. století jsou naopak více plastické a často se objevují výzdobné prvky v podobě puncování nebo gravírování (Kubín 2002, 68). Jejich rozšíření je prakticky všeobecné a nejčastěji zobrazovanými tématy jsou zvířecí motivy, například vyobrazení ptáků (labuť, husa, holub atd.), ale i jiných zvířat (kůň, jelen, prase atp.).

Ojedinělé nejsou ani jejich kombinace v různých výjevech (Kubín 2002, 68-69).

V oblasti jižní středoevropské části tzv. barbarika se spony této skupiny vyskytují v malém počtu (graf 3; mapa 34; tab. 1). Z oblasti I je známo celkem šest exemplářů zvířecích spon a z oblasti II pochází čtyři nálezy těchto artefaktů. V oblasti III je doložen pouze jeden nález.

### **5.2.37 Spony s prolamovaným lučíkem**

Tato skupina dvojdílných spon zahrnuje taková spínadla, pro která je typické prolamování lučíku jedním nebo dvěma podélnými otvory a která lze přiřadit sponám typu Böhme 27 (Böhme 1972, 25-26). Dalším charakteristickým znakem je vinutí většinou se spodní tětivou (Jobst 1975, 13). Vinutí může být schováno záhlavní destičkou, která má často trojúhelníkovitý tvar.

Spony s prolamovaným lučíkem se vyskytují především v hornogermánsko-raetské oblasti a v provincii Noricum (Böhme 1972, 25-26). Podle W. Jobsta (1975, 73) je možné spony této skupiny datovat do období od poslední třetiny 2. století až do počátku století 3.

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují pouze ve dvou exemplářích (mapa 34; tab. 1). Po jednom nálezu jsou spony s prolamovaným lučíkem doloženy z oblastí I a II.

### **5.2.38 Kolínkovité spony**

Charakteristickým znakem této skupiny dvojdílných spon je kolínkovitý zlom mezi horní částí lučíku a hlavicí spony (Jobst 1975, 59), na kterou často navazuje schodovitě odsazená záhlavní destička polokruhovitého nebo čtyřúhelníkovitého tvaru (Kubín 2002, 46). Tato záhlavní destička je v některých případech opatřena výzdobou, nejčastěji v podobě klikatek či teček, a zároveň slouží jako ochrana spirály, která může být v některých případech umístěna ve válcovitém krytu vinutí

(Kubín 2002, 46). Na poměrně krátkou nožku nasedá plný zachycovač, jehož tvar bývá vždy relativně úzký a vysoký (Gugl 1995, 34). Nožka spony je pak zakončena buď knoflíkem, nebo může být rovně odříznuta (Bazovský 2005, 58).

Kolínkovité spony se vyskytují od Británie přes porýnské a podunajské provincie římské říše až po Sýrii (Jobst 1975, 59). V Lauriacu patří podle W. Jobsta (1975, 59) společně se sponami s cibulovitými knoflíky k nejpočetněji zastoupené skupině spon. V poměrně velkém počtu se vyskytují také v naddunajské části tzv. barbarika a znatelně méně v severnějších oblastech střední Evropy (Peškař 1972, 95). Vzhledem k patrnému míšení římsko-provinciálních a germánských typologických znaků není dodnes původ všech typů jednoznačně vyřešen (Kubín 2002, 45). Vzhledem k jejich hojnému výskytu na území římské říše a k faktu, že se jedná o spínadla, která byla ve velké míře nošena římskými vojáky (Gugl 1995, 35), řadí se tyto spony mezi spony římské provenience. Spony této skupiny bývají datovány ve velmi širokém rozpětí 2. až 4. století, ale největšího významu se těšily ve druhé polovině 2. století (Krekovič 1987, 259). Ch. Gugl (1995, 35) se domnívá, že v germánském prostředí se tyto spony přestaly používat na přelomu 2. a 3. století.

Jak již bylo řečeno výše, kolínkovité spony mohou mít spirálu krytou záhlavní destičkou či válcovitým krytem vinutí. Na základě těchto prvků provedl O. Almgren (1923, 110-111) rozdělení těchto spínadel na kolínkovité spony se čtyřúhelníkovitou záhlavní destičkou (spony typu Almgren 246), s polokruhovitou záhlavní destičkou (spony typu Almgren 247) a s válcovitým krytem vinutí (spony typu Almgren 248). W. Jobst (1975, 59-68) tyto typy dále podrobněji rozdělil na základě tvaru a výzdoby záhlavních destiček.

V oblasti jižní středoevropské části tzv. barbarika jsou spony této skupiny zastoupeny ve velkém množství (graf 4; mapa 35; tab. 1). V oblasti I je známo celkem 35 kolínkovitých spon. Nejvyšší počet jich je

doložen z oblasti II, odkud pochází 96 těchto artefaktů. Nejméně jsou zastoupeny v oblasti III, kam náleží 28 kusů. Z hlediska geografického rozšíření lokalit s nálezy kolínkovitých spon jsou patrné jejich koncentrace především ve středních Čechách, dále na jižní a střední Moravě, v Dolním Rakousku a na jihozápadním Slovensku.

### **Spony s válcovitým krytem vinutí typu Jobst 12A**

Pro spony tohoto typu je charakteristický válcovitý kryt vinutí, který bývá nositelem výzdoby, nejčastěji v podobě klikatek (Jobst 1975, 60). Tyto spony se vyskytují nejčastěji v provincii Panonie a je možné je datovat především do období od poloviny 2. století do počátku století 3. (Droberjar 2012, 121).

### **Spony s válcovitým krytem vinutí typu Jobst 12E**

Podobně jako pro kolínkovité spony typu Jobst 12A je pro spony tohoto typu typický válcovitý kryt vinutí, který bývá zdoben klikatkami. Za charakteristický znak je však pokládán ostruhovitý výčnělek na přelomu lučičku a nožky spony (Jobst 1975, 62). Spony tohoto typu se objevují především v provinciích Noricum, Panonie a Dacie od konce 2. století do první třetiny století 3. (Droberjar 2012, 121).

### **Spony se čtyřúhelníkovitou záhlavní destičkou typu Jobst 13A**

Jak již samotný název vypovídá, pro spony tohoto typu je typická čtyřúhelníkovitá záhlavní destička, která je ve většině případů zdobená klikatkami nebo tečkami. Jsou zastoupeny ve velké míře také na germánském území a jejich datování se pohybuje v rozmezí od druhé poloviny 2. století až po první třetinu století 3. (Jobst 1975, 64).

### **Spony s profilovanou čtyřúhelníkovitou záhlavní destičkou typu Jobst 13B**

Charakteristickým znakem tohoto typu spon je poměrně velká záhlavní destička, která je ve velké míře zdobená puncovanými

kruhovitými důlky. Za hlavní oblast rozšíření těchto spínadel je označován Balkánský poloostrov, ale je možné se s nimi setkat v relativně hojném počtu také v tzv. naddunajském barbariku (Jobst 1975, 65). Podle H. Sedlmayerové (1995, 77) jsou spony tohoto typu datovány do druhé poloviny 3. století.

### **Spony s nezdobenou polokruhovitou záhlavní destičkou typu Jobst 13C**

Kolínkovité spony s polokruhovitou záhlavní destičkou patří mezi nejznámější a nejpočetněji zastoupená spínadla tohoto typu. Patrný je jejich výskyt nejen v oblasti podunajských provincií římské říše, především v Noricu, kde je předpokládán jejich původ, ale také v Británii a porýnských provinciích římského impéria (Jobst 1975, 65). Ve velké míře je možné se s nimi setkat také v tzv. naddunajském barbariku, kde jsou často datovány do období tzv. markomanských válek (Droberjar 2012, 122-123).

### **Spony se zdobenou polokruhovitou záhlavní destičkou typu Jobst 13D**

Narozdíl od předchozího typu vynikají kolínkovité spony typu Jobst 13D klikatkovitou výzdobou polokruhovité záhlavní destičky a jejich výskyt je patrný v provinciích Noricum, Panonie a Raetie (Jobst 1975, 66). Podobně jako kolínkovité spony typu Jobst 13C je jejich výskyt velmi častý v tzv. naddunajském barbariku, kde jsou často datovány do období tzv. markomanských válek (Droberjar 2012, 122-123).

### **Spony se zdobenou polokruhovitou záhlavní destičkou typu Jobst 13E**

Podobně jako kolínkovité spony typu Jobst 13D je také pro spony se zdobenou polokruhovitou záhlavní destičkou typu Jobst 13E typická výzdoba, kterou ovšem narozdíl od předchozího typu představuje především vlnovka a cimbuří (Jobst 1975, 67). V provinciích římské říše

jsou tyto spony datovány do období od druhé poloviny 3. století až po první polovinu století 4. (Jobst 1975, 67).

Kromě výše zmíněných kolínkovitých spon jsou ze sledovaného území známy další tři typy těchto spínadel zastoupené vždy po jednom kusu, které je možné označit jako dácké kolínkovité spony a které lze datovat do období tzv. markomanských válek. Jedná se o spony typu Bojović 8, Bojović 21.2 a Bojović 22.1 (Droberjar 2012, 122; Vích 2014, 710).

### **5.2.39 Ramínkovité spony s válcovitým pouzdem**

Pro spony této skupiny, které patří mezi spony typu Riha 6.4, je charakteristické válcovité pouzdro, kterým prochází osa šarnýrového zavěšení jehly (Svoboda 1948, 164) a které je zakončeno knoflíky (Riha 1979, 166). Úzký lučík má půlkruhovitý tvar a na jeho čelní straně je umístěn knoflík (Riha 1979, 166). Na úzkou a poměrně krátkou nožku nasedá zachycovač, který může být přehnutý nebo žlábkovitý (Svoboda 1948, 166).

Spony tohoto typu jsou nalézány od Británie přes porýnské a podunajské provincie římské říše až po východní Evropu (Jobst 1975, 87; Riha 1979, 167). Datované jsou v rámci 3. století a koncem 3. a počátkem 4. století byly nahrazeny sponami s cibulovitými knoflíky (Jobst 1975, 87).

V oblasti severně od středního Dunaje se spony této skupiny vyskytují ve velmi malém počtu (graf 4; mapa 39; tab. 1). Z oblasti I je znám jeden kus ramínkovitých spon s válcovitým pouzdem. Z oblasti II pochází 3 tyto artefakty a v oblasti III se podařilo nalézt dva exempláře.

### **5.2.40 Spony s cibulovitými knoflíky**

Charakteristickým znakem těchto spon je relativně masivní lučík, který má půlkruhovitý tvar a jehož průřez je lichoběžníkovitý. Velmi často vyzdobená nožka spony je v pravém úhlu k lučíku (Riha 1979, 169).



Z hlavice spony vychází delší válcovité pouzdro zakončené poměrně velkými cibulovitými knoflíky, jež daly tomuto typu spon název. Jeden knoflík, který může být stejný jako ty na stěžejce, se nachází také na čelní straně hlavice spony (Riha 1979, 169). Účelové zařízení je, podobně jako u ramínkových spon s válcovitým pouzdrem, šarnýrové a zachycovač bývá zpravidla hranolovitý, zřídka ohnutý (Svoboda 1948, 167).

Spony s cibulovitými knoflíky patří do 4. století (Sakař 1961, 432). Podle P. M. Pröttela (1991, 350-352) byly nošeny již od poslední třetiny 3. století. Spony tohoto typu se vyskytují po celém území římské říše a byly nošeny způsobem typickým pro muže. Na pravém rameni spínaly oděv a byly umístěny nožkou spony směrem nahoru (Riha 1979, 171). Přesně v takovéto pozici bývají většinou nalézány v kostrových hrobech římských provincií (Riha 1979, 171). Na základě typologie P. M. Pröttela (1991) je možné na sledovaném území rozlišit spony typu Pröttel 1A, Pröttel 1B, Pröttel 2A, Pröttel 2C, Pröttel 3/4A, Pröttel 3/4B, Pröttel 3/4C a Pröttel 3/4D (např. Peškař 1972, 7-64; Sakař 1961, 430-431). Nejnověji se typologii spon s cibulovitými knoflíky věnoval E. Tóth (2015).

V oblasti jižní středoevropské části tzv. barbarika jsou spony této skupiny zastoupeny v relativně velkém množství (graf 4; mapa 39; tab. 1). Z oblasti I je známo celkem 25 spon s cibulovitými knoflíky. V oblasti II je doloženo 20 exemplářů a z oblasti III pochází pouze devět těchto artefaktů. Z hlediska geografického rozšíření lokalit s nálezy spon s cibulovitými knoflíky je jejich rozšíření patrné především v Čechách, na jižní Moravě a na jihozápadním a středním Slovensku.

#### **5.2.41 Spony z Ostrovan**

Zvláštní skupinu římsko-provinciálních spon nalezených na sledovaném území představují spony z knížecích hrobů ze slovenské lokality Ostrovany (okr. Sabinov; mapa 40; tab. 1). Jedná se celkem o tři spínadla, která se svým provedením poněkud vymykají ostatním importovaným sponám (viz např. Krekovič 1992, 58).

V hrobě 1 byla nalezena zlatá spona s polokruhovitou hlavicí a prolamovaným nápisem na lučíku – VTERE FELIX (Lamiová-Schmiedlová 1961, 24, tab. IX:2). Tato spona představuje pozdní variantu římsko-provinciálních spon s dvakrát pravoúhle zalomeným lučíkem a dlouhým šarnýrovým ramenem, jejichž nálezy se koncentrují v prostoru hornogermánsko-raetského limitu (Bazovský 2005, 86). Jedná se vojenské spony používané v první polovině 3. století (Krekovič 1987; 260).

V tom samém hrobě se našla také zlatá spona s oválnou destičkou se vsazeným onyxem (Lamiová-Schmiedlová 1961, 24, tab. IX:1), kterou však bohužel nelze blíže datovat (Krekovič 1987; 261).

Poslední nález římsko-provinciálních spon z Ostrovan pochází z hrobu 2. Jedná se o zlatou sponu se dvěma gombíky na konci ramen (Lamiová-Schmiedlová 1961, 25, tab. IX:3), kterou lze typologicky jen těžko klasifikovat (Krekovič 1987, 261). I. Bazovský (2005, 84) ji řadí k ozdobené variantě ramínkovitých spon s válcovitým pouzdrem.

### **5.3 Typologicko-chronologické aspekty římsko-provinciálních spon**

Pro bližší typologicko-chronologické zkoumání byly vybrány takové skupiny římsko-provinciálních spon, které svojí typologickou škálou a početním zastoupením výrazněji převyšují ostatní. Jedná se o podunajské výrazně profilované spony, noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, porýnské výrazně členěné spony a spony kolínkovité. Z důvodu typologické blízkosti byly blíže sledovány také podunajské spony se zvířecí hlavičkou, které mají v mnoha ohledech blízko k podunajským výrazně profilovaným sponám. Vzhledem k příbuznosti k noricko-panonským sponám se dvěma uzlíky na lučíku, byla pozornost věnována také noricko-panonským sponám s křídélky.

### 5.3.1 Podunajské výrazně profilované spony

Spony této skupiny se v rámci sledovaného území objevují ve velmi vysokém počtu ve všech třech oblastech (graf 5; mapa 2). Z hlediska chronologického je patrné vyšší zastoupení podunajských výrazně profilovaných spon v oblasti I ve fázích B1a-B1b a jejich výrazný úbytek v následujících obdobích B1c-B2/C1. Naopak v oblastech II a III je zastoupení těchto spon zpočátku velmi nízké (fáze B1a-B1b) a později se zřetelně projevuje jejich výrazný nárůst (období B1c-B2/C1). Tuto skutečnost je pravděpodobně možné spojit s posunem centra moci na přelomu první a druhé čtvrtiny 1. století z oblasti České kotliny do oblasti jižní Moravy a jihozápadního Slovenska (Kolník 1977, 161-162; Tejral 1977, 338-339). Jednoznačně nejvíce podunajských výrazně profilovaných spon, které pocházejí z období B1c-B2/C1, bylo nalezeno v oblastech II a III.

#### **B1a-B1b/B1c**

Ve fázi B1a představují vůdčí roli spony typu Almgren 67a, které pocházejí především z oblasti I (graf 6; mapa 3). Patrný je také jejich výskyt v oblasti středního Slovenska. Celkový počet spon typu Almgren 67b je výrazně nižší. V následující fázi B1b jsou početněji zastoupeny spíše spony typu Almgren 67b (graf 7; mapa 4). Je však patrný výrazný úbytek podunajských výrazně profilovaných spon jak v oblasti I, tak také v oblasti II. V oblasti III nejsou dokonce známy žádné nálezy těchto artefaktů, které by bylo možné datovat přímo do fáze B1b. Spony typu Almgren 67a a Almgren 67/68 se v této fázi objevují pouze ojediněle a spona typu Almgren 67b/c byla zjištěna pouze v jednom případě na lokalitě Třebusice (okr. Kladno). Do přechodné fáze B1b/B1c je možné zařadit pouze malé množství podunajských výrazně profilovaných spon. Nejvíce jsou zastoupeny spony typu Almgren 67/68, které pocházejí především z oblasti III (graf 8; mapa 5). Zcela výjimečně jsou doloženy spony typu Almgren 67c.

## **B1c-B2/C1**

Ve fázi B1c dochází k velkému nárůstu nálezů podunajských výrazně profilovaných spon ve všech třech oblastech (graf 9; mapa 6). Nejvíce jsou zastoupeny spony typu Almgren 68, a to především v oblastech II a III. Ojediněle se objevují také další typy, jako jsou spony typu Okorág, Cambodunum 3, Almgren 69 a Almgren 70. Zcela jedinečný je nález podunajské výrazně profilované spony se šarnýrem, který pochází z lokality Třebusice (okr. Kladno). Do širšího časového období vymezeného fázemi B1c-B2a lze zařadit několik nálezů podunajských výrazně profilovaných spon, které dokreslují možnou situaci ve fázi B1c (graf 10; mapa 7). Zde jsou nejpočetněji zastoupeny spony typu Almgren 69, především z oblasti II a částečně z oblasti I, a spony typu Almgren 70, které jsou známy pouze z oblastí II a III. Pro období B1c/B2a-B2 jsou charakteristické především spony typu Jobst 4F (graf 11; mapa 8). Spony tohoto typu se objevují ve všech třech oblastech, přičemž jejich největší výskyt je patrný v oblasti II. Zároveň je možné se v této době setkat se spíše ojedinělými nálezy různých variant spon typu Almgren 70/73. Pro stupeň B2 je typická naprostá převaha nálezů z oblastí II a III (graf 12; mapa 9). Jedná se především o již zmíněné spony typu Almgren 70 a o ojedinělé nálezy spon typu Almgren 69. Spona typu Almgren 83 byla nalezena pouze v jednom exempláři na lokalitě Ringelsdorf (okr. Gänserndorf). Pro období vymezené fázemi B2b až přechodným stupněm B2/C1 jsou charakteristické spony typu Almgren 84 (graf 13; mapa 10). Jejich nálezy se koncentrují především v oblastech II a III, přičemž několik exemplářů je doloženo také z oblasti I. Přímo z přechodného stupně B2/C1 je známo několik spon typu Almgren 70/73f a ojediněle se vyskytují také spony typu Almgren 69 a Almgren 84 (graf 14; mapa 11).

### **Spony typu Almgren 67**

Nálezy spon typu Almgren 67, obecně datované do fází B1a-B1b, se koncentrují především v oblasti I (graf 15; mapa 12). Nejvíce zastoupeny jsou spony typu Almgren 67a a Almgren 67b. V oblastech I a

II je množství obou variant spon typu Almgren 67 přibližně vyrovnané, kdežto v oblasti III je možné pozorovat zvýšený výskyt spon typu Almgren 67b oproti sponám typu Almgren 67a. Problémem bohužel zůstává, že značnou část spon typu Almgren 67 nelze typologicky blíže určit.

### **5.3.2 Podunajské spony se zvířecí hlavičkou**

Podunajských spon se zvířecí hlavičkou bylo v rámci sledovaného území objeveno velmi malé množství. Téměř všechny nálezy pocházejí z oblasti I, zcela výjimečně se spona této skupiny našla také v oblasti III (graf 16; mapa 13). Z hlediska bližšího typologického členění sem patří spony typu Demetz TKF Ia1, Demetz TKF Ia2 a Demetz TKF Ib1. Spona typu Demetz TKF Ib2 byla nalezena pouze v jednom exempláři na lokalitě Praha-Bubeneč. Všechny uvedené typy podunajských spon se zvířecí hlavičkou pocházejí z fáze B1a.

### **5.3.3 Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku**

Spony této skupiny se v rámci sledovaného území objevují ve všech třech oblastech, přičemž nejvíce nálezů pochází z oblasti I (graf 17; mapa 14). Jednoznačně nejpočetněji jsou zastoupeny varianty spon typu Almgren 236 z fází B1a-B1b.

#### **B1a-B1b**

Z fáze B1a pochází nejvíce nálezů noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku z oblasti I (graf 18; mapa 15). Nejpočetněji jsou v této fázi zastoupeny spony typu Almgren 236b, ostatní typy, jako jsou spony typu Almgren 236a, Almgren 236c a Almgren 237c, jsou známy pouze v několika málo exemplářích. Na druhé straně ve fázi B1b je možné sledovat výrazný úbytek noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku, přičemž nejvíce rozšířené jsou v tomto období spony typu Almgren 236c, a to především v oblasti I (graf 19; mapa 16). Všechny nálezy spon tohoto typu v Čechách z této fáze pocházejí pouze

z lokalit Dobřichov-Pičhora (okr. Kolín) a Třebusice (okr. Kladno). V předešlé fázi hojněji rozšířené spony typu Almgren 236b se ve fázi B1b objevují jen ojediněle. Z fáze B1b jsou dále známy spony Almgren 237b. Jediný nález spony typu Almgren 236d byl nalezen na lokalitě Třebusice (okr. Kladno). Z oblasti II nejsou známy žádné nálezy noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku, které by bylo možné datovat konkrétně do fází B1a či B1b.

### **B1c-B2**

V kontrastu s předchozím obdobím je ve fázi B1c doloženo nejvíce nálezů noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku právě z oblasti II a zároveň z oblasti III není evidován žádný nález spon této skupiny (graf 20; mapa 17). V oblasti I je patrný jejich výrazný úbytek. Objevují se spony typu Almgren 236c, Almgren 236f (pouze jeden exemplář na lokalitě Ringelsdorf, okr. Gänserndorf), Almgren 236h a Almgren 236k (pouze jeden exemplář na lokalitě Nová Ves I, okr. Kolín). Z následujícího stupně B2 je známo již jen několik málo exemplářů těchto artefaktů (graf 21; mapa 18). Z tohoto stupně pocházejí pouze nálezy spon typu Almgren 236m (oblast I) a Almgren 236n (oblasti II a III).

### **Spony typu Almgren 236c a Almgren 237**

Spony typu Almgren 236c, které jsou obecně datovány do období 1. století, jsou známy ze všech třech sledovaných oblastí (graf 22; mapa 19). Exempláře datované do fáze B1a jsou zatím doloženy pouze v oblasti I, kdežto nálezy pocházející z fáze B1c byly nalezeny jen v oblasti II. Spony typu Almgren 236c spadající do fáze B1b jsou známy jak z oblasti I, tak z oblasti III. Problémem bohužel zůstává, že značnou část spon tohoto typu nelze chronologicky zařadit blíže než obecně do stupně B1.

Spony typu Almgren 237, které byly používány především ve fázích B1a-B1b, nejsou na sledovaném území příliš početně zastoupeny. Jejich výskyt je patrný především v oblasti I (graf 23; mapa 20). Doloženy jsou

spony typu Almgren 237b a Almgren 237c. Jediná spona typu Almgren 237d pochází z lokality Dobříň (okr. Litoměřice).

### **5.3.4 Noricko-panonské spony s křidélky**

Noricko-panonské spony s křidélky se na sledovaném území objevují v mnohem nižším počtu než noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku. Jejich výskyt je doložen ve všech třech sledovaných oblastech (graf 24; mapa 21). Početní zastoupení v oblasti I jen mírně převyšuje zbylé dvě oblasti.

#### **B1a-B1b**

Nálezy spon typu Almgren 238 z fáze B1a jsou doloženy ze všech třech sledovaných oblastí (graf 25; mapa 22). Patrná je převaha spon typu Almgren 238a a Almgren 238b v oblasti I. Celkový počet těchto artefaktů z fází B1a-B1b je však velmi nízký, a proto není možné formulovat obecnější závěry.

#### **B1c-B2**

Ve srovnání s předchozími fázemi se lze ve fázi B1c a ve stupni B2 setkat s určitým posunem lokalit s nálezy spon typu Almgren 238 více na východ (graf 26; mapa 23). Jejich zastoupení je však stále velmi nízké. Známé jsou spony typu Almgren 238c (pouze jeden exemplář na lokalitě Kolín), Almgren 238h (pouze jeden exemplář na lokalitě Uherské Hradiště), Almgren 238r (pouze jeden exemplář na lokalitě Kolín), Almgren 238q a Almgren 238v.

### **5.3.5 Porýnské výrazně členěné spony**

Spony této skupiny se v rámci sledovaného území objevují především v oblasti I s těžištěm výskytu ve středních a v severozápadních Čechách (graf 27; mapa 26). Starší spony typu Almgren 19aI (fáze B1a) zde početně jen o málo převyšují mladší spony typu Almgren 19aII (fáze

B1b). Jediný exemplář spony typu Almgren 20 pochází z lokality Ringelsdorf (okr. Gänserndorf). Vysoká koncentrace porýnských výrazně členěných spon v oblasti I v porovnání s ostatními oblastmi je bezpochyby způsobena jejich původem, jelikož se jedná o artefakty, jejichž největší rozšíření je doloženo v oblasti Porýní (Droberjar 1997a, 284). Je tedy zřejmé, že na území nacházející se blíže k římskému Podunají se porýnské výrazně členěné spony nedostávaly v takové míře jako do České kotliny.

### 5.3.6 Kolínkovité spony

Kolínkovité spony se v rámci sledovaného území objevují v relativně vysokém počtu ve všech třech oblastech, zcela jednoznačně však převažují nálezy z oblasti II (graf 28; mapa 35). Z hlediska chronologického je zřejmé, že nejvíce spon pochází z přechodného stupně B2/C1, kdežto z následujících dvou stupňů mladší doby římské C1-C2 je doloženo znatelně menší množství těchto nálezů.

#### B2/C1

Z přechodného stupně B2/C1 pochází nejvíce nálezů kolínkovitých spon jednoznačně z oblasti II, přičemž ani počet těchto artefaktů nalezených v oblastech I a III není zanedbatelný (graf 29; mapy 36–37). Z hlediska typologického se jedná především o spony typu Jobst 13C a Jobst 13D. Ostatní typy kolínkovitých spon, jako jsou spony typu Jobst 12A a Jobst 13A, jsou v tomto přechodném stupni zastoupeny v mnohem menším počtu. Po jednom exempláři jsou z oblasti I známy také dácké kolínkovité spony typu Bojović 8 (lokalita Jevíčko-Předměstí, okr. Svitavy), Bojović 21.2 (lokalita Praha-Dejvice/Podbaba) a Bojović 22.1 (lokalita Praha-Dejvice/Šárka). Kolínkovité spony byly ve velké míře používány především římskými vojáky. Vysoké zastoupení spon typu Jobst 13C a Jobst 13D v oblasti II v porovnání s ostatními oblastmi je proto možné spojovat s tzv. markomanskými válkami, které v tomto období zasáhly



právě oblast Moravy, Dolního Rakouska a jihozápadního Slovenska nejvíce.

## **C1-C2**

V následujících stupních mladší doby římské C1-C2 je zřetelný výrazný úbytek nálezů kolínkovitých spon oproti předchozímu přechodnému stupni B2/C1 (graf 30; mapa 38). Mezi nejvíce se objevující patří spony typu Jobst 13E, které jsou podobně jako předchozí spony typu Jobst 13C a Jobst 13D nejvíce zastoupeny v oblasti II. Z oblastí I a II jsou známy také spony typu Jobst 13B a Jobst 12E.

## **5.4 Materiál římsko-provinciálních spon**

Spony představují kovové artefakty, které byly vyráběny především z bronzu, mosazi a ze železa. Někdy je možné se setkat také s aplikací stříbra a zlata. V případě římsko-provinciálních spon jednoznačně převažují výše zmíněné slitiny mědi, přičemž naprostá většina těchto předmětů na sledovaném území je označena jako artefakty vyrobené z bronzu. V poslední době se však na základě nových studií a analýz zjišťuje, že nemalá část těchto předmětů byla ve skutečnosti vyráběna z mosazi.

Pravděpodobně nejběžnějším materiálem pro výrobu římsko-provinciálních spon byl tedy bronz. Bronz je slitina mědi a cínu, popřípadě dalších prvků (zinek, olovo ad.). Je možné rozlišovat různé druhy bronzu: klasický (tzv. cínový) bronz s obsahem cínu 1–10 %, olovnatý bronz s 1–20 % zastoupením olova, arzénový bronz, zinkový bronz ad. (Droberjar 2002a, 30).

Druhou významnou slitinu mědi představuje mosaz. Mosaz je slitina mědi a zinku (od 1 až do 30 %; Droberjar 2002a, 188). Klasická antická mosaz (aurichalcum) obsahovala 5–28 (30) % zinku (alfa mosaz) a ve velmi malém procentu cín a olovo (Droberjar – Frána 2004, 442). Podle poměru zastoupení mědi a zinku se mění také výsledná barva mosazi.

Mosaz s obsahem 10 % zinku má barvu zlatě červenou, s obsahem 15 % zinku zlatě žlutou a s obsahem 30 % zinku zeleně žlutou (Droberjar – Frána 2004, 442). Je více než pravděpodobné, že barva mosazi hrála velmi důležitou roli pro zhotovování různých předmětů, především šperků, jakožto náhražka drahého kovu.

Velmi důležitou a málo prozkoumanou problematikou zůstává otázka metalurgie barevných kovů v Římány neobsazené části střední Evropy. Na sledovaném území jsou doklady této výroby velmi torzovité a bezpochyby bude nutné se tímto tématem v budoucí době ve větší míře zabývat (Bazovský 2009, 433). Na základě poměrně velkého množství předmětů slitin mědi v našich nálezech a oprávněných názorů, že některé typy mosazných artefaktů byly vyráběny ve starší době římské na našem území (Droberjar – Frána 2004, 441), je možné předpokládat mnohem rozvinutější stupeň tohoto výrobního procesu v někdejší živé kultuře, než jaký se nám dosud jeví v archeologických pramenech. Tuto skutečnost dokládají i nové nálezy objektů metalurgie barevných kovů a polotovarů na území Moravy, naddunajské části Dolního Rakouska a jihozápadního Slovenska (Bazovský 2009, 433-436). Určitou paralelu podobných závěrů je možné vidět v sousedním Německu, kde je situace díky stavu bádání v tomto směru mnohem uspokojivější. Na některých germánských sídlištích starší doby římské na území Německa byly nalezeny tyglíky, bronzovina (slitky bronzu), polotovary, fragmenty plechů a ojediněle tavící pece, což svědčí o výrobě předmětů ze slitin mědi, nejčastěji bronzu (Droberjar – Frána 2004, 442).

Určitým vrcholem v technologii zpracování mosazi v římských provinciích bylo 1. století po Kr., kdy v době Augustově mělo aurichalcum vysokou kvalitu, jelikož obsahovalo až 28 % zinku (Droberjar – Frána 2004, 442). V průběhu vlády dalších císařů se toto množství postupně snižovalo, až v polovině 3. století kleslo na 5–7 % (Droberjar – Frána 2004, 443). Pro výrobu mosazi hrála důležitou roli velká ložiska zinkových rud, například v oblasti Cách, v Porýní, Korutanech, Řecku nebo na Sardinii (Droberjar – Frána 2004, 442). V největší míře byla mosaz

uplatňována při výrobě mincí (nominály sestercius a dupondius), spon, součástí opasků a částí militárií (Droberjar – Frána 2004, 444).

Je zřejmé, že vlivem kontaktů mezi římskou říší a tzv. barbarikem se mosazné předměty dostávaly i za hranice římského impéria. Určité nejasnosti se však objevují u množství mosazných artefaktů germánského (domácího) původu. Mezi takové předměty patří například některé typy spon s očky. Zároveň je pozoruhodné, že analýzy některých kovových předmětů z lokalit Dobřichov-Pičhora (okr. Kolín) a Třebusice (okr. Kladno) ukázaly velmi podobné složení mosazi u římsko-provinciálních (importovaných) artefaktů jako u předmětů germánské (domácí) provenience (Droberjar – Frána 2004, 445, 457). Otázkou zůstává, kde brali Germáni surovinu pro výrobu zmíněných artefaktů, když pravděpodobně nedokázali vyrobit tak kvalitní mosaz. Zdá se být pravděpodobné, že jako zdroj suroviny byly užívány jiné mosazné předměty římsko-provinciálního původu formou určité recyklace (Droberjar – Frána 2004, 459). Zajímavý je také fakt, že doklady dílen metalurgie barevných kovů se objevují v blízkosti římských vojenských i civilních stanic, jako je například římské opevnění v Mušově-Burgstallu, římské pochodové tábory v Olomouci-Neředíně a Cífer-Páci, římská stanice ve Stupavě nebo výšinná poloha v Bratislavě-Devíně (Bazovský 2009, 436). V této souvislosti je tedy nezbytné doplnit výčet importovaných předmětů denní potřeby do Římany neobsazené části střední Evropy o mosaz jako surovinu a to v podobě ingotů či polotovarů i v podobě šrotu a nepoužitelných předmětů (Droberjar – Frána 2004, 459).

Na základě sledování materiálu získaného souboru římsko-provinciálních spon ze sledovaného území je zřejmé (graf 31), že jednoznačně naprostá většina těchto artefaktů byla vyrobena z bronzu (1229 spon). Ostatní materiály jsou zastoupeny jen nepatrným množstvím: mosaz (29 spon), stříbro (16 spon) a železo (3 spony). Určitou část bohužel představují také takové artefakty, u kterých je jejich materiál neznámý (43 spon).

Z výše popsaných výsledků tedy vyplývá, že římsko-provinciální spony byly zhotovovány především ze slitin mědi. Je zároveň možné předpokládat, že některá spínadla, u kterých nebyl jejich materiál s jistotou určen, patří také do skupiny těchto artefaktů. Velkou otázkou však zůstává poměr mezi sponami vyrobenými z bronzu a sponami zhotovenými z mosazi. Do skupiny artefaktů vyrobených z mosazi jsou v této práci zahrnuty víceméně pouze artefakty z lokalit Dobřichov-Pičhora (okr. Kolín) a Třebusice (okr. Kladno), u kterých byly prováděny analýzy za účelem přesného zjištění jejich materiálu (Droberjar – Frána 2004, 446-456). Tyto analýzy pak překvapivě ukazují poměrně vysoké procento mosazi v rámci zkoumaných souborů, a to nejen v případě římsko-provinciálních spon, ale také v případě spon germánské (domácí) provenience (Droberjar – Frána 2004, 445; Frýzl 2014).

## 6 PROBLÉM PRAMENNÉ ZÁKLADNY ŘÍMSKO-PROVINCIALNÍCH SPON

Ze sledovaného území je známo již velké množství jednotlivých skupin, typů a variant římsko-provinciálních spon doby římské. Je tedy zřejmé, že tyto artefakty představují velmi významnou část určité skupiny artefaktů, které lze souhrnně označit jako římské importy. Jedná se o artefakty, které se dostávaly do Římany neobsazených částí střední Evropy v relativně hojném počtu, na základě čehož je možné uvažovat o určitých vztazích mezi římskou říší a jejími tzv. barbarskými sousedy. Oblast severně od středního Dunaje, ležící v bezprostřední blízkosti římského impéria, představuje bezpochyby jeden z regionů, který byl do určité míry ovlivněn římskou kulturou. Tato skutečnost je bezpochyby způsobena velmi blízkou geografickou polohou zkoumané oblasti k hranicím římské říše.

Jednou ze základních otázek při zkoumání jakýchkoliv archeologických pramenů jsou nálezné okolnosti a kontexty (graf 32). Na základě shromážděných dat vyplývá, že nejvyšší počet římsko-provinciálních spon pochází z kontextu pohřebního (oblast I – 321 spon, oblast II – 47 spon, oblast III – 142 spon). Velmi vysoký počet sledovaných artefaktů byl nalezen také v sídlištním kontextu (oblast I – 94 spon, oblast II – 330 spon, oblast III – 44 spon). O poznání menší hodnoty vykazují kontexty ojedinělý nález (oblast I – 50 spon, oblast II – 101 spon, oblast III – 5 spon) a neznámý kontext (oblast I – 55 spon, oblast II – 61 spon, oblast III – 70 spon).

Z uvedených hodnot vyplývá, že v oblasti I bylo nalezeno přibližně stejné množství římsko-provinciálních spon z pohřebního kontextu jako v oblasti II z kontextu sídlištního. Tato skutečnost je způsobena faktem, že pozornost badatelů se v minulosti v naprosté většině případů soustředila na výzkum pohřebišť a sídlištním nálezům nebyla věnována tak velká pozornost. V poslední době však dochází k velkému nárůstu nálezů učiněných při povrchových průzkumech především pomoc

detektorů kovu v prostředí germánských sídlišť i mimo ně. To se ve velké míře odráží právě v oblasti II, především v naddunajské části Dolního Rakouska, odkud je zároveň známo minimum hrobových celků v porovnání s oblastmi I a III.

V souvislosti s množstvím nově učiněných nálezů v posledních letech je možné sledovat nemalý počet sídlištních nálezů římsko-provinciálních spon také z oblastí I a III. V tzv. kvádské sídelní oblasti jihozápadního Slovenska bylo dokumentováno nemalé množství sledovaných artefaktů přímo v sídlištních objektech (např. Beljak 2010; Elschek 1995; týž 2013; Kolník – Varsik – Vladár 2007; Varsik 1992; týž 2000; týž 2002; týž 2004; týž 2011a; týž 2011b). Z těchto důvodů lze předpokládat, že ve skutečnosti je možné počítat s vyšším počtem římsko-provinciálních spon na sídlišťích než na pohřebišťích a že sídlištních nálezů bude do budoucna nadále výrazně přibývat.

V případě pohřebního kontextu je možné nalezené artefakty hodnotit také z hlediska pohřebního ritu (graf 33). Nejvyšší počet představují římsko-provinciální spony, které byly nalezeny v žárových hrobech (oblast I – 302 spon, oblast II – 35 spon, oblast III – 110 spon). Méně zastoupeny jsou potom takové artefakty, které pocházejí z hrobů kostrových (oblast I – 19 spon, oblast II – 6 spon, oblast III – 19 spon). V některých případech nebylo možné pohřební ritus s jistotou určit (oblast I – 0 spon, oblast II – 6 spon, oblast III – 13 spon).

Při hodnocení pohřebního kontextu je možné sledovat také společný výskyt více římsko-provinciálních spon v jednom nálezovém celku. V oblasti I je známo celkem 54 hrobů, ve kterých byly nalezeny dva nebo více sledovaných artefaktů. O poznání méně jich je doloženo z oblasti III, odkud lze vysledovat 28 případů, a v oblasti II se takových hrobových celků podařilo nalézt pouze šest (graf 34). Z hlediska původu byly dvě nebo více podunajských spon v jednom hrobě doloženy v oblastech I a III v podobném množství případů (oblast I – 23 hrobů, oblast II – 5 hrobů, oblast III – 22 hrobů). Na druhé straně takových

hrobových celků, které obsahovaly dvě nebo více spon západních je doloženo nejvíce jednoznačně z oblasti I (oblast I – 18 hrobů, oblast II – 0 hrobů, oblast III – 3 hroby). V případě výskytu jak spon podunajské řady, tak spon západního původu v jednom objektu je situace obdobná (oblast I – 13 hrobů, oblast II – 1 hrob, oblast III – 3 hroby). Tato skutečnost je způsobena mnohem vyšším zastoupením spon západního původu v oblasti I oproti zbylým dvěma oblastem (tab. 1). Z pohledu typologického je znám relativně vysoký počet hrobů, ve kterých byly nalezeny dvě nebo více římsko-provinciální spony téhož typu, a to jak v oblasti I, tak v oblasti III (oblast I – 30 hrobů, oblast II – 3 hroby, oblast III – 24 hrobů). Zajímavé je srovnání počtu nálezových celků, ze kterých jsou známy dvě nebo více římsko-provinciálních spon různých typů. V tomto případě opět jednoznačně dominuje oblast I (oblast I – 24 hrobů, oblast II – 3 hroby, oblast III – 4 hroby).

Zajímavým porovnáním je hodnocení římsko-provinciálních spon z hlediska jejich dochování (graf 35). Jako celé artefakty jsou brány takové předměty, které jsou vcelku zachovány (oblast I – 109 spon, oblast II – 75 spon, oblast III – 86 spon). Jednoznačně nejvyšší hodnoty nabývají artefakty neúplné, tj. spony, u nichž chybí některé části, přesto je možné jejich stav hodnotit přibližně jako zachování nadpoloviční většiny příslušného artefaktu (oblast I – 205 spon, oblast II – 324 spon, oblast III – 101 spon). Poměrně zvláštní kategorii představují artefakty deformované. Mezi tyto předměty jsou zařazeny takové spony, jejichž tvar je z různých důvodů deformován do nepřirozených podob (oblast I – 13 spon, oblast II – 16 spon, oblast III – 11 spon). Jako fragmenty jsou označeny takové spony, ze kterých se prokazatelně dochovala méně než polovina celého artefaktu (oblast I – 85 spon, oblast II – 117 spon, oblast III – 43 spon). Poslední skupinu představují artefakty, u kterých nebylo možné zjistit stav jejich dochování (oblast I – 108 spon, oblast II – 7 spon, oblast III – 20 spon).

Pro bližší porovnání nálezových kontextů a pohřebních ritů byly vybrány takové skupiny římsko-provinciálních spon, které svojí

typologickou škálou a početním zastoupením výrazněji převyšují ostatní. Jedná se o podunajské výrazně profilované spony, noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, porýnské výrazně členěné spony a spony kolínkovité. Z důvodu typologické blízkosti byly blíže sledovány také podunajské spony se zvířecí hlavičkou, které mají v mnoha ohledech blízko k podunajským výrazně profilovaným sponám. Vzhledem k příbuznosti k noricko-panonským sponám se dvěma uzlíky na lučíku, byla pozornost věnována také noricko-panonským sponám s křídélky.

Podunajské výrazně profilované spony byly objeveny především v žárových hrobech a v prostředí germánských sídlišť (tab. 2–5). Vzhledem k velmi vysokému počtu jednotlivých kusů těchto artefaktů představují nezanedbatelné postavení také ojedinělé nálezy a nálezy pocházející z neznámých kontextů a z kostrových hrobů. V oblasti I je doloženo velké množství starších typů (především spony typu Almgren 67) ze žárových hrobů, kdežto v oblasti II je možné sledovat mnohem vyšší zastoupení typů mladších (zvláště spony typu Almgren 68, Almgren 69, Almgren 70, Jobst 4F a Almgren 84) na germánských sídlišťích. V oblasti III jsou známy zejména spony typu Almgren 68 více z pohřebního kontextu a spony typu Almgren 84 opět z kontextu sídlištního.

I přes velmi malé množství nálezů podunajských spon se zvířecí hlavičkou je zajímavé, že jich ze sledovaného území pochází více z kostrových hrobů než z hrobů žárových (tab. 2).

Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku byly objeveny především v žárových hrobech, jejich nálezy jsou ale také doloženy z prostředí germánských sídlišť a známé jsou i nálezy pocházející z neznámých kontextů a ojedinělé nálezy (tab. 2–5). V ojedinělých případech byly tyto spony součástí výbavy kostrových hrobů. Vyšší zastoupení spon této skupiny je patrné v oblasti I, kde jednoznačně převažují nálezy (především spony typu Almgren 236b a Almgren 236c) pocházející ze žárových hrobů.



Narozdíl od noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku se noricko-panonské spony s křídélky objevují zejména na germánských sídlištích (tab. 2). V menší míře jsou jejich nálezy doloženy také z neznámých kontextů a ze žárových hrobů. Znamé jsou také ojedinělé nálezy.

S porýnskými výrazně členěnými sponami se můžeme setkat především v žárových hrobech (tab. 2–5). V několika málo případech byly tyto spony nalezeny také v hrobech kostrových a v prostředí germánských sídlišť. Naprostá většina spon typu Almgren 19a byla nalezena v oblasti I.

Nálezy kolínkovitých spon pocházejí především z prostředí germánských sídlišť (tab. 2–5). Vysoký počet spon této skupiny je doložen také z neznámých kontextů a z ojedinělých nálezů. V porovnání například s porýnskými výrazně členěnými sponami se kolínkovité spony ve velmi málo případech nacházejí v žárových i kostrových hrobech. Z hlediska bližší typologie lze konstatovat, že nejvíce zastoupeny jsou spony typu Jobst 13C a Jobst 13D z oblasti II, které pocházejí ze sídlištního kontextu.

Zajímavá zjištění představují také nálezy panonských trubkovitých spon, které ze sledovaného území nepocházejí ani v jednom případě z pohřebního kontextu, ale jejich naprostá většina byla nalezena v kontextu sídlištním (tab. 2). Podobné výsledky je možné pozorovat také u spon s cibulovitými knoflíky, které pocházejí především z neznámých kontextů a v porovnání s okolními oblastmi, kde se tato spínadla vyskytují ve velké míře v hrobech (např. Maďarsko, Srbsko a Rumunsko; Quast 2015, 316-320), nejsou tyto spony ani v jednom případě na sledovaném území evidovány z hrobového celku.

V oblasti římských provincií jsou některé spony charakteristické pro ženskou módu (např. noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, spony s límcem, bodlákovité spony či tzv. Höckerfibeln; Böhme-Schönberger 1994, 126; táž 2002, 217-218; Garbsch 1965, 26-79; Riha 1979, 77). Na základě získaných výsledků je patrné, že právě tyto skupiny spon se objevují především v žárových hrobech (tab. 2). Na druhé straně

jsou z území římské říše známy taková spínadla, která byla nošena převážně muži, případně jsou jejich nálezy časté v prostředí římských táborů (např. spony typu Jobst 4F, spony typu Alesia, spony typu Aucissa, spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou, kolínkovité spony nebo spony s cibulovitými knoflíky; Droberjar 1997a, 277; Gugl 1995, 35; Krekovič 1987, 260; Leitner – Färber 2013, 219; Riha 1979, 114, 171). Jejich nálezy jsou však ze sledovaného území ve velmi málo případech známy z pohřebního kontextu, ale jednoznačně převažují v kontextu sídlištním, v případě spon s cibulovitými knoflíky pochází nejvíce jejich nálezů z kontextu neznámého (tab. 2–5).

Uvedená zjištění však pravděpodobně odrážejí spíše chronologické příčiny, jelikož většina zmíněných „ženských“ typů spon pochází z první poloviny 1. století, kdy v celé oblasti převažují nálezy z pohřebního kontextu nad nálezy sídlištními. Na druhé straně vysoké procento uvedených „mužských“ spínadel lze datovat do období od druhé poloviny 1. století do století 2., ze kterého pochází více nálezů ze sídlištního kontextu než nálezů pohřebních.

## 7 ÚČEL ŘÍMSKO-PROVINCIÁLNÍCH SPON V MINULÉM LIDSKÉM SVĚTĚ

Do instrumentálního účelu artefaktů spadá jejich praktická funkce, společenský význam a symbolický smysl (Neustupný 2010, 83-91). Praktickou funkcí spony bylo bezpochyby především spínání oděvu, což však není její jediná praktická funkce. Velká variabilita a často různorodá výzdoba vytvářely z těchto artefaktů určitý druh ozdoby, díky němuž plnily také funkci šperku. Na druhé straně možné způsoby nošení určitých skupin spon či jejich vazby pouze na některé jedince nebo sociální skupiny mohou svědčit o jejich nezanedbatelném společenském významu. Stejně tak je nutné počítat i s jejich symbolickým smyslem. Výše zmíněná a mnohdy velmi propracovaná výzdoba odkazuje na symbolické systémy příslušných komunit.

### 7.1 Spona jako artefakt živé kultury

Po zhodnocení variability a exprese spon v živé kultuře je nezbytné zmínit se také o konkrétním způsobu jejich užívání, tedy o sponách jakožto součástech oděvů. Pro pokusy o rekonstrukce krojů hrají významnou úlohu kostrové hroby a ikonografické prameny (obr. 10). Například podle nálezů spon v hrobech je zřejmé, že tyto drobné artefakty byly nošeny opačným způsobem, než jakým se obvykle dokumentují v odborných publikacích, tedy vinutím dolů (Svoboda 1948, 37).

Informace o krojích v podunajských provinciích římské říše poskytují především již zmíněné ikonografické prameny v podobě náhrobních stél a zároveň množství hrobů se součástmi oděvů, především spon a kování opasků (Böhme-Schönberger 1997, 37). Muži nosili tunikový spodní oděv a svrchní čtvercový kus látky, který byl většinou na pravém rameni sepnut jednou sponou. Jako ochrana před nepříznivým počasím mohl být užíván plášť s kápí (Kvetánová 2006, 380). Na druhé straně pro ženy byl charakteristický tzv. noricko-panonský kroj (obr. 11). Ten se skládal z dlouhého spodního pláště s krátkými nebo

dlouhými rukávy a z kratšího svrchního oděvu, jenž byl na obou ramenou sepnut párem spon (Kvetánová 2006, 380). Charakteristickými typy těchto spínadel jsou noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku a noricko-panonské spony s křídélky (obr. 12; Böhme-Schönberger 1997, 38-39; Garbsch 1965, 26-79). V některých případech byl celý kroj doplněn ještě o jednu menší sponu na hrudi (Kvetánová 2006, 380). Mužský i ženský oděv se skládal také z koženého opasku, který byl často zdoben kováním a prolamováním (Böhme-Schönberger 1997, 36-37; Kvetánová 2006, 381). Definice tzv. noricko-panonského kroje jako ženského oděvu typického pro provincie Noricum a Panonie je však v poslední době zpochybňována především na základě množství nálezů jeho jednotlivých komponent i mimo území těchto dvou provincií, především v provincii Raetie, ale také v Čechách či na Slovensku (Rothe 2015, 37).

Velmi podobnou situaci je možné pozorovat také v provinciích ležících podél Rýna. Základním oděvem mužů byla tunika s krátkými rukávy, přes kterou se oblékal přehoz s kápí a šátkem (Böhme-Schönberger 1997, 34). Ženy nosily halenu s dlouhými rukávy, přes kterou byl přehozen svrchní oděv dlouhý po kotníky, jenž se opět spínal na obou ramenou párem spon. Podobně jako v podunajských provinciích římské říše je možné se také zde setkat se třetí sponou na hrudi (Böhme-Schönberger 1997, 31). V této oblasti se však často objevují spony s límcem a bodlákovité spony (Böhme-Schönberger 1997, 34). Součástí mužského i ženského svrchního oděvu byl jako v předešlých případech také opasek zdobený kováním (Böhme-Schönberger 1997, 31, 34).

Narozdíl od oblastí podunajských a porýnských provincií římské říše je studium způsobu užívání spon v tzv. barbariku odkázáno pouze na nálezy z pohřebišť, jelikož vyobrazení Germánů v římském umění je nutné brát s určitou rezervou. Jako příklad je možné uvést znázornění tzv. středodunajských barbarů na sloupu Marca Aurelia v Římě, která však byla vytvořena umělci, jež žili velmi daleko od míst vojenských střetnutí (Bazovský 2005, 96). Je však důležité si uvědomit, že určitá nepřesnost v zobrazení na podobných ikonografických pramenech se týká například i

římských militárií. V případě nálezů z hrobů však vzniká problém spojený se žárovým pohřebním ritem, který neumožňuje sledovat rozmístění jednotlivých součástí oděvu na těle zemřelého. Jedinými možnostmi ve zkoumání zmíněné problematiky v tzv. barbariku tak zůstává pouze sledování skladby jednotlivých artefaktů v žárových hrobech.

Přes tato úskalí je možné alespoň rámcově nastínit způsob odívání v tzv. barbarském prostředí. Germánští muži nosili dlouhé nebo pod kolena ukončené kalhoty, které byly přidržovány opaskem. Zbytek těla pokrývaly různě dlouhé haleny s přehozeným pláštěm, který byl vpředu na pravém rameni sepnut pomocí spony (Droberjar 2002a, 222). Pro germánské ženy byla typická dlouhá roucha, která se na obou ramenou spínala párem spon, a jako spodní oděv byly často užívány lehké halenky (Droberjar 2002a, 222). Poměrně zajímavou problematikou jsou také otázky, do jaké míry působily módní zvyky podunajských provincií římské říše na oblast tzv. středodunajského barbarika. Na základě rozboru nálezů součástí noricko-panonského kroje ze zmíněného území je patrná jejich neúplnost a pozměněný způsob jejich nošení (například výskyt typicky ženských součástí oděvu v mužských germánských hrobech), což podle I. Kvetánové (2006, 392) může svědčit o přebírání pouze jednotlivých módních prvků.

Důležitou otázkou tedy zůstávají změny společenského významu sledovaných artefaktů. Vzhledem k poměrně značnému importu římsko-provinciálních spon do tzv. barbarika je pravděpodobné, že docházelo ke změnám společenského významu těchto předmětů. Pokud se například na území římské provincie jednalo o celkem běžná spínadla, tak v prostředí germánských kmenů mohly být tyto artefakty chápány jako vzácné zboží a určeny z větší části elitě či vysoce postaveným jedincům. Tyto úvahy se pravděpodobně nevztahují na často nalézaná spínadla římsko-provinciálního původu v tzv. barbariku, ale týkají se spíše ojedinělých nálezů určitých typů spon, jako jsou například západořímské bodlákovité spony. Výše zmíněná změna společenského významu pak

může způsobit jiné zacházení s příslušným artefaktem, než k jakému byl vytvořen, či dokonce změnu jeho praktické funkce.

## **7.2 Vektorová syntéza nálezových celků**

V této části práce je pozornost věnována vztahu římsko-provinciálních spon k ostatním artefaktům, které společně s těmito vytvářejí archeologický kontext. Tuto problematiku je vhodné řešit na základě uzavřených nálezových celků, jakými jsou hroby. Nejprve jsou analyzována čtyři významná pohřebiště z území Čech a Slovenska, na kterých bylo nalezeno dostatečné množství římsko-provinciálních spon. Jedná se o následující lokality: Dobřichov-Pičhora (okr. Kolín), Abrahám (okr. Galanta), Kostolná pri Dunaji (okr. Senec) a Sládkovičovo I (okr. Galanta). Poté je pozornost věnována souhrnnému zhodnocení větších územních celků.

### **7.2.1 Dobřichov-Pičhora (okr. Kolín, kraj Středočeský)**

Pohřebiště, které leželo jižně od obce Dobřichov v poloze Pičhora, se nacházelo na labské terase v nadmořské výšce 221 m n. m. a bylo objeveno při těžbě stěrku v roce 1896 (Droberjar 1999, 31). Téhož roku zde byl proveden archeologický výzkum pod vedením J. Waňka. V následujících letech byly objeveny další jednotlivé hroby a lokalita byla postupně publikována (Pič 1897; 1905; 1906; Sakař 1970; nejnověji a nejuceleněji Droberjar 1999). S celkovým počtem 160 žárových hrobů patří tato lokalita mezi největší pohřebiště starší doby římské v Čechách.

#### **Analýza pohřebiště**

Na základě publikace od E. Droberjara (1999) bylo pohřebiště zadáno do databáze, ve které jednotlivé objekty představují konkrétní hrobové celky. Tyto objekty byly následně popsány pomocí deskriptorů, mezi které patří především artefaktová výbava. Pozornost zde byla věnována pouze prezenci či absenci konkrétních artefaktů v hrobech,

nikoli tedy jejich absolutnímu počtu v příslušných objektech. Z výše zmíněných deskriptorů byly pro potřeby samotné vektorové syntézy vybrány pouze ty, které svojí četností dosáhly dostatečných hodnot (graf 36). Deskriptory uvedené v následujících odstavcích byly následně použity pro potřeby externí evidence (tab. 9).

Z celkového počtu 160 hrobových celků bylo při samotné vektorové syntéze pracováno s celkem 128 hroby. Důvodem bylo především značné narušení některých nálezových celků. Zároveň je nutné zmínit, že zbylá část hrobů byla z velké části také narušena. Všechny uvedené hrobové celky byly žárové a zhruba polovinu těchto hrobů představují hroby popelnicové a přibližně druhou polovinu potom hroby jamkové. V ojedinělých případech byl pohřeb uložen do bronzové nádoby.

Z důvodu absence plánu pohřebiště nebylo možné vysledovat případné koncentrace některých nálezových celků či jinak zhodnotit možnou prostorovou diferenciaci lokality. V případě antropologického určení pohlaví není možné rozlišit, o jaké hroby se jedná. Antropologické analýzy věku pohřbených jedinců pak ukazují, že u sledovaných hrobových celků převažují hroby dospělých. Je ovšem nutné zmínit fakt, že naprostou většinu hrobů nebylo možné antropologicky blíže identifikovat.

### **Aplikace vektorové syntézy**

Na výše popsaný soubor dat byla aplikována jedna z metod vektorové syntézy, konkrétně analýza hlavních komponent (podrobný postup např. Neustupný 2005). První krok představoval výpočet korelační matice (tab. 6). Následně byly zjištěny hodnoty vlastních čísel vektorů (tab. 7), na jejichž základě bylo podrženo celkem pět faktorů, které byly následně rotovány metodou Varimax (normalizovaný). Výsledná matice faktorových zátěží (tab. 8) ukazuje, jak je který deskriptor typický pro daný faktor. Poté následoval výpočet tzv. faktorových skóre, která udávají typičnost každého faktoru pro jednotlivý objekt deskriptivního systému. Na základě těchto hodnot bylo možné přistoupit k validaci (tab. 9).

První faktor (tab. 8; tab. 9) je bipolárním faktorem. Ke kladnému pólu faktoru se váže porýnská výrazně členěná spona a k zápornému pólu faktoru picí roh. Tyto artefakty mají tedy tendenci se v jednotlivých hrobových celcích navzájem vylučovat. Jasně vysvětlení tohoto faktoru je velmi problematické. Na základě externí evidence je možné si všimnout, že picí roh se více váže k pohřbům uloženým v bronzové nádobě než porýnská výrazně členěná spona.

Faktor 2 (tab. 8; tab. 9) je opět faktorem bipolárním, přičemž ke kladnému pólu faktoru se tentokrát váže deskriptor jehlice a k zápornému pólu faktoru naopak deskriptor kopí. Velmi nízká korelace těchto artefaktů v jednotlivých nálezových celcích může odrážet rozdíl mezi mužskými a ženskými hroby. Tyto závěry však bohužel vzhledem k nedostatečnému určení pohlaví zemřelých nelze externě ověřit.

Ve třetím faktoru (tab. 8; tab. 9) spolu výrazně korelují štít a podunajská výrazně profilovaná spona. Zda má tato skutečnost souvislost s výbavou mužských bojovníckých hrobů je opět problematické ověřit pomocí externí evidence.

Faktor 4 (tab. 8; tab. 9) vytváří silnou vazbu mezi opaskem, noricko-panonskou sponou se dvěma uzlíky na lučíku a sponou s očky. Zde se pravděpodobně jedná o vzájemnou korelaci mezi jednotlivými součástmi oděvu. Zajímavé je zjištění, že právě noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, které byly v podunajských provinciích římské říše nošeny ženami v páru na obou ramenou (např. Garbsch 1965, 26), výrazněji korelují s germánskými sponami s očky. Externí evidence v tomto případě opět nenabízí bližší vysvětlení.

Posledním faktorem je faktor 5 (tab. 8; tab. 9), který je, podobně jako faktor 1 a faktor 2, bipolární. Zde se navzájem vylučují deskriptory nůžky a spona pozdnělaténského typu. Jaký je význam tohoto vzájemného vztahu však není zcela jasné.



Dále je nutné zmínit, že na základě korelační matice (tab. 6) spolu také výrazně korelují následující předměty: bronzová nádoba a opasek, bronzová nádoba a picí roh a v neposlední řadě také opasek a štít. Tyto vztahy se však na základě faktorových zátěží nepodařilo prokázat.

## **Závěr**

Ve výsledcích vektorové syntézy bylo na pohřebišti Dobřichov-Pičhora zjištěno pět faktorů, přičemž z hlediska sledování římsko-provinciálních spon je důležitý faktor 1, faktor 3 a faktor 4. V těchto faktorech tato spínadla výrazněji korelují se štítem, s opaskem a se sponou s očky a naopak se do určité míry vylučují s picími rohy.

V případě hodnocení vzájemného vztahu mezi jednotlivými typy a skupinami římsko-provinciálních spon a dalšími artefakty hrobové výbavy na lokalitě Dobřichov-Pičhora poněkud jednodušším způsobem, je možné do analýzy zahrnout také deskriptory s velmi nízkým zastoupením na pohřebišti (tab. 36). Z důvodu vysokého počtu podunajských výrazně profilovaných spon a norickopanonských spon se dvěma uzlíky na lučíku byly tyto skupiny podrobněji rozčleněny na jednotlivé typy. Narozdíl od multidimenzionální vektorové syntézy je bohužel nutné se v tomto případě spokojit pouze s dvojrozměrným prostorem. Popisovaná tabulka ukazuje, v kolika hrobech byly jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon nalezeny společně s některým z dalších artefaktů hrobové výbavy. Je patrné, že jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon se častěji vyskytují v hrobech společně s bronzovou nádobou, jehlicí, kopím, nožem, nůžkami, opaskem, picím rohem, se štítem a s další germánskou sponou. Vyšší hodnoty u jednotlivých typů, popř. skupin, římsko-provinciálních spon jsou spíše odrazem jejich vyššího počtu na lokalitě.

### **7.2.2 Abrahám (okr. Galanta, kraj Trnavský)**

Na severozápadním okraji obce Abrahám se nacházelo pohřebiště, které leželo na jih od vyvýšeniny v nadmořské výšce 127 m n. m. a které

bylo narušené zemědělskou činností (Kolník 1980b, 13-14). Archeologický výzkum zde proběhl v letech 1966–1968 (Kolník 1980b, 14-15). S celkovým počtem 237 žárových a kostrových hrobů patří tato lokalita mezi největší pohřebiště doby římské na Slovensku.

### **Analýza pohřebiště**

Data byla do databáze zanesena na základě publikace od T. Kolníka (1980b). Objekty byly opět popsány pomocí deskriptorů především na základě dichotomických proměnných ano/ne. Pro potřeby samotné vektorové syntézy byly vybrány pouze deskriptory s dostatečnou četností (graf 37) a externí evidence byla provedena na základě deskriptorů popsaných níže (tab. 13).

Z celkového množství 237 hrobů bylo nutné vybrat pouze takové nálezové celky, které nebyly výrazným způsobem narušeny. To vedlo ke konečnému počtu 123 hrobů použitých ve vektorové syntéze. Přesto byla velká část vybraných hrobových celků nějakým způsobem narušena. Kromě žárových hrobů, které jednoznačně převažují, je možné se setkat také s hroby kostrovými. Z hlediska způsobu uložení potom představují naprostou většinu hroby popelnicové.

Celkovou plochu pohřebiště bylo možné rozdělit do tří zřetelnějších skupin (západní, střední a východní), v rámci kterých lze předpokládat určité vztahy mezi jejich objekty. V případě antropologického určení pohlaví se objevuje problém, že značnou část kosterních pozůstatků nebylo možné s jistotou stanovit. I přes tuto skutečnost je však patrné, že mezi vybranými hrobovými celky převažují hroby žen. Antropologické analýzy věku pak ukázaly naprostou většinu pohřbených jako dospělé jedince.

### **Aplikace vektorové syntézy**

Postup při aplikaci vektorové syntézy realizované pomocí metody analýza hlavních komponent byl proveden obdobným způsobem jako v předchozím případě. Po výpočtu korelační matice (tab. 10) byly zjištěny

hodnoty vlastních čísel vektorů (tab. 11), na jejichž základě bylo podrženo celkem pět faktorů, které byly rotovány metodou Varimax (normalizovaný). Následovalo získání matice faktorových zátěží (tab. 12) a vypočítání tzv. faktorových skóre, díky kterým bylo možné přistoupit k validaci (tab. 13).

V prvním faktoru (tab. 12; tab. 13) spolu výrazně korelují bronzová nádoba, nůžky a podunajská výrazně profilovaná spona. V případě bronzových nádob a podunajských výrazně profilovaných spon se jedná o importy z prostředí římské říše. Na základě externí evidence je pak patrné, že většinu nálezových celků s těmito artefakty představují hroby popelnicové datované vesměs do fáze B1c, které se koncentrují především v západní části pohřebiště.

Druhý faktor (tab. 12; tab. 13) je faktorem bipolárním, přičemž ke kladnému pólu faktoru se váže deskriptor jehlice a k zápornému pólu faktoru deskriptor kopí. Velmi nízká korelace těchto artefaktů v jednotlivých nálezových celcích může odrážet rozdíl mezi mužskými a ženskými hroby, což je patrné v externí evidenci. Je proto možné označit tento faktor jako faktor podmíněný pohlavím pohřebních jedinců.

Faktor 3 (tab. 12; tab. 13) a faktor 4 (tab. 12; tab. 13) v sobě neobsahují žádné výraznější korelace mezi jednotlivými artefakty hrobové výbavy. Jejich interpretace je tudíž za stávající situace nemožná.

Posledním faktorem je faktor 5 (tab. 12; tab. 13), který je opět faktorem bipolárním. Zde se navzájem vylučují deskriptory keramická nádoba a spona s očky. Význam tohoto faktoru zůstává nejasný a ani jeho srovnání s tabulkou externí evidence nepoukazuje na jednoznačnější interpretaci.

Je také nutné zmínit, že na základě korelační matice (tab. 10) spolu silně korelují následující deskriptory: bronzová nádoba a nůžky a dále také nůž a nůžky. Tyto vztahy však na základě faktorových zátěží nebylo možné prokázat.

## Závěr

Vektorová syntéza odhalila na pohřebišti Abrahám celkem pět faktorů, přičemž pouze ve faktoru 1 výrazněji korelovala podunajská výrazně profilovaná spona s bronzovou nádobou a nůžkami.

Pro potřebu analýzy deskriptorů, které nefigurovaly ve vektorové syntéze z hlediska jejich nízkého zastoupení na lokalitě Abrahám, je nutné opět přistoupit k jednoduššímu sledování společného výskytu určitých typů a skupin římsko-provinciálních spon a dalších artefaktů hrobové výbavy v nálezových celcích (tab. 37). Tato analýza ukazuje, v kolika hrobech byly jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon nalezeny společně s některým z dalších artefaktů hrobové výbavy. Zde je zřejmé, že jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon se častěji vyskytují v hrobech společně s bronzovou nádobou, nožem, nůžkami a další germánskou sponou. Vyšší zastoupení jednotlivých typů, popř. skupin, římsko-provinciálních spon jsou opět spíše odrazem jejich vyššího počtu na pohřebišti.

### 7.2.3 Kostolná pri Dunaji (okr. Senec, kraj Bratislavský)

Jižně od obce Kostolná pri Dunaji se nacházelo pohřebiště, které leželo na levém břehu Malého Dunaje. Jeho značná část byla zničena v důsledku zemědělské činnosti (Kolník 1980b, 92). Záchraný výzkum zde proběhl v roce 1960 a podle autora výzkumu je pravděpodobné, že se na celé ploše mohlo původně nacházet 250 až 300 hrobových celků (Kolník 1980b, 92). Celkem zde bylo nalezeno 68 žárových hrobů.

#### Analýza pohřebiště

Data byla do databáze zanesena na základě katalogu od T. Kolníka (1980b). Při popisu objektů pomocí deskriptorů bylo opět využíváno dichotomických proměnných ano/ne. Pro potřeby vektorové syntézy byly vybrány pouze deskriptory s dostatečnou četností (graf 38). Externí

evidence byla provedena pomocí deskriptorů, které jsou popsány níže (tab. 17).

Z celkového počtu 68 hrobů bylo nutné vypustit takové objekty, které byly do velké míry zničeny nebo byly pomíchány jejich inventáře, což vedlo ke konečnému počtu 55 hrobů použitých ve vektorové syntéze. Přesto byla většina zkoumaných hrobových celků narušena. Na pohřebišti jednoznačně převažují hroby popelnicové nad jamkovými. V ojedinělých případech byl pohřeb uložen do bronzové nádoby.

Z prostorového hlediska se na pohřebišti v Kostolné pri Dunaji vytvořily tři významné hrobové skupiny (skupina 1, skupina 2 a skupina 3). Z hlediska antropologického určení pohlaví pohřbených jedinců nebylo možné naprostou většinu kosterních pozůstatků blíže určit. Pouze v případě věku prokázaly antropologické analýzy, že se ve většině případů jedná o dospělé jedince.

### **Aplikace vektorové syntézy**

Postup vektorové syntézy realizovaný pomocí metody analýza hlavních komponent byl proveden obdobným způsobem jako v předchozích případech. Po výpočtu korelační matice (tab. 14) byly zjištěny hodnoty vlastních čísel vektorů (tab. 15), na jejichž základě bylo podrženo celkem pět faktorů, které byly rotovány metodou Varimax (normalizovaný). Následovalo získání matice faktorových zátěží (tab. 16) a vypočítání tzv. faktorových skóre, díky kterým mohla být provedena externí evidence (tab. 17).

V prvním faktoru (tab. 16; tab. 17) je zastoupeno pět deskriptorů, které spolu korelují, a to kopí, meč, ostruha, pochva meče a štít. Tato hrobová výbava s největší pravděpodobností poukazuje na tzv. hroby bojovníků (k problematice hrobů s výzbrojí doby římské např. Gojda 1984). Na základě externí evidence je možné říci, že jsou typické pro hroby dospělých.

V případě faktoru 2 (tab. 16; tab. 17), kde spolu korelují deskriptory bronzová nádoba a opasek, byl na základě externí evidence zjištěn vztah k dospělým jedincům.

Třetí faktor (tab. 16; tab. 17), pro který jsou typické jehlice a trubkovitá spona, poukazuje na součásti oděvu. V tomto případě však validace nepoukázala na jednoznačnější interpretaci.

Na druhé straně faktor 4 (tab. 16; tab. 17), kde spolu korelují deskriptory keramická nádoba, kopí, nůž a štít, je blízký výše zmíněnému faktoru 1. I tento faktor tak může souviset s tzv. bojovnickými hroby, přičemž jeho určitou podmíněnost je možné opět vidět na základě externí evidence v hrobech dospělých.

Situace v pátém faktoru (tab. 16; tab. 17), který vykazuje vysoké hodnoty pouze pro deskriptor nůžky, je obdobná jako ve faktoru třetím. Ani v tomto případě není možné vzniklou strukturu na základě externí evidence interpretovat.

Na základě sledování jednotlivých faktorů nebyly odhaleny výraznější korelace mezi určitými artefakty, které je možné doložit pomocí korelační matice (tab. 14). Zde je možné si všimnout mimo výše zmíněných vztahů především výraznější korelace mezi jehlicí a podunajskou výrazně profilovanou sponou.

## **Závěr**

Vektorová syntéza odhalila na pohřebišti v Kostolné pri Dunaji celkem pět faktorů. Ani v jednom faktoru nefigurovala římsko-provinciální spona jako jeden z deskriptorů, který by se výrazněji vztahoval k dalším artefaktům hrobové výbavy. Určitá korelace mezi podunajskou výrazně profilovanou sponou a jehlicí však byla patrná na základě korelační matice.

V případě analýzy vzájemného vztahu mezi jednotlivými typy a skupinami římsko-provinciálních spon a dalšími artefakty hrobové výbavy

na lokalitě Kostolná pri Dunaji s přihlédnutím k deskriptorům, které nefigurovaly ve vektorové syntéze z hlediska jejich nízkého zastoupení (tab. 38), je možné si všimnout, že jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon se častěji vyskytují v hrobech společně s bronzovou nádobou, jehlicí, kopím, mečem, nožem, pochvou meče, se štítem a s další germánskou sponou. Vyšší zastoupení jednotlivých typů, popř. skupin, římsko-provinciálních spon jsou opět spíše odrazem jejich vyššího počtu na lokalitě.

#### **7.2.4 Sládkovičovo I (okr. Galanta, kraj Trnavský)**

Západním směrem od obce Sládkovičovo v nadmořské výšce 125 m n. m. se nacházelo pohřebiště, které leželo v poloze „Nové diely“ (Kolník 1980b, 126). Celá oblast nekropole byla v minulosti narušena zemědělskou činností (Kolník 1980b, 126). Při archeologickém výzkumu, který zde proběhl v letech 1966–1967, bylo odkryto celkem 86 žárových a kostrových hrobových celků.

##### **Analýza pohřebiště**

Potřebná data byla získána z publikace od T. Kolníka (1980b). U jednotlivých deskriptorů artefaktové výbavy je pozornost opět věnována pouze jejich prezenci či absenci v příslušném objektu, nikoli tedy jejich absolutnímu počtu v hrobě. Z těchto deskriptorů byly pro potřeby samotné vektorové syntézy vybrány jen ty, které svojí četností dosáhly dostatečných hodnot (graf 39). Níže popisované deskriptory byly následně užity pro potřeby externí evidence (tab. 21).

Z celkového množství 86 hrobů bylo pro vektorovou syntézu vybráno celkem 68 hrobových celků z důvodu vysoké míry jejich zničení či pomíchání inventáře části jednotlivých objektů. Je důležité, že i ze zbývajících počtu 68 hrobů je jejich velký podíl narušen. Kromě žárových hrobů, které jednoznačně převažují, se lze setkat také s hroby kostrovými.

Z hlediska způsobu uložení potom představují naprostou většinu hroby popelnicové.

Celou plochu pohřebiště bylo možné rozdělit celkem do tří skupin (západní, jižní a východní), v rámci kterých je možné předpokládat určité vztahy mezi jejich objekty. V případě antropologického určení pohlaví se objevuje problém, že značnou část kosterních pozůstatků nebylo možné s jistotou stanovit. I přes tuto skutečnost je však patrné, že mezi vybranými hrobovými celky převažují hroby žen. Antropologické analýzy věku pak ukázaly naprostou většinu pohřbených jako dospělé jedince.

### **Aplikace vektorové syntézy**

Na výše popsaný soubor dat byla opět aplikována jedna z metod vektorové syntézy, konkrétně analýza hlavních komponent. Nejprve byl proveden výpočet korelační matice (tab. 18) a následně byly zjištěny hodnoty vlastních čísel vektorů (tab. 19). Na jejich základě bylo podrženo celkem pět faktorů, které byly rotovány metodou Varimax (normalizovaný). Následovalo získání matice faktorových zátěží (tab. 20) a vypočítání tzv. faktorových skóre, díky kterým mohlo být přistoupeno k validaci (tab. 21).

V případě faktoru 1 (tab. 20; tab. 21), kde spolu korelují deskriptory kopí a opasek, nebyla na základě externí evidence zjištěna výrazná podmíněnost.

Druhý faktor (tab. 20; tab. 21) představují především tři deskriptory, které spolu korelují. Jedná se o nůž, nůžky a trubkovitou sponu. Vzájemný vztah artefaktů nůž a nůžky jakožto významných a častých nástrojů doby římské není nijak překvapující. Na základě externí evidence vykazuje tento faktor velký vztah k chronologické fázi B1c.

Ve třetím faktoru (tab. 20; tab. 21) jsou zastoupeny především dva významné deskriptory, a to bronzová nádoba a podunajská výrazně profilovaná spona. V případě bronzových nádob a podunajských výrazně profilovaných spon se jedná o importy z prostředí římské říše. Na základě



externí evidence je pak patrné, že většinu nálezových celků s těmito artefakty představují hroby datované vesměs do fáze B1c.

Čtvrtý faktor (tab. 20; tab. 21), který vykazuje vysoké hodnoty pouze pro deskriptor jehlice, nelze ani na základě externí evidence jednoznačněji interpretovat.

Faktor 5 (tab. 20; tab. 21) je bipolárním faktorem, přičemž ke kladnému pólu faktoru se vztahuje deskriptor spona s očky a k zápornému pólu faktoru deskriptor keramická nádoba. Ani v tomto případě však validace nepoukázala na jednoznačnější interpretaci.

Dále je nutné zdůraznit, že na základě korelační matice (tab. 18) spolu silně korelují deskriptory kopí a nůž. Tento vztah však při sledování faktorových zátěží nebyl patrný.

## **Závěr**

Ve výsledcích vektorové syntézy bylo na pohřebišti Sládkovičovo I zjištěno pět faktorů, přičemž z hlediska sledování římsko-provinciálních spon je důležitý faktor 3. Pro tento faktor je typická silná korelace mezi podunajskou výrazně profilovanou sponou a bronzovou nádobou.

V případě analýzy deskriptorů, které nefigurovaly ve vektorové syntéze z hlediska jejich nízkého zastoupení na lokalitě Sládkovičovo I, je možné opět přistoupit ke sledování společného výskytu určitých typů římsko-provinciálních spon a dalších artefaktů hrobové výbavy v nálezových celcích (tab. 39). Tato analýza ukazuje, v kolika hrobech byly jednotlivé typy římsko-provinciálních spon nalezeny společně s některým z dalších artefaktů hrobové výbavy. Je patrné, že jednotlivé typy římsko-provinciálních spon se častěji vyskytují v hrobech společně s bronzovou nádobou, nožem, nůžkami a další germánskou sponou. Vyšší zastoupení jednotlivých typů římsko-provinciálních spon jsou opět spíše odrazem jejich vyššího počtu na pohřebišti.

## 7.2.5 Oblast I (Čechy)

### Analýza oblasti

Do oblasti I bylo zahrnuto území dnešních Čech. Z celé oblasti byly vybrány určité hrobové celky, v jejichž kontextu se nacházely římsko-provinciální spony (tab. 22). Objekty byly opět popsány pomocí deskriptorů především na základě dichotomických proměnných ano/ne. Pro potřeby samotné vektorové syntézy byly vybrány pouze deskriptory s dostatečnou četností (graf 40) a externí evidence byla provedena na základě deskriptorů popsaných níže (tab. 26).

Celkový počet hrobů použitý při aplikaci vektorové syntézy činil 166 nálezových celků. Mezi těmito objekty jednoznačně převažují žárové hroby popelnicové. Z hlediska antropologického určení pohlaví a věku pohřbených jedinců nebylo možné naprostou většinu kosterních pozůstatků blíže určit.

### Aplikace vektorové syntézy

Postup při aplikaci vektorové syntézy realizovaný pomocí metody analýza hlavních komponent byl proveden stejným způsobem jako v případech jednotlivých lokalit. Po výpočtu korelační matice (tab. 23) byly zjištěny hodnoty vlastních čísel vektorů (tab. 24), na jejichž základě bylo podrženo celkem šest faktorů, které byly rotovány metodou Varimax (normalizovaný). Následovalo získání matice faktorových zátěží (tab. 25) a vypočítání tzv. faktorových skóre, díky kterým mohla být provedena validace (tab. 26).

Ze všech vypočítaných faktorů vykazují pouze dva vyšší faktorové zátěže pro skupiny římsko-provinciálních spon (tab. 25; tab. 26). Jedná se o faktor 4 a faktor 5. Pro faktor 4 je typické vzájemné vylučování podunajské výrazně profilované spony a porýnské výrazně členěné spony. Na druhé straně faktor 5 vytváří silné hodnoty pouze pro deskriptor noricko-panonská spona se dvěma uzlíky na lučíku. Při srovnání s externí

evidencí je patrné, že se kladný pól faktoru 4 vztahuje spíše k hrobům datovaným do stupně B1 a do fáze B1a, kdežto záporný pól faktoru 4 více inklinuje k nálezovým celkům pocházejícím z fází B1a a B1b.

## **Závěr**

V případě analýzy vzájemného vztahu mezi jednotlivými typy a skupinami římsko-provinciálních spon a dalšími artefakty hrobové výbavy v oblasti I i s přihlédnutím k deskriptorům, které nefigurovaly ve vektorové syntéze z hlediska jejich nízkého zastoupení (tab. 40), je možné si všimnout, že jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon se častěji vyskytují v hrobech společně s bronzovou nádobou, jehlicí, kopím, nožem, nůžkami, opaskem, picím rohem, se štítem a s další germánskou sponou. I v tomto případě je vyšší zastoupení jednotlivých typů, popř. skupin, římsko-provinciálních spon opět spíše odrazem jejich vyššího počtu v celé oblasti I.

### **7.2.6 Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska)**

#### **Analýza oblasti**

Oblast II+III byla definována tak, že představuje území dnešní Moravy, naddunajské části Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádskou sídelní oblast jihozápadního Slovenska. Ke spojení oblastí II a III do jednoho územního celku bylo přistoupeno z toho důvodu, že v samotné oblasti II se nenachází dostatečné množství hrobů, na které by bylo možné aplikovat vektorovou syntézu. Z celé oblasti byly opět vybrány takové hrobové celky, v jejichž kontextu se nacházely římsko-provinciální spony (tab. 27). Objekty byly opět popsány pomocí deskriptorů především na základě dichotomických proměnných ano/ne. Pro potřeby samotné vektorové syntézy byly vybrány pouze deskriptory s dostatečnou četností

(graf 41) a validace byla provedena na základě deskriptorů popsaných níže (tab. 31).

Při aplikaci vektorové syntézy byl použit soubor nálezových celků, který čítal 110 hrobů. Mezi těmito objekty opět jednoznačně převažují žárové hroby popelnicové. Z hlediska antropologického určení pohlaví pohřbených jedinců nebylo možné naprostou většinu kosterních pozůstatků blíže identifikovat, přesto pravděpodobné ženské hroby převažují více než dvojnásobně nad mužskými. Na druhé straně na základě antropologických analýz věku zemřelých je zřejmé, že se v této oblasti setkáváme s vysokým počtem dospělých jedinců.

### **Aplikace vektorové syntézy**

Aplikace vektorové syntézy realizované pomocí metody analýza hlavních komponent byla provedena opět stejným způsobem jako v předešlých případech. Po výpočtu korelační matice (tab. 28) byly zjištěny hodnoty vlastních čísel vektorů (tab. 29), na jejichž základě byly podrženy celkem čtyři faktory, které byly rotovány metodou Varimax (normalizovaný). Následovalo získání matice faktorových zátěží (tab. 30) a vypočítání tzv. faktorových skóre, díky kterým bylo možné přistoupit k externí evidenci (tab. 31).

Na základě vypočítaných faktorů je zřejmé, že pouze jeden faktor vykazuje vyšší faktorové zátěže pro skupinu římsko-provinciálních spon (tab. 30; tab. 31). Jedná se o faktor 3, ve kterém výrazně korelují deskriptory jehlice a podunajská výrazně profilovaná spona. Na základě externí evidence je zřejmé, že se většina těchto hrobů vztahuje k fázi B1c.

### **Závěr**

V případě zahrnutí deskriptorů, které nefigurovaly ve vektorové syntéze z hlediska jejich nízkého zastoupení v oblasti II+III, je možné opět přistoupit ke sledování společného výskytu určitých typů a skupin římsko-provinciálních spon a dalších artefaktů hrobové výbavy v nálezových celcích (tab. 41). Tato analýza ukazuje, v kolika hrobech byly jednotlivé

typy a skupiny římsko-provinciálních spon nalezeny společně s některým z dalších artefaktů hrobové výbavy. Je patrné, že jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon se častěji vyskytují v hrobech společně s bronzovou nádobou, keramickou nádobou, jehlicí, kopím, nožem, nůžkami, opaskem, se štítem a s další germánskou sponou. I v tomto případě je vyšší zastoupení jednotlivých typů, popř. skupin, římsko-provinciálních spon opět spíše odrazem jejich vyššího počtu v celé oblasti II+III.

### **7.2.7 Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a jihozápadní Slovensko)**

#### **Analýza oblasti**

V této části je pozornost věnována kompletnímu zhodnocení všech hrobových celků s římsko-provinciálními sponami analyzovaných v předchozích kapitolách (viz kapitoly 7.2.5–7.2.6; tab. 22; tab. 27). Objekty byly opět popsány pomocí deskriptorů především na základě dichotomických proměnných ano/ne a při aplikaci samotné vektorové syntézy byly zohledněny pouze deskriptory s dostatečnou četností (graf 42). Validace byla opět provedena na základě deskriptorů popsaných níže (tab. 35).

Celkový počet analyzovaných hrobů z oblastí I a II+III čítal 276 objektů. Opět zde převažují žárové hroby popelnicové a z hlediska antropologického určení pohlaví a věku pohřbených jedinců je většina nálezových celků neidentifikována.

#### **Aplikace vektorové syntézy**

Postup vektorové syntézy realizovaný pomocí metody analýza hlavních komponent byl proveden opět stejným způsobem jako v předchozích případech. Po výpočtu korelační matice (tab. 32) byly zjištěny hodnoty vlastních čísel vektorů (tab. 33), na jejichž základě bylo podrženo celkem sedm faktorů, které byly rotovány metodou Varimax

(normalizovaný). Následovalo získání matice faktorových zátěží (tab. 34) a vypočítání tzv. faktorových skóre, díky kterým mohla být provedena validace (tab. 35).

Ze všech vypočítaných faktorů se pouze dva výrazněji vztahují ke skupinám římsko-provinciálních spon (tab. 34; tab. 35). Jedná se o faktor 2 a faktor 7. Ve faktoru 2 dochází ke vzájemnému vylučování podunajské výrazně profilované spony a porýnské výrazně členěné spony, kdežto pro faktor 7 je typická velmi nízká korelace mezi keramickou nádobou a noricko-panonskou sponou se dvěma uzlíky na lučíku.

## **Závěr**

V případě analýzy vzájemného vztahu mezi jednotlivými typy a skupinami římsko-provinciálních spon a dalšími artefakty hrobové výbavy v oblastech I a II+III s přihlédnutím k deskriptorům, které nefigurovaly ve vektorové syntéze z hlediska jejich nízkého zastoupení (tab. 42), je možné si všimnout, že jednotlivé typy a skupiny římsko-provinciálních spon se častěji vyskytují v hrobech společně s bronzovou nádobou, keramickou nádobou, jehlicí, kopím, nožem, nůžkami, opaskem, picím rohem, se štítem a s další germánskou sponou. I v tomto případě je vyšší zastoupení jednotlivých typů, popř. skupin, římsko-provinciálních spon opět spíše odrazem jejich vyššího počtu na celém území.

## **7.3 Interpretace**

Na základě výše popsaných vektorových syntéz, které byly aplikovány na vybrané lokality a také na větší územní celky, bylo zjištěno několik faktorů a vzájemných korelací, které vykazují vztahy mezi určitými skupinami římsko-provinciálních spon a některými dalšími artefakty hrobové výbavy. V případě jednotlivých lokalit se jedná o následující faktory: Dobřichov-Pičhora (faktor 1, faktor 3 a faktor 4; tab. 8), Abrahám (faktor 1; tab. 12), Kostolná pri Dunaji (korelace na základě korelační matice; tab. 14) a Sládkovičovo I (faktor 3; tab. 20). Při aplikaci vektorové

syntézy na větší územní celky byly odhaleny tyto faktory: oblast I představující dnešní Čechy (faktor 4 a faktor 5; tab. 25), oblast II+III zahrnující dnešní Moravu, naddunajskou část Dolního Rakouska a jihozápadní Slovensko (faktor 3; tab. 30) a společná syntéza oblastí I a II+III (faktor 2 a faktor 7; tab. 34). Ze zmíněných faktorů a korelací lze vysledovat alespoň tři struktury, které se více či méně v jednotlivých analýzách opakovaly.

### **Struktura 1**

První struktura je reprezentována vysokými faktorovými zátěžemi mezi deskriptory podunajská výrazně profilovaná spona a bronzová nádoba, které byly odhaleny ve faktoru 1 z lokality Abrahám (tab. 12) a ve faktoru 3 z lokality Sládkovičovo I (tab. 20). V případě faktoru 1 z Abrahámu patří do zmíněné struktury ještě deskriptor nůžky. Podunajské výrazně profilované spony a bronzové nádoby představují římské importy, jejich častý výskyt ve společných hrobových celcích by mohl svědčit o určité výjimečnosti pohřbeného jedince. Zde je však nutné poznamenat, že pohřební ritus jednoduše neodráží společenský systém, ale vyjadřuje spíše to, co si minulí lidé o sobě mysleli, než čím skutečně byli (Neustupný 2010, 257).

### **Struktura 2**

Druhou strukturu představuje vzájemná korelace mezi deskriptory podunajská výrazně profilovaná spona a jehlice. Ta byla patrná v korelační matici lokality Kostolná pri Dunaji (tab. 14) a ve faktoru 3 oblasti II+III (tab. 30). Zmíněný vztah by mohl poukazovat na výbavu ženských hrobů.

### **Struktura 3**

Pro třetí strukturu je charakteristické vzájemné vylučování deskriptorů podunajská výrazně profilovaná spona a porýnská výrazně členěná spona, které bylo zjištěno ve faktoru 4 z oblasti I (tab. 25) a ve faktoru 2 ze společné syntézy oblastí I a II+III (tab. 34). Popisovaná

struktura zřejmě odráží chronologické a chorologické aspekty výskytu těchto skupin spon. Porýnské výrazně členěné spony byly v naprosté většině nalezeny v Čechách a pocházejí především z první poloviny 1. století, kdežto podunajské výrazně profilované spony se vyskytují v celé sledované oblasti v průběhu starší doby římské (velmi vysoký je například výskyt spon typu Almgren 68 v oblasti Moravy, naddunajské části Dolního Rakouska a jihozápadního Slovenska, které pocházejí především z druhé poloviny 1. století).

### **Význam římsko-provinciálních spon v jižní střeoevropské části tzv. barbarika**

Na základě získaného souboru dat je zřejmé, že římsko-provinciální spony představují takové artefakty, které se ve sledované oblasti vyskytují ve velmi vysokém počtu (mapa1; tab. 1). Již na základě tohoto zjištění se zdá být nepravděpodobné, že by tyto artefakty představovaly pro domácí komunity výjimečné zboží. Přesto byly na základě provedených analýz odhaleny struktury, jež poukazují na určité vztahy mezi některými typy a skupinami římsko-provinciálních spon a dalšími artefakty hrobové výbavy, které nejsou v prostředí domácích komunit zcela běžné.

Mezi takové artefakty, které vstupovaly do jednotlivých analýz, patří především deskriptor bronzová nádoba. Jak ukazuje struktura 1 (viz výše), jedná se o vzájemnou korelaci deskriptorů podunajská výrazně profilovaná spona a právě bronzová nádoba, která se projevila nezávisle na sobě ve dvou případech: lokalita Abrahám (faktor 1) a lokalita Sládkovičovo I (faktor 3). Stejně tak při porovnávání počtu jednotlivých hrobů, ve kterých byly nalezeny římsko-provinciální spony společně s některým z dalších artefaktů hrobové výbavy (tab. 36–42), je patrné, že bronzové nádoby v tomto ohledu představují jedny z artefaktů, které se společně s římsko-provinciálními sponami nacházejí v relativně větším množství. U naprosté většiny případů však bronzové nádoby nebyly nalezeny ani v polovině počtu hrobů s některým z typů či ze skupin římsko-provinciálních spon (např. tab. 42).



Určitou výjimku v tomto případě představují bodlákovité spony, které byly ze sledovaného souboru dat nalezeny ve třech hrobech, přičemž ve dvou z nich se vyskytly společně právě s bronzovou nádobou (tab. 40; tab 42). Vzhledem k velmi nízkému počtu těchto spon v celé sledované oblasti (graf 5; tab. 1) by se o jejich zvláštním významu snad dalo uvažovat.

Na druhé straně je možné si všimnout, že v případě spon typu Almgren 236 a porýnských výrazně členěných spon se, vzhledem k jejich relativně vysokému zastoupení v pohřebním kontextu, jejich společný výskyt s bronzovými nádobami v hrobech jeví jako velmi nízký (tab. 40; tab 42). V případě spon typu Almgren 68, které patří k nejvíce se vyskytujícím římsko-provinciálním sponám na sledovaném území, je jejich vazba k bronzovým nádobám z hlediska počtu hrobů přibližně poloviční (tab. 41; tab 42).

Pro společenský význam římsko-provinciálních spon představuje velmi důležitou roli také jejich vazba na různé společenské skupiny či podmíněnost z hlediska pohlaví pohřbených jedinců. Díky relativně dobře známé situaci v římských provinciích, která je založena především na ikonografických a archeologických pramenech, je možné odvodit určité modely (viz kapitola 7.1), které lze určitým způsobem testovat na datech získaných ze sledované oblasti.

V podunajských a porýnských provinciích římské říše jsou známy skupiny spon, které jsou charakteristické pro ženský oděv. Jedná se především o noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku, noricko-panonské spony s křídélky, spony s límcem a bodlákovité spony (Böhme-Schönberger 1994, 126; táž 2002, 217-218; Garbsch 1965, 26-79). Na druhé straně některé skupiny spon bývají spojovány s římskými vojáky a také s mužskou módou. Sem patří především spony typu Alesia, spony typu Aucissa, kolínkovité spony a spony s cibulovitými knoflíky (Droberjar 1997a, 277; Gugl 1995, 35; Riha 1979, 114, 171). Vzhledem k celkově nízkému počtu jednotlivých kusů zmíněných skupin římsko-provinciálních

spou v celé sledované oblasti, popřípadě k nízkému počtu těchto artefaktů nalezených v hrobových celcích, nemohly spony těchto skupin ve většině případů vstoupit do vektorové syntézy.

Na základě porovnávání počtu jednotlivých hrobů, ve kterých byla nalezena některá z výše zmíněných skupin římsko-provinciálních spon společně s některým z dalších artefaktů hrobové výbavy (tab. 36–42), si lze všimnout, že se noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (spony typu Almgren 236 a Almgren 237) vyskytují častěji v hrobech společně s nožem nebo opaskem (tab. 42). Objevují se však i hroby, kde se tyto spony objevují s jehlicí nebo kopím, popřípadě s mečem nebo se štítem. Zdá se být tedy pravděpodobné, že noricko-panonské spony v oblasti severně od středního Dunaje nejsou z hlediska pohřební výbavy podmíněny pohlavně a nevyskytují se výlučně buď v ženském, nebo v mužských hrobech. Tyto závěry potvrzují zjištění např. I. Kvetánové (2006, 392).

Na druhé straně je zajímavé, že spony typu Aucissa, jejichž velká část byla zhotovována pro římské legionáře, se ve sledované oblasti neobjevují společně se žádným druhem zbraní (tab. 40; tab 42). I přes velmi nízký počet těchto spon ve sledované oblasti v hrobech, je možné říci, že změna jejich společenského významu je zde patrná, podobně jako v případě noricko-panonských spon se dvěma uzlíky na lučíku.

Jak dále ukazuje struktura 2 (viz výše), deskriptor podunajská výrazně profilovaná spona výrazněji koreluje s deskriptorem jehlice, což je doloženo v těchto případech: lokalita Kostolná pri Dunaji (korelace na základě korelační matice) a oblast II+III (faktor 3). Na druhé straně je však možné si všimnout, že nemalý počet těchto spínadel byl nalezen v hrobě také společně s některým z druhů zbraní (tab. 36–42). Vazba podunajských výrazně profilovaných spon na mužské či ženské hroby proto není jednoznačně prokazatelná a zdá se být pravděpodobné, že tato podmíněnost pro spony tohoto typu v živé kultuře neexistovala.

Podunajské výrazně profilované spony nejsou jedinou skupinou římsko-provinciálních spon, která se výrazněji váže k jehlicím. Takovou skupinu představují také porýnské výrazně členěné spony, jejichž společný výskyt s jehlicemi je v hrobovém inventáři relativně častý (tab. 40; tab 42). Na druhé straně se zbraněmi se spony této skupiny vyskytují spíše ojediněle.

## 8 ZÁVĚR

Cílem této práce bylo zhodnocení římsko-provinciálních spon doby římské, nalezených na území Čech, Moravy, naddunajské části Dolního Rakouska a Slovenska, především z pohledu jejich variability a účelu v minulém lidském světě. Na základě sledování zastoupení a rozšíření jednotlivých skupin, popřípadě typů římsko-provinciálních spon ze sledovaného území je zřejmé, že některé skupiny a typy jsou zastoupeny ve velmi vysokém počtu, kdežto mnohé se objevují pouze ojediněle. Velmi dobře patrný je vysoký podíl porýnských výrazně členěných spon typu Almgren 19a v Čechách, které se naopak ve zbylé části sledovaného území (tj. Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a jihozápadní Slovensko) vyskytují pouze ojediněle. Vysoká koncentrace těchto spon v této oblasti je bezpochyby způsobena jejich původem, jelikož se jedná o artefakty, jejichž největší rozšíření je doloženo v oblasti Porýní (Droberjar 1997a, 284). Je tedy zřejmé, že na území nacházející se blíže k římskému Podunají se nedostávaly v takové míře jako do České kotliny.

Velmi podobná situace se zdá být také v případě podunajských výrazně profilovaných spon (především spon typu Almgren 67), kterých pochází z oblasti Čech z fází B1a-B1b relativně velké množství v porovnání s oblastmi ostatními. Nálezy chronologicky mladších typů této skupiny spon (především spon typu Almgren 68, Almgren 69, Almgren 70, Jobst 4F a Almgren 84) však ukazují zcela opačnou tendenci a jejich největší množství je nalézáno především v oblastech Moravy, Dolního Rakouska a také jihozápadního Slovenska. Tuto skutečnost je pravděpodobně možné spojit s posunem centra moci na přelomu první a druhé čtvrtiny 1. století z oblasti České kotliny do oblasti jižní Moravy a jihozápadního Slovenska (Kolník 1977, 161-162; Tejral 1977, 338-339).

Z hlediska materiálového složení jednoznačně převažují spony bronzové nad ostatními materiály, ačkoliv v poslední době se zjišťuje, že pravděpodobně nemalá část těchto artefaktů, která bývá označovaná za bronzové, byla ve skutečnosti vyrobena z mosazi (Droberjar – Frána

2004, 446-456). Tato skutečnost tedy dokazuje velmi pravděpodobné zkreslení získaných výsledků, jelikož bez provedených analýz materiálového složení nebude možné s jistotou určit, ze které slitiny mědi byl konkrétní artefakt vyroben.

Na základě zkoumaného souboru římsko-provinciálních spon ze sledovaného území bylo dále zjištěno, že tyto artefakty představují v jižní středoevropské části tzv. barbarika relativně početné předměty. Jejich značná část pochází ze žárových hrobů, přesto je možné v posledních letech sledovat poměrně výrazný nárůst nálezů pocházejících i z jiných kontextů, především ze sídlišť. Celkový obraz jejich rozšíření se tak velmi výrazně mění a je nutné počítat s tím, že jejich množství bude v budoucí době nadále výrazně přibývat a že sídlištní nálezy jednoznačně převýší nálezy hrobové.

Z hlediska nálezových okolností a kontextů se některé skupiny spon objevují ve velké míře jak v pohřebním kontextu, tak také v kontextu sídlištním. Typickým příkladem jsou podunajské výrazně profilované spony, jejichž převážná část z oblasti Čech (především spony typu Almgren 67) pochází ze žárových hrobů, stejně jako chronologicky mladší spony typu Almgren 68 z tzv. kvádské sídelní oblasti jihozápadního Slovenska. Na druhé straně spony typu Almgren 68 z oblasti Moravy, naddunajské části Dolního Rakouska a slovenského Pomoraví jsou známy především ze sídlištních kontextů a většinou byly získány pomocí povrchových průzkumů.

Jako jedna z hlavních metod byla použita vektorová syntéza tak, jak ji pro potřeby archeologie navrhl E. Neustupný (2007a). Tento postup byl použit na analýzu inventáře hrobových celků vybraných pohřebišť doby římské. Sledovány byly hlavně vztahy římsko-provinciálních spon k ostatním artefaktům hrobové výbavy na určitých lokalitách a ve zvolených oblastech. Na základě získaných výsledků se nepodařilo prokázat výraznou podmíněnost některých z typů či ze skupin římsko-provinciálních spon k určitým společenským skupinám, přestože některé

získané struktury byly velmi výrazné. Nelze tedy předpokládat, že by římsko-provinciální spony představovaly ve sledované oblasti výrazně výjimečné zboží. Zároveň je pravděpodobné, že společně se změnou jejich výskytu (tj. přemístěním z provincií římské říše do oblasti tzv. naddunajského barbarika) docházelo také ke změnám jejich společenského významu. Některé skupiny římsko-provinciálních spon, které jsou v podunajských a porýnských provinciích římské říše typické pro ženský oděv (např. noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku; Kvetánová 2006, 380-381), se ve sledované oblasti objevují v hrobech s relativně rozličným inventářem, typickým v některých případech spíše pro hroby žen, v jiných spíše pro hroby mužů. Na druhé straně spony typu Aucissa, jejichž velká část byla zhotovována pro římské legionáře (Riha 1979, 114), se ve sledované oblasti neobjevují v hrobovém inventáři, který by byl typický pro hroby mužů. Nenalezení výraznějších struktur mezi římsko-provinciálními sponami a určitými společenskými skupinami tak poukazuje na fakt, že v živé kultuře taková podmíněnost pravděpodobně neexistovala. Zde je však nutné podotknout, že je otázkou, do jaké míry odráží pohřební ritus příslušných komunit skutečnou pozici pohřbených jedinců v minulém lidském světě (viz Neustupný 2010, 257).

Výše popsaná zjištění v zásadě potvrzují již známé poznatky. Zároveň je nutné poznamenat, že uvedené závěry nelze brát jako konečné, jelikož v budoucnu bude bezpochyby přibývat nových archeologických pramenů, které mohou velmi výrazně změnit dosavadní představy. Důležitý je také fakt, že nových výsledků lze dosáhnout i jinou volbou deskriptivního systému a vstupních objektů. Výrazný nárůst nálezů římsko-provinciálních spon v posledních letech je důkazem, že je nutné se touto problematikou neustále zabývat.

## 9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A PRAMENŮ

Adler, H. – Nebehay, S. 1990: KG Bernhardsthal, MG Bernhardsthal, VB Mistelbach, Fundberichte aus Österreich 28, 1989, 220.

Allerbauer, S. – Jedlicka, F. 2001: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 39, 2000, 662-663.

Almgren, O. 1923: Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen. Mannus-Bibliothek 32. Leipzig.

Andrzejowski, J. 1992: Strongly profiled brooches with triangular foot in the roman provinces and in barbaricum. In: K. Godłowski (Hrsg.), Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter, Kraków, 111-120.

Bartík, J. – Štrbík, J. 1995: Prieskum v povodí malokarpatských potokov, Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1993, 22-23.

Bazovský, I. 2005: Spony z doby rímskej v slovenskom barbariku. Bratislava: Univerzita Komenského. Nepubl. disert. práce.

Bazovský, I. 2009: Doklady výroby spôn v naddunajskom barbariku. In: M. Karwowski – E. Droberjar (edd.), Archeologia Barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie barbarzyńskim, Collectio Archaeologica Resoviensis 13, Rzeszów, 433-438.

Behrens, G. 1950: Römische Fibeln mit Inschrift. In: G. Behrens – J. Werner (Hrsg.), Reinecke Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. 9. 1947, Mainz, 1-12.

Beljak, J. 2010: Germánske osídlenie v Štúrove a na Dolnom Pohroní v staršej dobe rímskej, Zborník Slovenského národného múzea 104, Archeológia 20, 141-173.

- Beljak, J. – Pažinová, N. 2009: Osada z doby římskej v Bíni, Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2007, 35-36.
- Benediková, L. – Kovár, B. – Makýš, O. – Pieta, K. 2007: Výskum a pamiatková obnova v Liptovskej Mare v rokoch 2004 a 2005, Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2005, 40-49.
- Beneš, J. – Jiřík, J. – Kypta, J. 2006: Sídlištní a hrobové nálezy ze starší doby římské z Prahy-Křeslic (poloha Ke Štítu). In: E. Droberjar – M. Lutovský (edd.), Archeologie barbarů 2005, Praha, 287-311.
- Beneš, Z. – Horník, P. – Kašpárek, F. 2011: Rozrušený soubor z pohřebiště a sídliště z Nebovid, okr. Kolín. Předběžná zpráva. In: E. Droberjar (ed.), Archeologie barbarů 2010: Hroby a pohřebiště Germánů mezi Labem a Dunajem, Studia Archaeologica Suebica 1, Olomouc, 103-116.
- Beninger, E. 1937: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Anstalt für Sudetendeutsche Heimatforschung Vorgeschichtliche Abteilung 4. Leipzig.
- Boelicke, U. 2002: Die Fibeln aus dem Areal der Colonia Ulpia Traiana. Xantener Berichte. Grabung – Forschung – Präsentation 10. Mainz.
- Böhme, A. 1972: Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel, Saalburg-Jahrbuch 29, 5-112.
- Böhme-Schönberger, A. 1994: Die Kragenfibel – eine treverische Fibelform? In: C. Dobiát (Hrsg.), Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 16, Marburg, 111-126.
- Böhme-Schönberger, A. 1997: Kleidung und Schmuck in Rom und den Provinzen. Stuttgart.



- Böhme-Schönberger, A. 2002: Die Distelfibel und die Germanen. In: K. Kuzmová – K. Pieta – J. Rajtár (Hrsg.), Zwischen Rom und dem Barbaricum. *Archaeologica Slovaca Monographiae* 5, Nitra, 215-224.
- Bojović, D. 1983: Rimske fibule Singidunuma. Zbirke i legati 12. Belgrad.
- Břeň, J. 1953: Kostrové hroby starší doby římské v Čechách, *Archeologické rozhledy* 5, 476-479, 515-529.
- Břeň, J. 1964: Význam spon pro datování keltských oppid v Čechách, *Sborník Národního muzea v Praze, řada A-Historie* 18, 195-289.
- Břicháček, P. – Charvát, P. – Matoušek, V. 1983: Zpráva o záchranném výzkumu v Berouně 1979-1980, *Archeologické rozhledy* 35, 377-386.
- Budinský-Krička, V. – Lamiová-Schmiedlová, M. 1990: A late 1st century B.C.-2nd century A.D. cemetery at Zemplín, *Slovenská archeológia* 38, 245-344.
- Carnap-Bornheim, C. von – Salač, V. 1994: Eine norisch-pannonische Flügelfibel aus Lovosice (Bez. Litoměřice, NW-Böhmen). In: C. Dobiát (Hrsg.), *Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 16, Marburg, 127-137.
- Cosack, E. 1979: Die Fibeln der Älteren Römischen Kaiserzeit in der Germania libera (Dänemark, DDR, BRD, Niederlande, CSSR). Eine technologisch-archäologische Analyse. Teil I: Armbrustfibeln, Rollenkappenfibeln, Augenfibeln. *Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte* 1. Neumünster.
- Černý, M. 2011: Pohřebiště ze starší doby římské v Ohnišťanech, okr. Hradec Králové. In: E. Droberjar (ed.), *Archeologie barbarů 2010: Hroby a pohřebiště Germánů mezi Labem a Dunajem*, *Studia Archaeologica Suebica* 1, Olomouc, 65-102.
- Čižmář, M. 2011: Žárový hrob z doby římské z Prosiměřic (okr. Znojmo) a nové nálezy z prosiměřického sídliště, *Pravěk, Nová řada* 19, 185-198.

Čižmář, M. – Čižmářová, J. – Kejzlar, M. 2011: Detektorová prospekce archeologických lokalit na Moravě v roce 2010, *Přehled výzkumů* 52, 86-95.

Čižmář, M. – Čižmářová, J. – Kejzlar, M. – Kolníková, E. 2008: Detektorová prospekce lokalit z doby laténské na Moravě, *Přehled výzkumů* 49, 125-131.

Čižmář, M. – Čižmářová, J. – Kejzlar, M. – Kolníková, E. 2009: Detektorová prospekce archeologických lokalit na Moravě v roce 2008, *Přehled výzkumů* 50, 139-152.

Čižmář, M. – Čižmářová, J. – Kejzlar, M. – Kolníková, E. 2010: Detektorová prospekce archeologických lokalit na Moravě v roce 2009, *Přehled výzkumů* 51, 125-137.

Demetz, S. 1999: Fibeln der spätlatène- und frühen römischen Kaiserzeit in den Alpenländern. *Materialien und Forschungen* 4. Rahden/Westf.

Droberjar, E. 1993: Germánský sídlištní objekt s římskou emailovanou sponou typu Exner I 39 z Horních Věstonic, *Přehled výzkumů* 1990, 39-54.

Droberjar, E. 1997a: Časně římské spony západní provenience v Čechách, *Archeologie ve středních Čechách* 1, 273-301.

Droberjar, E. 1997b: Römische Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit. In: L. Poláček, *Studien zum Burgwall von Mikulčice* 2, *Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno* 7, Brno, 277-309.

Droberjar, E. 1998: Zur Bedeutung der römischen Fibeln westlicher Provenienz für die Erkenntnis des Marbod-Reiches. In: J. Kunow (ed.), *100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren, Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg* 5, Wünsdorf, 403-410.

Droberjar, E. 1999a: Dobřichov-Pičhora. Ein Brandgräberfeld der ältern römischen Kaiserzeit in Böhmen (Ein Beitrag zur Kenntnis des Marbod-Reichs). *Fontes Archaeologici Pragenses* 23. Pragae.

Droberjar, E. 1999b: Od plaňanských pohárů k vinařické skupině (Kulturní a chronologické vztahy na území Čech v době římské a v časně době stěhování národů), *Sborník Národního muzea v Praze, řada A-Historie* 53, 1-58.

Droberjar, E. 2002a: *Encyklopedie římské a germánské archeologie v Čechách a na Moravě*. Praha.

Droberjar, E. 2002b: Římský meč typu Biborski IV z Hradiště, okr. Louny. In: P. Čech – Z. Smrž (Hrsg.), *Sborník Drahomíru Kouteckému*, Most, 111-115.

Droberjar, E. 2005: Praha germánská. Doba římská a doba stěhování národů (konec 1. století před Kristem až 6. století po Kristu). In: M. Lutovský – L. Smejtek a kol., *Pravěká Praha*, Praha, 777-841.

Droberjar, E. 2006a: Hornolabští Svébové – Markomani. K problematice dalšího vývoje großromstedtské kultury ve stupni Eggerts B1 („Zeitgruppe 3“) v Čechách (dobřichovská skupina), *Archeologie ve středních Čechách* 10, 599-712.

Droberjar, E. 2006b: Plaňanská skupina grossromstedtské kultury. K chronologii germánských nálezů a lokalit v Čechách na sklonku doby laténské a v počátcích doby římské. In: E. Droberjar – M. Lutovský (edd.), *Archeologie barbarů 2005*, Praha, 11-90.

Droberjar, E. 2007: "Veteres illic Sueborum praedae et nostris e provinciis lixae ac negotiatores reperti..." (Tacitus, *Ann.* II,62,3). K interpretaci římských importů u českých Svěbů v době Marobudově. In: E. Droberjar – O. Chvojka (edd.), *Archeologie barbarů 2006, Archeologické výzkumy v jižních Čechách, Supplementum 3*, České Budějovice, 41-91.

Droberjar, E. 2011: Einige Bemerkungen zur Körperbestattung bei den böhmischen Sueben in der älteren römischen Kaiserzeit. In: E. Droberjar (ed.), *Archeologie barbarů 2010: Hroby a pohřebiště Germánů mezi Labem a Dunajem*, *Studia Archaeologica Suebica* 1, Olomouc, 13-22.

Droberjar, E. 2012: Římské kolínkovité spony v Čechách, *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 25, 119-131.

Droberjar, E. 2014: Stříbro na žárovém pohřebišti z doby římské v Jevíčku. In: B. Komoróczy (ed.), *Sociální diferenciacie barborských komunit ve světle nových hrobových, sídlištních a sběrových nálezů (Archeologie barbarů 2011)*, *Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno* 44, Brno, 133-148.

Droberjar, E. v tisku: Römische Fibeln aus Gräbern und Siedlungen des 1.–3. Jahrhunderts in Böhmen – eine Übersicht. In: H.-U. Voß (ed.), *Archäologie zwischen Römern und Barbaren – Zur Datierung und Verbreitung römischer Metallarbeiten des 2. und 3. Jahrhunderts n. Chr. im Reich und im Barbaricum – ausgewählte Beispiele (Gefäße, Fibeln, Bestandteile militärischer Ausrüstung, Kleingerät, Münzen)*, *Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte* 21, Frankfurt/M., 491-506.

Droberjar, E. – Frána, J. 2004: Antická mosaz (aurichalcum) v českých nálezech časně doby římské, *Archeologie ve středních Čechách* 8, 441-462.

Droberjar, E. – Kazdová, E. 1993: Das Brandgräberfeld aus der römischen Kaiserzeit von Šitbořice in Mähren, *Časopis Moravské muzea v Brně, Vědy společenské* 78, 97-149.

Droberjar, E. – Řezáč, M. 2009: Nové nálezy římských spon ze západních Čech, *Archeologie ve středních Čechách* 13, 869-873.

Droberjar, E. – Vích, D. 2011: Nové žárové pohřebiště z doby římské v Jevíčku-Předměstí, okr. Svitavy. In: E. Droberjar (ed.), *Archeologie*

barbarů 2010: Hroby a pohřebiště Germánů mezi Labem a Dunajem, *Studia Archaeologica Suebica* 1, Olomouc, 23-38.

Eggers, H. J. 1951: *Der römische Import im freien Germanien. Text. Atlas der Urgeschichte* 1. Hamburg.

Eisner, J. 1933: *Slovensko v pravěku. Práce Učené Společnosti Šafaříkovy v Bratislavě* 13. Bratislava.

Elschek, K. 1994: Das "Bratislavaer Tor" im 2. Jahrhundert. In: H. Friesinger – J. Tejral – A. Stuppner (Hrsg.), *Markomannenkriege. Ursachen und Wirkungen*, Brno, 203-215.

Elschek, K. 1995: Die germanische Besiedlung von Bratislava-Dúbravka während der älteren römischen Kaiserzeit. In: J. Tejral – K. Pieta – J. Rajtár (Hrsg.), *Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonauegebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert*, Brno – Nitra, 39-52.

Elschek, K. 1997a: Archeologický výskum v Zohore v roku 1995, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1995*, 40-43.

Elschek, K. 1997b: Prieskum v Bratislave-Devínskej Novej Vsi v roku 1995, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1995*, 43-44.

Elschek, K. 2008: Germanische Siedlungsobjekte in Zohor (Objekt 32/1995) und Bratislava-Devínska Nová Ves (Objekt 8/1997) durch Terra Sigillata ins 3. Jahrhundert nach Chr. datiert, *Zborník Slovenského národného múzea* 102, *Archeológia* 18, 265-276.

Elschek, K. 2009: Der slowakische Abschnitt der Bernsteinstraße im 1. Jahrhundert n. Chr. nördlich von Carnuntum und neue Grabfunde von Zohor. In: V. Salač – J. Bemmann (Hrsg.), *Mitteleuropa zur Zeit Marbods*, Praha – Bonn, 239-250.

Elschek, K. 2011: Veľkoplošný záchranný výskum v areáli A.S.A. Zohor, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2008*, 85-87.

Elschek, K. 2013: Ausgewählte römische Fibeltypen vom slowakischen Marchgebiet im Limesvorland von Carnuntum und ein neues germanisches Fürstengrab der "Lübsow-Gruppe,, von Zohor. In: G. Grabherr – B. Kainrath – T. Schierl (Hrsg.), *Verwandte in der Fremde. Fibeln und Bestandteile der Bekleidung als Mittel zur Rekonstruktion von interregionalem Austausch und zur Abgrenzung von Gruppen vom Ausgreifen Roms während des 1. Punischen Krieges bis zum Ende des Weströmischen Reiches*, IKARUS 8, Innsbruck, 177-199.

Elschek, K. 2014a: Ein frühgermanisches Grubenhaus mit Aucissa-Fibel und ein augusteischer As mit Kontermarke des Varus aus Zohor (Westslowakei). Beitrag zur Ankunft der ersten Germanen und Römer in den Mitteldonauraum, *Zborník Slovenského národného múzea* 108, *Archeológia* 24, 303-313.

Elschek, K. 2014b: Zohor v dobe rímskej. Nový germánsky kniežací hrob a žiarové pohrebiská na Záhorí. In: B. Komoróczy (ed.), *Sociální diferenciace barbarských komunit ve světle nových hrobových, sídlištních a sběrových nálezů (Archeologie barbarů 2011)*, *Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno* 44, Brno, 113-131.

Elschek, K. – Drahošová, V. 1998: Sídliisko z doby laténskej a rímskej v Lábe, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1996*, 52-55.

Ettlinger, E. 1973: *Die römischen Fibeln in der Schweiz. Handbuch der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit*. Bern.

Exner, K. 1941: Die provinzialrömischen Emailfibeln der Rheinlande, *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 29, 31-121.

Farkaš, Z. 1996: Rímska spona z Bratislavy-Záhorskej Bystrice, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1994*, 49-50.

Feugère, M. 1985: Les fibules en Gaule Méridionale de la Conquête à la fin du V<sup>e</sup> s. ap. J.-C. *Revue Archéologique Narbonnaise Supplément* 12. Paris.

Filipová, M. – Harangozóová, E. 2014: Sídliště z doby římské v Hrušovanech u Brna (okr. Brno-venkov), *Pravěk, Nová řada* 22, 257-311.

Fröhlich, J. – Jiřík, J. – Waldhauser, J. 2008: Nález bronzových zlomků z doby římské v údolí Losenice u Kašperských Hor (Možná stopa aktivity z doby římské na Šumavě), *Zlatá stezka* 15, 193-199.

Frýzl, J. 2010: Římsko-provinciální spony starší doby římské z oblasti nad středním Dunajem. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni. Nepubl. diplom. práce.

Frýzl, J. 2014: Ojedinělý nález spony z doby římské u Bušovic (okr. Rokycany), *Sborník Muzea Dr. Bohuslava Horáka v Rokycanech* 26, 46-53.

Garbsch, J. 1965: Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert. *Veröffentlichungen der Kommission zur archäologischen Erforschung des spätrömischen Raetien* 5. München.

Gojda, M. 1984: K problematice hrobů s výzbrojí na středoevropských pohřebištích doby římské, *Archeologické rozhledy* 36, 67-89.

Grabherr, G. – Kainrath, B. – Schierl, T. Hrsg. 2013: *Verwandte in der Fremde. Fibeln und Bestandteile der Bekleidung als Mittel zur Rekonstruktion von interregionalem Austausch und zur Abgrenzung von Gruppen vom Ausgreifen Roms während des 1. Punischen Krieges bis zum Ende des Weströmischen Reiches.* IKARUS 8. Innsbruck.

Gugl, Ch. 1995: *Die römischen Fibeln aus Virunum.* Klagenfurt.

Hanuliak, M. 1998: Skalka nad Váhom a jej význam v dejinách osídlenia trenčianskeho mikroregiónu, *Slovenská archeológia* 46, 309-331.

Hložek, M. 2010: Chemická analýza římsko-provinciální tutulovité spony typu Riha 7.11.2 z Mikulovic pomocí elektronové mikroskopie. In: J. Beljak – G. Březinová – V. Varsik (eds.), *Archeológia barbarov 2009: Hospodárstvo Germánov. Sídľiskové a ekonomické štruktúry od neskorej doby laténskej po včasný stredovek*, *Archaeologica Slovaca Monographiae* 10, Nitra, 412-415.

Chochol, J. 1963: Antropologický rozbor žárových pozůstatků z pohřebiště římského období v Tišicích, *Památky archeologické* 54, 438-466.

Ivan, P. 1999: Záchranný výskum na trase výstavby diaľnice v Bratislave, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1997*, 73-76.

Ivan, R. 2015: Spony z doby rímskej u stredodunajských Germánov. Bratislava: Univerzita Komenského. Nepubl. disert. práce.

Jaklová, V. 1994: Vlastivědné muzeum v Nymburce. Katalog pravěké sbírky, *Zprávy české archeologické společnosti, Supplément* 22, Praha.

Jedlicka, F. 2003a: KG Drösing, MG Drösing, VB Gänserndorf, *Fundberichte aus Österreich* 41, 2002, 648.

Jedlicka, F. 2003b: KG Dürnkrot, MG Dürnkrot, VB Gänserndorf, *Fundberichte aus Österreich* 41, 2002, 648.

Jedlicka, F. 2004a: KG Drösing, MG Drösing, VB Gänserndorf, *Fundberichte aus Österreich* 42, 2003, 715.

Jedlicka, F. 2004b: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, *Fundberichte aus Österreich* 42, 2003, 721.

Jílek, J. 2007: Nové nálezy z doby římské z Prosiměřic (okr. Znojmo), *Jižní Morava* 43, 169-182.

Jílek, J. 2008: Božice (okr. Znojmo), *Přehled výzkumů* 49, 337-341.



Jílek, J. 2009a: Dolní Bojanovice (okr. Hodonín), Přehled výzkumů 50, 318-320.

Jílek, J. 2009b: Prosiměřice (okr. Znojmo), Přehled výzkumů 50, 334-336.

Jílek, J. – Klanicová, S. 2009: Dyjákovice (okr. Znojmo), Přehled výzkumů 50, 320-324.

Jílek, J. – Vokáč, M. 2005: Božice (okr. Znojmo), Přehled výzkumů 46, 267-268.

Jobst, W. 1975: Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Forschungen in Lauriacum 10. Linz.

Kalferst, J. 1995: Archeologická sbírka Františka Matušky, Zpravodaj muzea v Hradci Králové 21, 135-178.

Karl, A. – Karl, V. 1997: KG Drösing, MG Drösing, VB Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 35, 1996, 496.

Karl, A. – Karl, V. 2003: KG Enzersfeld, OG Enzersfeld, VB Korneuburg, Fundberichte aus Österreich 41, 2002, 650.

Klanicová, S. – Komoróczy, B. 2008: Terra sigillata z germánských sídlištních objektů na lokalitě Klentnice, Zborník Slovenského národného múzea 102, Archeológia 18, 277-292.

Kohoutek, J. – Militký, J. 2005: Hromadný nález římských mincí a bronzové spony z doby římské ze Starého Města u Bruntálu, Pravěk, Nová řada 13, 405-424.

Kolník, T. 1958: Nové ojedinelé nálezy spôn z doby rímskej a sťahovania národov na juhozápadnom Slovensku, Slovenská archeológia 6, 380-387.

Kolník, T. 1959: Germánske hroby zo staršej doby rímskej zo Zohora, Žlkoviec a Kostolnej pri Dunaji, Slovenská archeológia 7, 144-162.

Kolník, T. 1961: Pohrebisko v Bešeňove (Príspevok k štúdiu doby rímskej na Slovensku), *Slovenská archeológia* 9, 219-300.

Kolník, T. 1962: Nové sídliskové nálezy z doby rímskej na Slovensku, *Archeologické rozhledy* 14, 344-397.

Kolník, T. 1964a: Honosné spony mladšej doby rímskej vo svetle nálezov z juhozápadného Slovenska, *Slovenská archeológia* 12, 409-446.

Kolník, T. 1964b: Nový typ spony s peltovite prelamaným lúčikom a hlavicou, *Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied* 13, 217-222.

Kolník, T. 1965: K typológii a chronológii niektorých spôn z mladšej doby rímskej na juhozápadnom Slovensku, *Slovenská archeológia* 13, 183-236.

Kolník, T. 1971: Prehľad a stav bádania o dobe rímskej a sťahovaní národov, *Slovenská archeológia* 19, 499-558.

Kolník, T. 1977: Anfänge der germanischen Besiedlung in der Südwestslowakei und das Regnum Vannianum. In: *Symposium Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet*, Bratislava, 143-171.

Kolník, T. 1978: Nález spôn z doby rímskej v Chotíne, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1977*, 138-139.

Kolník, T. 1980a: Doba rímska a doba sťahovania národov, *Slovenská archeológia* 28, 197-212.

Kolník, T. 1980b: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei. Teil I. *Archaeologica Slovaca Fontes* 14. Bratislava.

Kolník, T. – Varsík, V. – Vladár, J. 2007: Branč. Germánska osada z 2. až 4. storočia. *Archaeologica Slovaca Monographiae* 10. Nitra.

- Kolníková, E. – Kolník, T. 2004: Mince a spony – depot z neskoroláténskeho hradiska Rochovica pri Žiline (numizmaticko-archeologické súvislosti), *Slovenská archeológia* 52, 1-34.
- Komoróczy, B. 1999: Zpráva o výzkumu fortifikace římského krátkodobého tábora a objektů sídliště z doby římské na lokalitě Mušov-Na Pískách v letech 1995-1996, *Přehled výzkumů* 39, 165-196.
- Kovrig, I. 1937: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. *Dissertationes Pannonicae* II 4. Budapest.
- Kraskovská, Ľ. 1956: Popolnicové hroby v Malackoch, *Archeologické rozhledy* 8, 692, 731.
- Kraskovská, Ľ. 1957: Nové nálezy rímskych pamiatok v Zohore, *Archeologické rozhledy* 9, 798, 813-814.
- Kraskovská, Ľ. 1959: Hroby z doby rímskej v Zohore, *Slovenská archeológia* 7, 99-143.
- Kraskovská, Ľ. 1977: Rímske žiarové hroby v Bratislave-Devínskej Novej Vsi, *Archeologické rozhledy* 29, 487-491, 597-598.
- Krekovič, E. 1987: Rímske importy na Slovensku, *Památky archeologické* 78, 231-282.
- Krekovič, E. 1992: Zur Datierung der Fürstengräber der römischen Kaiserzeit in der Slowakei. In: K. Godłowski (Hrsg.), *Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter*, Kraków, 55-68.
- Krekovič, E. 2001: Roman fibulas in Slovakia. In: E. Istvánovits – V. Kulcsár (edd.), *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries A.D.*, Aszód – Nyíregyháza, 95-100.

Kren, H. 2006: KG Kleinhöflein, SG Retz, VB Hollabrunn, Fundberichte aus Österreich 44, 2005, 532.

Kubín, P. 2002: Římskoprovinciální spony starší doby římské z Moravy a naddunajské části Dolního Rakouska. Praha: Univerzita Karlova. Neubl. diplom. práce.

Kuna, M. 2004: Práce s prostorovými daty. In: M. Kuna (ed.), Nedestruktivní archeologie. Teorie, metody a cíle, Praha, 379-444.

Kunow, J. ed. 1998: 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg 5. Wünsdorf.

Kvetánová, I. 2006: Noricko-panónske súčasti odevu v germánských hroboch zo severnej časti stredného Podunajska. In: E. Droberjar – M. Lutovský (edd.), Archeologie barbarů 2005, Praha, 379-404.

Kytlicová, O. 1970: Pohřebiště z doby římské v Lužci nad Vltavou (o. Mělník), Památky archeologické 61, 291-377.

Lamiová-Schmiedlová, M. 1961: Spony z doby rímskej na Slovensku. Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied 5. Nitra.

Lauermann, E. 1995: Ein neues germanisches Brandgrab aus Mannersdorf na der March, VB Gänserndorf, NÖ. In: J. Tejral – K. Pieta – J. Rajtár (Hrsg.), Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert, Brno – Nitra, 129-138.

Leitner, S. – Färber, V. 2013: Beobachtungen zur Formenvielfalt des Fibeltyps Jobst 4F. In: G. Grabherr – B. Kainrath – T. Schierl (Hrsg.), Verwandte in der Fremde. Fibeln und Bestandteile der Bekleidung als Mittel zur Rekonstruktion von interregionalem Austausch und zur Abgrenzung von Gruppen vom Ausgreifen Roms während des 1.

Punischen Kriegen bis zum Ende des Weströmischen Reiches, IKARUS 8, Innsbruck, 211-246.

Liptáková, Z. 1963: Výskum v Dusikárni pri Šali, Archeologické rozhledy 15, 327-340.

Loskotová, Z. 2009: Olomouc (k. ú. Řepčín, okr. Olomouc), Přehled výzkumů 50, 329-331.

Mačzyńska, M. 2001: Das Verbreitungsbild der Fibeln A. 67/68 und A. 68 im Barbaricum, Slovenská archeológia 49, 165-179.

Mazač, Z. – Jouza, L. 2006: Moje město Kolín. Od pravěku k počátkům středověku. Kolín.

Michálek, J. 1999: Archeologické nálezy ze středních a severozápadních Čech ve sbírce Naturhistorisches Museum ve Vídni. Příspěvky k pravěku a rané době dějinné severozápadních Čech 7. Most.

Mikulková, B. 2007: Kostrový hrob ze starší doby římské ve Vyškově, Pravěk, Nová řada 16, 483-492.

Mikulková, B. – Parma, D. 2011: Římské importy z germánského sídliště v Syrovicích (okr. Brno – venkov) a jejich datovací možnosti, Pravěk, Nová řada 19, 199-223.

Mitscha-Mährheim, H. 1958: Römische Zwiebelknopffibel aus Primmersdorf, Niederösterreich, Archaeologia Austriaca 24, 74-75.

Motyková, K. 1981: Das Brandgräberfeld der römischen Kaiserzeit von Stehelčevě, Památky archeologické 72, 340-415.

Motyková-Šneidrová, K. 1961: Nálezy z doby římské v Pečkách, Archeologické rozhledy 13, 33-40.

Motyková-Šneidrová, K. 1963a: Die Anfänge der römischen Kaiserzeit in Böhmen. Fontes Archaeologici Pragenses 6. Pragae.

Motyková-Šneidrová, K. 1963b: Žárové pohřebiště ze starší doby římské v Tišicích ve středních Čechách, *Památky archeologické* 54, 343-437.

Motyková-Šneidrová, K. 1965a: Zur Chronologie der ältesten römischen Kaiserzeit in Böhmen, *Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 5, 103-174.

Motyková-Šneidrová, K. 1965b: Žárové pohřebiště z Tvršic na Žatecku, *Památky archeologické* 56, 115-148.

Motyková-Šneidrová, K. 1967: Weiterentwicklung und Ausklang der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen. *Fontes Archaeologici Pragenses* 11. Pragae.

Musil, J. – Ondřejová, I. 2001: Die provinzialrömischen Fibeln und Nadeln in Böhmen und Mähren, *Studia Hercynia* 5, 88-104.

Nischer-Falkenhof, L. 1934: Germanenfunde aus Böhmen im Naturhistorischen Museum zu Wien, *Sudeta* 10, 43-48.

Novosedlík, P. – Urminský, J. 1996: Nález bronzových predmetov v Dvorníkocho-Posádke, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1994*, 132.

Novotný, B. 1955: Hrob velmože z počátku doby římské v Praze-Bubenči, *Památky archeologické* 46, 227-264.

Neustupný, E. 1997: Syntéza struktur formalizovanými metodami – vektorová syntéza. In: J. Macháček (ed.), *Počítačová podpora v archeologii*, Brno, 237-258.

Neustupný, E. 2005: Syntéza struktur formalizovanými metodami – vektorová syntéza. In: E. Neustupný – J. John (edd.), *Příspěvky k archeologii* 2, Plzeň, 127-152.

Neustupný, E. 2007a: *Metoda archeologie*. Plzeň.

- Neustupný, E. 2007b: Vymezení archeologie. In: M. Kuna (ed.), *Archeologie pravěkých Čech 1. Pravěký svět a jeho poznání*, Praha, 11-22.
- Neustupný, E. 2010: *Teorie archeologie*. Plzeň.
- Ondrouch, V. 1938: *Limes Romanus na Slovensku*. Bratislava.
- Pecinovská, M. 2008: *Provinciální spony starší doby římské v Čechách*. Praha: Univerzita Karlova. Neubl. diplom. práce.
- Peškař, I. 1961: Třetí výzkumná sezóna v Křepicích u Hustopečí, *Přehled výzkumů 1960*, 80-82.
- Peškař, I. 1972: *Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren*. Praha.
- Píč, J. L. 1897: Žárové hroby na Pičhoře u Dobřichova (z doby císařství římského), *Památky archeologické* 17, 479-538.
- Píč, J. L. 1905: *Starožitnosti země České II/3. Žárové hroby v Čechách a příchod Čechů*. Praha.
- Píč, J. L. 1906: Paběrky z Pičhory u Dobřichova, *Památky archeologické* 21, 531-534.
- Pieta, K. 1974: Sídliisko z doby rímskej v Beluši, *Slovenská archeológia* 22, 89-106.
- Pieta, K. 1977: Zu Besiedlungsproblemen in der Slowakei an der Wende der Zeitrechnung. In: *Symposium Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet*, Bratislava, 283-296.
- Pieta, K. 1981: Výskum v Liptovskej Sielnici – Liptovskej Mare v roku 1980, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980*, 228-231.

- Pieta, K. 1982: Die Púchov – Kultur. *Studia archeologica Slovaca Instituti archaeologici Academiae scientiarum Slovaca* 1. Nitra.
- Pieta, K. 1993: Osídlenie z doby rímskej a sťahovania národov v Nitre. In: Nitra. *Príspevky k najstarším dejinám mesta*, Nitra, 74-93.
- Pieta, K. 1994: Mittel- und Nordslowakei zur Zeit der Markomannenkriege, In: H. Friesinger – J. Tejral – A. Stuppner (Hrsg.), *Markomannenkriege. Ursachen und Wirkungen*, 253-262.
- Pieta, K. 1997: Sídliisko púchovskej kultúry v Likavke, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1995*, 146-147.
- Pieta, K. 2000: Die Siedlung Liptovská Mara II und die Anfänge der Einflüsse der Latène-Kultur im Westkarpatenraum, *Slovenská archeológia* 48, 315-346.
- Pichlerová, M. 1961: Nové nálezy z doby rímskej na slovenskom Pomoraví, *Archeologické rozhledy* 13, 849, 855-860.
- Pichlerová, M. 1992: Významné ojedinelé nálezy z doby rímskej v Bratislave, *Zborník Slovenského národného múzea* 86, *Archeológia* 2, 83-112.
- Pichlerová, M. – Tomčíková, K. 2001: Archeologické nálezy zo Žitného ostrova. Zbierka Antala Khína, *Zborník Slovenského národného múzea* 95, *Archeológia* 11, 111-134.
- Pollak, M. 1980: Die germanischen Bodenfunde des 1.-4. Jahrhunderts n. Chr. im nördlichen Niederösterreich. *Studien zur Ur- und Frühgeschichte des Donau und Ostalpenraumes* 1. Wien.
- Preidel, H. 1930: Die germanischen Kulturen in Böhmen und ihre Träger, erster Band. *Die Kulturen*. Kassel-Wilhelmshöhe.
- Preis, H. – Ployer, R. – Schmitsberger, O. 2014: KG Waidendorf, MG Dürnkrot, *Fundberichte aus Österreich* 52, 2013, 280.



Prochászka, D. 2014: Das germanische Gräberfeld von „Dunajská Streda“, *Slovenská archeológia* 62, 167-198.

Pröttel, P. M. 1991: Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln, *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 35, 347-372.

Quast, D. 2015: Zwiebelknopffibeln im Barbaricum nördlich der mittleren und unteren Donau. In: Tivadar Vida (ed.), *The Frontier World. Romans, Barbarians and Military Culture, Romania Gothica* 2, Budapest, 305-328.

Rajtár, J. 2004: Záchranný výskum v Hurbanove, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2003*, 145-150.

Ratimorská, P. – Žundálek, I. 1992: Prieskum v okrese Komárno, *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1991*, 99-101.

Reszczyńska, A. 2006: Současný stav zpracování sídliště z doby římské v Trmicích, okr. Ústí nad Labem. In: E. Droberjar – M. Lutovský (edd.), *Archeologie barbarů 2005*, Praha, 365-372.

Reszczyńska, A. 2014: Ein Beitrag zur Stufe B1 der römischen Kaiserzeit aufgrund der Siedlungsfunde aus Nordwestböhmen. In: B. Komoróczy (ed.), *Sociální diferenciace barbarských komunit ve světle nových hrobových, sídlištních a sběrových nálezů (Archeologie barbarů 2011)*, *Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno* 44, Brno, 221-238.

Riha, E. 1979: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. *Forschungen in Augst* 3. Augst.

Riha, E. 1994: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Die Neufunde seit 1975. *Forschungen in Augst* 18. Augst.

Rothe, U. 2013: Die norisch-pannonische – gab es sie wirklich? In: G. Grabherr – B. Kainrath – T. Schierl (Hrsg.), *Verwandte in der Fremde. Fibeln und Bestandteile der Bekleidung als Mittel zur Rekonstruktion von interregionalem Austausch und zur Abgrenzung von Gruppen vom*

Ausgreifen Roms während des 1. Punischen Krieges bis zum Ende des Weströmischen Reiches, IKARUS 8, Innsbruck, 33-48.

Rybářová, K. 2012: Vyškov (okr. Vyškov), Přehled výzkumů 53, 188.

Rybová, A. 1970: Das Brandgräberfeld der jüngeren römischen Kaiserzeit von Pňov. Archeologické studijní materiály 9. Praha.

Rybová, A. 1979: Plotiště nad Labem. Eine Nekropole aus dem 2.–5. Jahrhundert u. Z. I. Teil, Památky archeologické 70, 353-489.

Rybová, A. 1980: Plotiště nad Labem. Eine Nekropole aus dem 2.–5. Jahrhundert u. Z. II. Teil, Památky archeologické 71, 93-224.

Říhovský, J. 1951: Hroby z římského období u Mikulova, Archeologické rozhledy 3, 37-40, 47-49.

Sakař, V. 1961: Spony s cibulovitými knoflíky ve střední Evropě, Památky archeologické 52, 430-435.

Sakař, V. 1964: Příspěvek k problematice spon s křídélky na lučíku, Archeologické studijní materiály 1, 182-190.

Sakař, V. 1966: Mladší doba římská v Podkrušnohorské oblasti, Památky archeologické 57, 604-648.

Sakař, V. 1970: Roman Imports in Bohemia. Fontes Archaeologici Pragenses 14. Pragae.

Sakař, V. 1991: Čechy a podunajské provincie Římské říše, Sborník Národního muzea v Praze, řada A-Historie 45, 1-66.

Sakař, V. 1998: Zur Geschichte der Erforschung und Interpretation importierter Fibeltypen der römischen Provinzen in den böhmischen Funden. In: J. Kunow (ed.), 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren, Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg 5, Wünsdorf, 399-402.

Salač, V. ed. 2008: Archeologie pravěkých Čech 8. Doba římská a stěhování národů. Praha.

Sedláčková, H. 1975: Žárový hrob ze starší doby římské z Kostomlat n. L., o. Nymburk, Archeologické rozhledy 27, 126-131.

Sedlmayer, H. 1995: Die römischen Fibeln von Wels. Wels.

Sedlmayer, H. 2009: Die Fibeln vom Magdalensberg. Klagenfurt.

Sellye, I. 1990: Ringfibel mit Ansatz aus Pannonien, Savaria 19, 17-102.

Schenk, Z. 1999: Nové povrchové sběry na území Přerova a jeho okolí, Pravěk, Nová řada 8, 227-239.

Schránil, J. 1928: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Leipzig.

Sklenář, K. 1966: Vlastivědné muzeum v Mělníku. Katalog pravěké sbírky. Zprávy Československé společnosti archeologické při ČSAV. Supplément 2. Praha.

Sklenář, K. 1973: Vlastivědné muzeum v Mělníku. Katalog pravěké sbírky II. Zprávy Československé společnosti archeologické při ČSAV. Supplément 10. Praha.

Soják, M. 2002: Rekognoskácia Spiša, Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2001, 183-196.

Stuppner, A. 1991a: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 29, 1990, 248-249.

Stuppner, A. 1991b: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 29, 1990, 249.

Stuppner, A. 1991c: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 29, 1990, 250.

Stuppner, A. 1993a: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 31, 1992, 500.

Stuppner, A. 1993b: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, Fundberichte aus Österreich 31, 1992, 502-503.

Stuppner, A. 2009: Das norisch-pannonische Limesvorland im nördlichen Niederösterreich zur Zeit des Marbodreiches – Zum Forschungsstand. In: V. Salač – J. Bemmann (Hrsg.), Mitteleuropa zur Zeit Marbods, Praha – Bonn, 203-216.

Svoboda, B. 1946: Destičkovité spony mladší doby císařství římského. K dějinám styků našich zemí s antickým světem, Památky archeologické 42, 40-70.

Svoboda, B. 1948: Čechy a římské Imperium, Sborník Národního muzea v Praze, řada A-Historie 2, 1-253.

Šalkovský, P. 2002: Výšinné hradisko v Detve – protohistorické osídlenie, Slovenská archeológia 50, 99-126.

Škojec, J. 1997: Archäologische Fundstätten und Funde im „Hinterland“ des Burgwalls von Mikulčice I (Katastralgebiete Hodonín, Lužice, Mikulčice, Moravská Nová Ves). In: L. Poláček, Studien zum Burgwall von Mikulčice 2, Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 7, Brno, 343-397.

Tejral, J. 1968: K otázce postavení Moravy v době kolem přelomu letopočtu, Památky archeologické 59, 488-518.

Tejral, J. 1970: Počátky doby římské na Moravě z hlediska hrobových nálezů, Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akademie vied 18, 107-192.

Tejral, J. 1971: Příspěvek k datování moravských hrobových nálezů ze sklonku starší a z počátku mladší doby římské, Slovenská archeológia 19, 27-93.

Tejral, J. 1977: Die älteste Phase der germanischen Besiedlung zwischen Donau und March. In: Symposium Ausklang der Latène-Zivilisation und

Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet, Bratislava, 307-342.

Tejral, J. 1995: Zur Frage der frühesten elbgermanischen Machtzentren nördlich der mittleren Donau am Beispiel des römischen Importes. In: J. Tejral – K. Pieta – J. Rajtár (Hrsg.), *Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert*, Brno – Nitra, 225-265.

Tejral, J. 1998: Die Grundprobleme der kaiserzeitlichen Fibelforschung im norddanubischen Raum. In: J. Kunow (ed.), *100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren, Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg 5*, Wünsdorf, 387-398.

Tejral, J. 2009: Das Gebiet nördlich der mittleren Donau zur Zeit Marbods. In: V. Salač – J. Bemmann (Hrsg.), *Mitteleuropa zur Zeit Marbods*, Praha – Bonn, 149-202.

Thomas, S. 1966: Die provinzialrömischen Scheibenfibeln der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, *Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 6, 119-178.

Tóth, E. 2015: Typologie der nicht gegossenen Zwiebelknopffibel. In: Tivadar Vida (ed.), *The Frontier World. Romans, Barbarians and Military Culture*, *Romania Gothica* 2, Budapest, 329-361.

Turčan, V. 2002: Ein germanisches Grubenhaus aus Trnava (Westslowakei). Ein Beitrag zur Datierung der Fibel A84. In: K. Kuzmová – K. Pieta – J. Rajtár (Hrsg.), *Zwischen Rom und dem Barbaricum*, *Archaeologica Slovaca Monographiae* 5, Nitra, 387-393.

Turčan, V. 2005: Objekt č. 1/96 zo Stupavy, poloha Morávkove pole, *Zborník Slovenského národného múzea* 99, *Archeológia* 15, 293-300.

Turčan, V. 2010: Osídlenie z doby rímskej v Bíni (stručný prehľad), *Zborník Slovenského národného múzea* 104, *Archeológia* 20, 179-184.

- Varsik, V. 1992: Výskum vo Veľkom Mederi v roku 1991, Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1991, 120-122.
- Varsik, V. 2000: Záchrané výskumy na trase diaľnice D61 v Bratislave, Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1999, 146-150.
- Varsik, V. 2002: Besiedlung in der älteren römischen Kaiserzeit am östlichen Rand von Bratislava, Slovenská archeológia 50, 127-152.
- Varsik, V. 2004: Zur Entwicklung der Quadischen Siedlung von Veľký Meder (SW-Slowakei), Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied 36, 257-275.
- Varsik, V. 2009: Zur Datierung der älterkaiserzeitlichen Siedlungen in der Südwestslowakei. In: V. Salač – J. Bemmann (Hrsg.), Mitteleuropa zur Zeit Marbods, Praha – Bonn, 217-237.
- Varsik, V. 2011a: Die Kaiserzeitliche Siedlung von Veľký Meder. In: G. Kovács – G. Kulcsár (eds.), Ten thousand years along the Middle Danube. Life and early communities from prehistory and history, Varia archaeologica Hungarica 26, Budapest, 131-140.
- Varsik, V. 2011b: Germánske osídlenie na východnom predpolí Bratislavy. Sídlišká z doby rímskej v Bratislave-Trnávke a okolie. Archaeologica Slovaca Monographiae 18. Nitra.
- Vencl, S. 1961: Proinciální spona z Českého Újezda (okres Ústí nad Labem), Archeologické rozhledy 13, 858-586.
- Venclová, N. 1975: Sídliště laténsko-římského horizontu v Běchovicích, Archeologické rozhledy 27, 400-428, 479.
- Vích, D. 2007: Českomoravské pomezí v době římské, Pravěk, Supplementum 17, 173-229.
- Vích, D. 2010: Nálezy doby římské na středním toku řeky Loučné. In: J. Beljak – G. Březinová – V. Varsik (eds.), Archeológia barbarov 2009:

Hospodárstvo Germánov. Sídliškové a ekonomické štruktúry od neskorej doby laténskej po včasný stredovek, *Archaeologica Slovaca Monographiae* 10, Nitra, 713-727.

Vích, D. 2014: Spony z doby římské ze severní části Boskovické brázdy, *Archeologické rozhledy* 66, 704-730.

Vokáč, M. – Jílek, J. 2007: Nová polykulturní lokalita u Božic, okr. Znojmo. Nález terčovité spony typu Exner III 24, *Sborník prací filozofické fakulty brněnské univerzity* 54-55, Řada archeologická 10-11, 65-73.

Völling, T. 1994: Studien zu Fibelformen der jüngeren vorrömischen Eisenzeit und ältesten römischen Kaiserzeit, *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 75, 147-282.

Vrba, E. 2007: Summary report of the 2002 Excavations at Urbárske Sedliská, Stupava, *Zborník Slovenského národného múzea* 101, *Archeológia* 17, 127-174.

Zápotocký, M. 1969: Materiály k osídlení Litoměřicka v době římské – I. dolní Poohří, *Archeologické rozhledy* 21, 178-201.

Zeman, J. – Venclová, N. – Bubeník, J. 1998: Železářská osada z 3. – poč. 5. stol. v Přerubenicích, *Praehistorica* 23, 95-131.

## 10 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Ag – stříbro

Au – zlato

BR – bronz

Fe – železo

GIS – geografický informační systém

KR – kostrový ritus

MO – mosaz

NE – neurčeno

NK – neznámý kontext

ON – ojedinělý nález

PK – pohřební kontext

RH – rozrušené hroby

RKH – rozrušené kostrové hroby

RO – rozrušený objekt

RŽH – rozrušené žárové hroby

SK – sídlištní kontext

TKF – Tierkopffibeln

UTM – Universal Transverse Mercator

ŽR – žárový ritus



## 11 SUMMARY

This doctoral thesis deals with the Roman-Provincial brooches from the Roman Period which were discovered in the north of the Middle Danube territory. This area includes the following regions: Bohemia, Moravia, Lower Austria north of the Danube and Slovakia. First the objectives of the work and the methodology are described including the theoretical starting points and data sources. The following chapter deals with the current state of knowledge on the studied issue in the European context. The next part explores the core issues of the thesis. First it deals with the variability and expression of the Roman-Provincial brooches considering the typological-chronological classification of these artefacts. The next part of the thesis deals with the purpose of the Roman-Provincial brooches in the then animate culture, which comprises their practical function, social significance and symbolic sense. These aspects are addressed mainly on the basis of finds analysis. For this task, statistical methods were used. They were mostly correlation analysis and vector synthesis. The mentioned methods were used both for the selected sites and the individual wider areas. In this part, attention is also paid to the way of wearing these small objects and the related fashion. The presented thesis also discusses the geographical distribution and numerical representation of the Roman-Provincial brooches in the observed area. The mentioned categories are very important when examining the contacts between the Roman Empire and the part of Central Europe which never became a permanent part of the Roman Empire.

## 12 ZUSAMMENFASSUNG

Diese Dissertationsarbeit beschäftigt sich mit den provinzialrömischen Fibeln der römischen Kaiserzeit, die in dem Gebiet nördlich der mittleren Donau gefunden wurden. Zu diesem Bereich gehören folgende Gelände: Böhmen, Mähren, Niederösterreich nördlich der Donau und die Slowakei. Zuerst werden die Ziele und die Methoden der Arbeit gezeichnet. Hier sind die theoretische Auswege und die Quellen der Daten beschrieben. Dann folgt das Kapitel zum Thema Forschungsgeschichte dieser Problematik im europäischen Kontext. Im nächsten Teil werden die Hauptfragen bewertet. Das erste Thema beschäftigt sich mit der Variabilität und mit dem Ausdruck der provinzialrömischen Fibeln mit der Berücksichtigung zu der typologisch-chronologischen Gliederung dieser Artefakte. Das nächste Kapitel widmet sich dem Zweck der provinzialrömischen Fibeln in der vergangenen lebendigen Kultur, zu dem die praktische Funktion, die gesellschaftliche Bedeutung und der symbolische Sinn gehört. Diese Aspekte sind hauptsächlich auf Grund der Analyse der Fundkomplexe gelöst. Zu dieser Aufgabe wurden die statistische Methoden benutzt. Es handelt sich vor allem über die Korrelationsanalyse und über die Vektorsynthese. Diese Methoden wurden sowohl auf die ausgewählten Lokalitäten als auch auf die einzelnen Gebiete angewendet. In diesem Teil wird auch der Zweck und die Tragweise dieser kleinen Gegenstände und damit die verbundene Modekultur bewertet. Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich auch mit der geografischen Verbreitung und mit der numerischen Vertretung der provinzialrömischen Fibeln aus dem beobachteten Gebiet. Diese Kategorien sind sehr wichtig für die Erforschung der Kontakte zwischen dem römischen Reich und dem Teil der Mitteleuropa, der nicht der Bestandteil des römischen Reiches war.

## 13 PŘÍLOHY

Obr. 1: Spona a její části (podle Svoboda 1948, 35, obr. 1).

Obr. 2: Základní typy zachycovačů spon (podle Riha 1979, 17, Abb. 2).

Obr. 3: Základní typy konstrukcí spon (podle Riha 1979, 13, Abb. 1).

Obr. 4: Příklady typů spon podunajské řady I (různá měřítka; podle Droberjar 2007; týž v tisku; Gugl 1995; Krekovič 2001; Kubín 2002).

Obr. 5: Příklady typů spon podunajské řady II (různá měřítka; podle Droberjar 2007; Krekovič 2001; Kubín 2002; Svoboda 1948).

Obr. 6: Příklady typů spon západního původu I (různá měřítka; podle Droberjar 1997a; týž 2007).

Obr. 7: Příklady typů spon západního původu II (různá měřítka; podle Droberjar 1997a; týž 1999a; týž 2007; Kolník 1964b; Svoboda 1946).

Obr. 8: Příklady typů destičkovitých spon a kolínkovitých spon (různá měřítka; podle Droberjar v tisku; Kubín 2002; Svoboda 1948).

Obr. 9: Příklady typů ramínkovitých spon s válcovitým pouzdrem a spon s cibulovitými knoflíky (různá měřítka; podle Břeň 1964; Peškař 1972; Sakař 1961; Svoboda 1948).

Obr. 10: Příklad ikonografického pramene se znázorněním spon (Mondsee, okr. Salzburg-Umgebung, Rakousko; podle Sedlmayer 1995, Tafel 24).

Obr. 11: Tzv. noricko-panonský kroj (podle Kvetánová 2006, 381, obr. 2).

Obr. 12: Noricko-panonské ikonografické prameny (dole noricko-panonská spona s křídélky; podle Musil – Ondřejová 2001, 103, Abb. 5).

Graf 1: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon I.

Graf 2: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon II.

- Graf 3: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon III.
- Graf 4: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon IV.
- Graf 5: Podunajské výrazně profilované spony (B1-B2/C1).
- Graf 6: Podunajské výrazně profilované spony (B1a).
- Graf 7: Podunajské výrazně profilované spony (B1b).
- Graf 8: Podunajské výrazně profilované spony (B1b/B1c).
- Graf 9: Podunajské výrazně profilované spony (B1c).
- Graf 10: Podunajské výrazně profilované spony (B1c-B2a).
- Graf 11: Podunajské výrazně profilované spony (B1c/B2a-B2/C1).
- Graf 12: Podunajské výrazně profilované spony (B2).
- Graf 13: Podunajské výrazně profilované spony (B2b-B2/C1).
- Graf 14: Podunajské výrazně profilované spony (B2/C1).
- Graf 15: Podunajské výrazně profilované spony (typ Almgren 67).
- Graf 16: Podunajské spony se zvířecí hlavičkou (B1a).
- Graf 17: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1-B2).
- Graf 18: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1a).
- Graf 19: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1b).
- Graf 20: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1c).
- Graf 21: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B2).
- Graf 22: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 236c).

Graf 23: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 237).

Graf 24: Noricko-panonské spony s křídélky (B1-B2).

Graf 25: Noricko-panonské spony s křídélky (B1a-B1b).

Graf 26: Noricko-panonské spony s křídélky (B1c-B2).

Graf 27: Porýnské výrazně členěné spony (B1).

Graf 28: Kolínkovité spony (B2/C1-C2).

Graf 29: Kolínkovité spony (B2/C1).

Graf 30: Kolínkovité spony (C1-C2).

Graf 31: Materiál římsko-provinciálních spon.

Graf 32: Nálezový kontext římsko-provinciálních spon.

Graf 33: Pohřební ritus římsko-provinciálních spon.

Graf 34: Společný výskyt římsko-provinciálních spon v hrobě.

Graf 35: Dochování římsko-provinciálních spon.

Graf 36: Dobřichov-Pičhora (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).

Graf 37: Abrahám (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).

Graf 38: Kostolná pri Dunaji (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).

Graf 39: Sládkovičovo I (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).

Graf 40: Oblast I (Čechy; zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).

Graf 41: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).

Graf 42: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).

Mapa 1: Římsko-provinciální spony.

Mapa 2: Podunajské výrazně profilované spony (B1-B2/C1).

Mapa 3: Podunajské výrazně profilované spony (B1a).

Mapa 4: Podunajské výrazně profilované spony (B1b).

Mapa 5: Podunajské výrazně profilované spony (B1b/B1c).

Mapa 6: Podunajské výrazně profilované spony (B1c).

Mapa 7: Podunajské výrazně profilované spony (B1c-B2a).

Mapa 8: Podunajské výrazně profilované spony (B1c/B2a-B2/C1).

Mapa 9: Podunajské výrazně profilované spony (B2).

Mapa 10: Podunajské výrazně profilované spony (B2b-B2/C1).

Mapa 11: Podunajské výrazně profilované spony (B2/C1).

Mapa 12: Podunajské výrazně profilované spony (typ Almgren 67).

Mapa 13: Podunajské spony se zvířecí hlavičkou (B1a).

Mapa 14: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1-B2).

Mapa 15: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1a).

Mapa 16: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1b).

Mapa 17: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1c).

Mapa 18: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B2).

Mapa 19: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 236c).

Mapa 20: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 237).

Mapa 21: Noricko-panonské spony s křídélky (B1-B2).

Mapa 22: Noricko-panonské spony s křídélky (B1a-B1b).

Mapa 23: Noricko-panonské spony s křídélky (B1c-B2).

Mapa 24: Panonské trubkovité spony, kotvovité spony a dvojdílné nečleněné spony s křídélky nad vinutím.

Mapa 25: Spony typu Alesia, spony s límcem, bodlákovité spony a spony typu Aucissa.

Mapa 26: Porýnské výrazně členěné spony (B1).

Mapa 27: Spony typu Almgren 22a, spony typu Nertomarus, spony typu Langton Down, tzv. Höckerfibeln a galské spony s křídélky.

Mapa 28: Jednoduché galské spony typu Almgren 241, uzlíkovité spony typu Riha 1.5, spony s očky typu Haltern a tzv. vojenské spony.

Mapa 29: Kruhové spony a šarnýrové spony.

Mapa 30: Spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou, spony s emaillem na lučíku, souměrné spony a tutulovité spony.

Mapa 31: Spony s kruhovitou destičkou.

Mapa 32: Spony s oválnou a s kosočtverečnou destičkou.

Mapa 33: Lunicovité spony, kolesovité spony, destičkovité spony s jednou osou, složité destičkovité spony zdobené emailem, prolamované spony a svastikovité spony.

Mapa 34: Zvířecí spony a spony s prolamovaným lučičkem.

Mapa 35: Kolínkovité spony (B2/C1-C2).

Mapa 36: Kolínkovité spony (B2/C1) I.

Mapa 37: Kolínkovité spony (B2/C1) II.

Mapa 38: Kolínkovité spony (C1-C2).

Mapa 39: Ramínkovité spony s válcovitým pouzdem a spony s cibulovitými knoflíky.

Mapa 40: Spony z Ostrovan, podunajské blíže neurčitelné spony a římsko-provinciální blíže neurčitelné spony.

Tab. 1: Skupiny římsko-provinciálních spon.

Tab. 2: Oblasti I, II a III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; nálezový kontext skupin římsko-provinciálních spon).

Tab. 3: Oblast I (Čechy; nálezový kontext vybraných typů římsko-provinciálních spon).

Tab. 4: Oblast II (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví; nálezový kontext vybraných typů římsko-provinciálních spon).

Tab. 5: Oblast III (tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; nálezový kontext vybraných typů římsko-provinciálních spon).



Tab. 6: Dobřichov-Pičhora (korelační matice).

Tab. 7: Dobřichov-Pičhora (vlastní čísla vektorů).

Tab. 8: Dobřichov-Pičhora (faktorové zátěže).

Tab. 9: Dobřichov-Pičhora (externí evidence).

Tab. 10: Abrahám (korelační matice).

Tab. 11: Abrahám (vlastní čísla vektorů).

Tab. 12: Abrahám (faktorové zátěže).

Tab. 13: Abrahám (externí evidence).

Tab. 14: Kostolná pri Dunaji (korelační matice).

Tab. 15: Kostolná pri Dunaji (vlastní čísla vektorů).

Tab. 16: Kostolná pri Dunaji (faktorové zátěže).

Tab. 17: Kostolná pri Dunaji (externí evidence).

Tab. 18: Sládkovičovo I (korelační matice).

Tab. 19: Sládkovičovo I (vlastní čísla vektorů).

Tab. 20: Sládkovičovo I (faktorové zátěže).

Tab. 21: Sládkovičovo I (externí evidence).

Tab. 22: Oblast I (Čechy; soupis hrobů použitých pro vektorovou syntézu).

Tab. 23: Oblast I (Čechy; korelační matice).

Tab. 24: Oblast I (Čechy; vlastní čísla vektorů).

Tab. 25: Oblast I (Čechy; faktorové zátěže).

Tab. 26: Oblast I (Čechy; externí evidence).

Tab. 27: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; soupis hrobů použitých pro vektorovou syntézu).

Tab. 28: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; korelační matice).

Tab. 29: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; vlastní čísla vektorů).

Tab. 30: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; faktorové zátěže).

Tab. 31: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; externí evidence).

Tab. 32: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; korelační matice).

Tab. 33: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; vlastní čísla vektorů).

Tab. 34: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; faktorové zátěže).

Tab. 35: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; externí evidence).

Tab. 36: Dobřichov-Pičhora (společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).

Tab. 37: Abrahám (společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).

Tab. 38: Kostolná pro Dunaji (společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).

Tab. 39: Sládkovičovo I (společný výskyt typů římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).

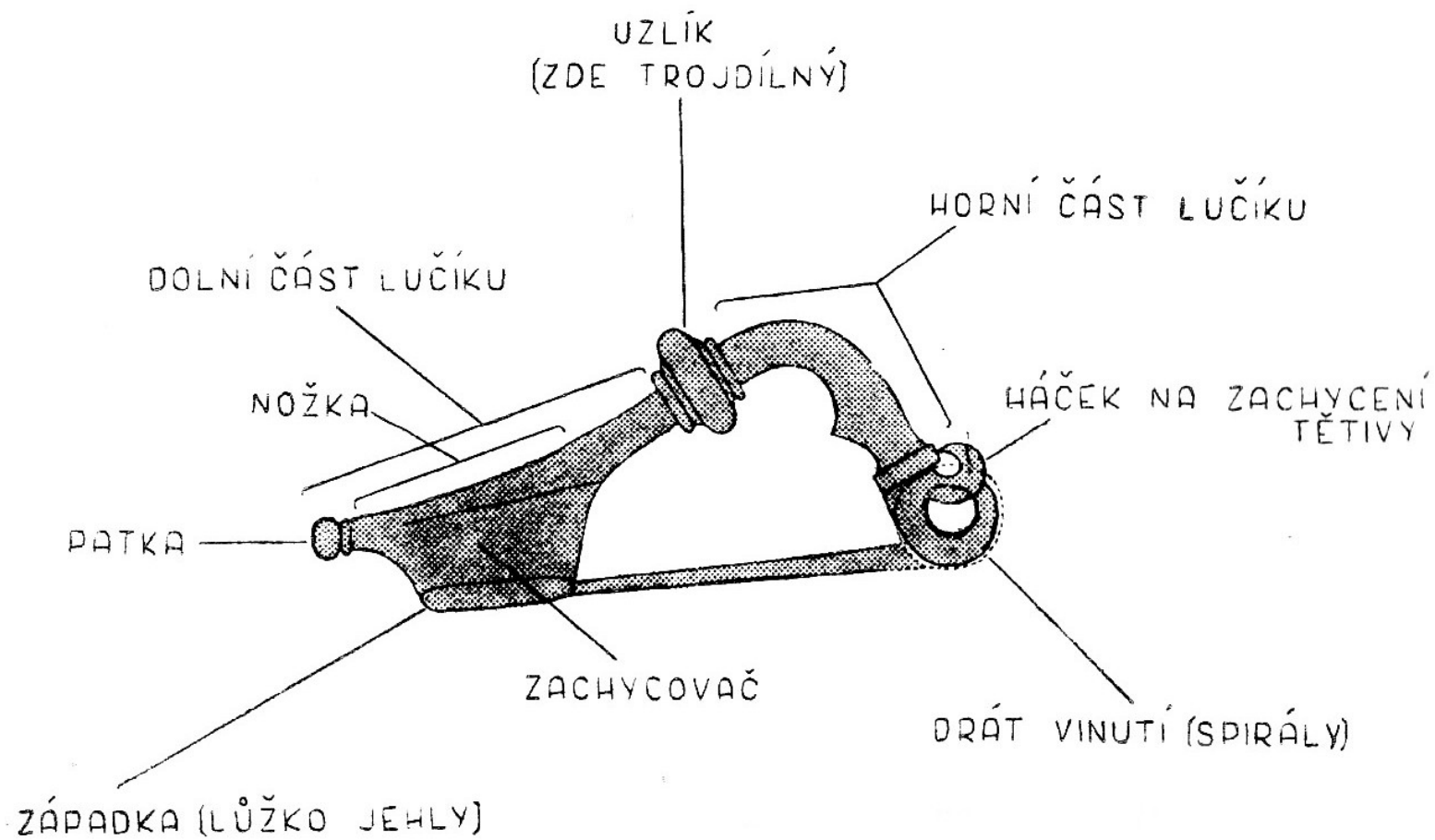
Tab. 40: Oblast I (Čechy; společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).

Tab. 41: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).

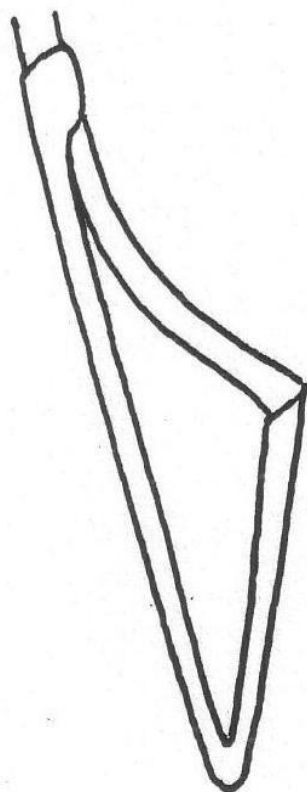
Tab. 42: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).

Katalog

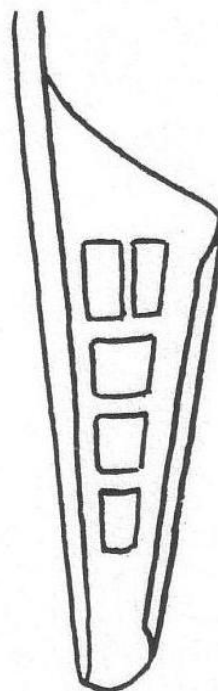
Soupis lokalit



Obr. 1: Spona a její části (podle Svoboda 1948, 35, obr. 1).



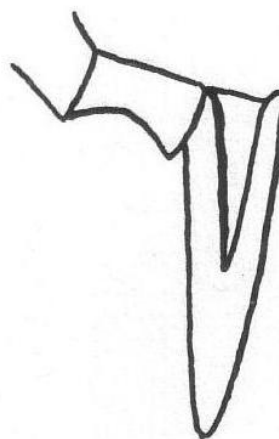
1



2

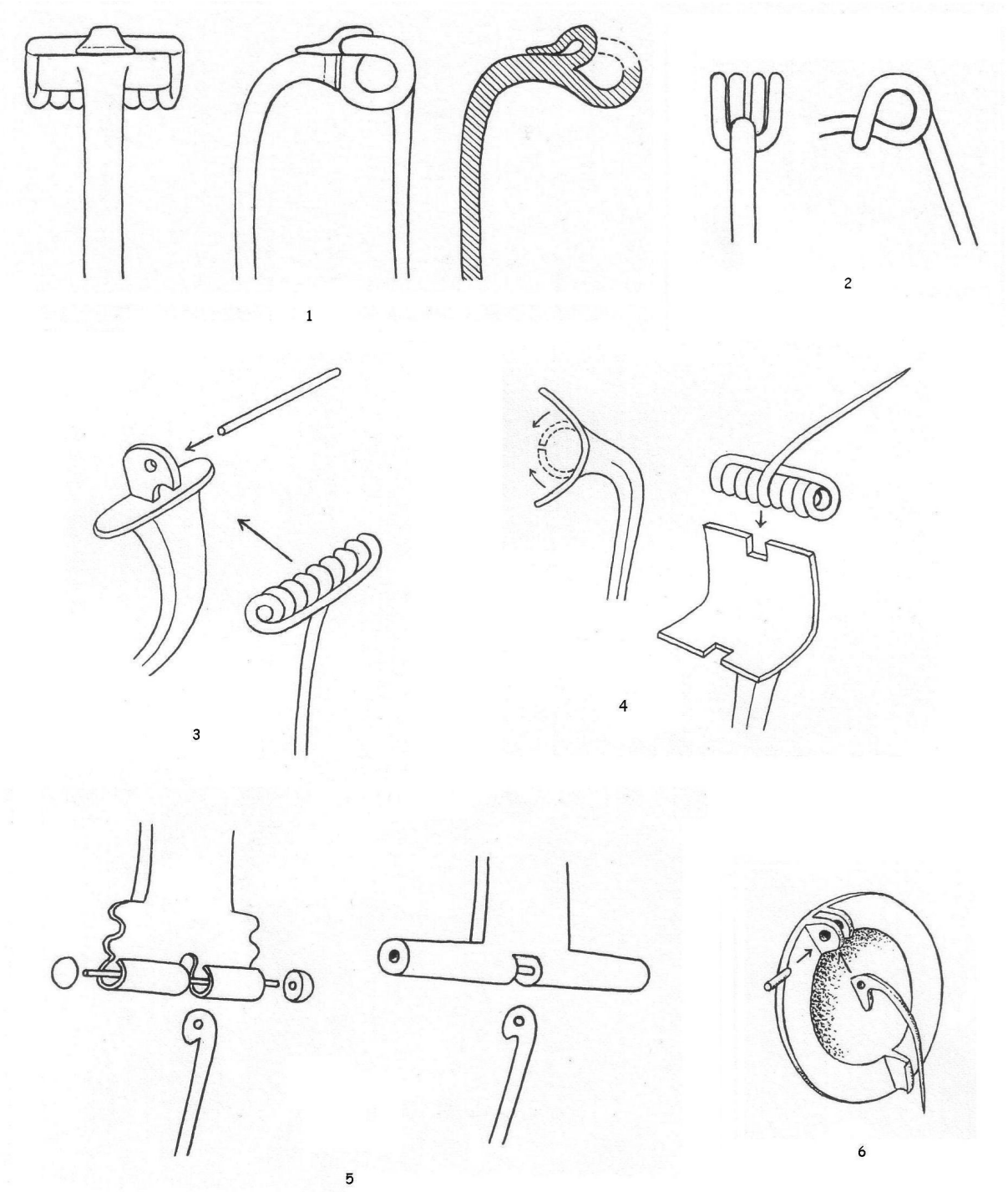


3



4

Obr. 2: Základní typy zachycovačů spon (podle Riha 1979, 17, Abb. 2).

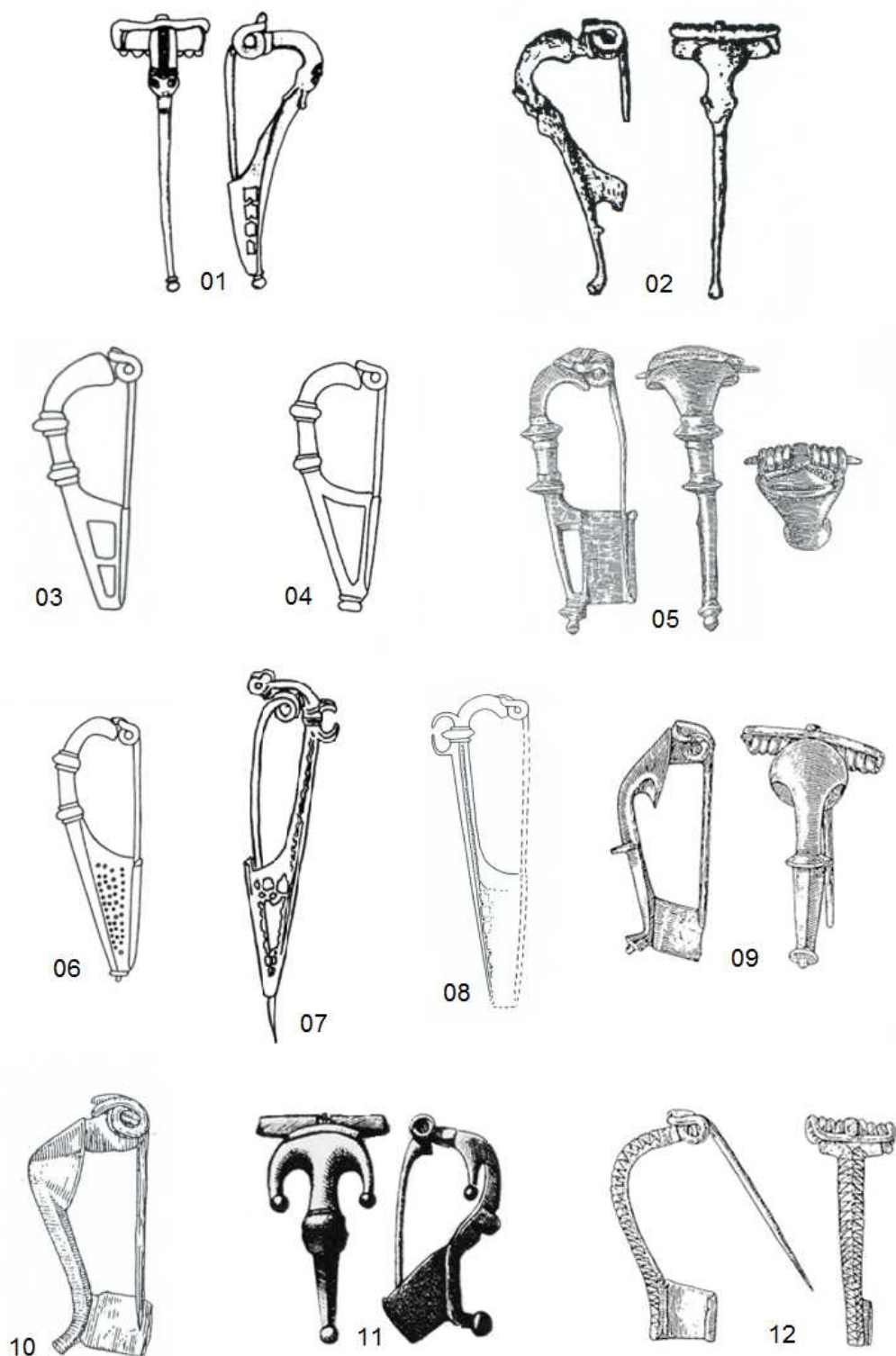


Obr. 3: Základní typy konstrukcí spon (podle Riha 1979, 13, Abb. 1).



**Obr. 4: Příklady typů spon podunajské řady I (různá měřítka; podle Droberjar 2007; týž v tisku; Gugl 1995; Krekovič 2001; Kubín 2002).**

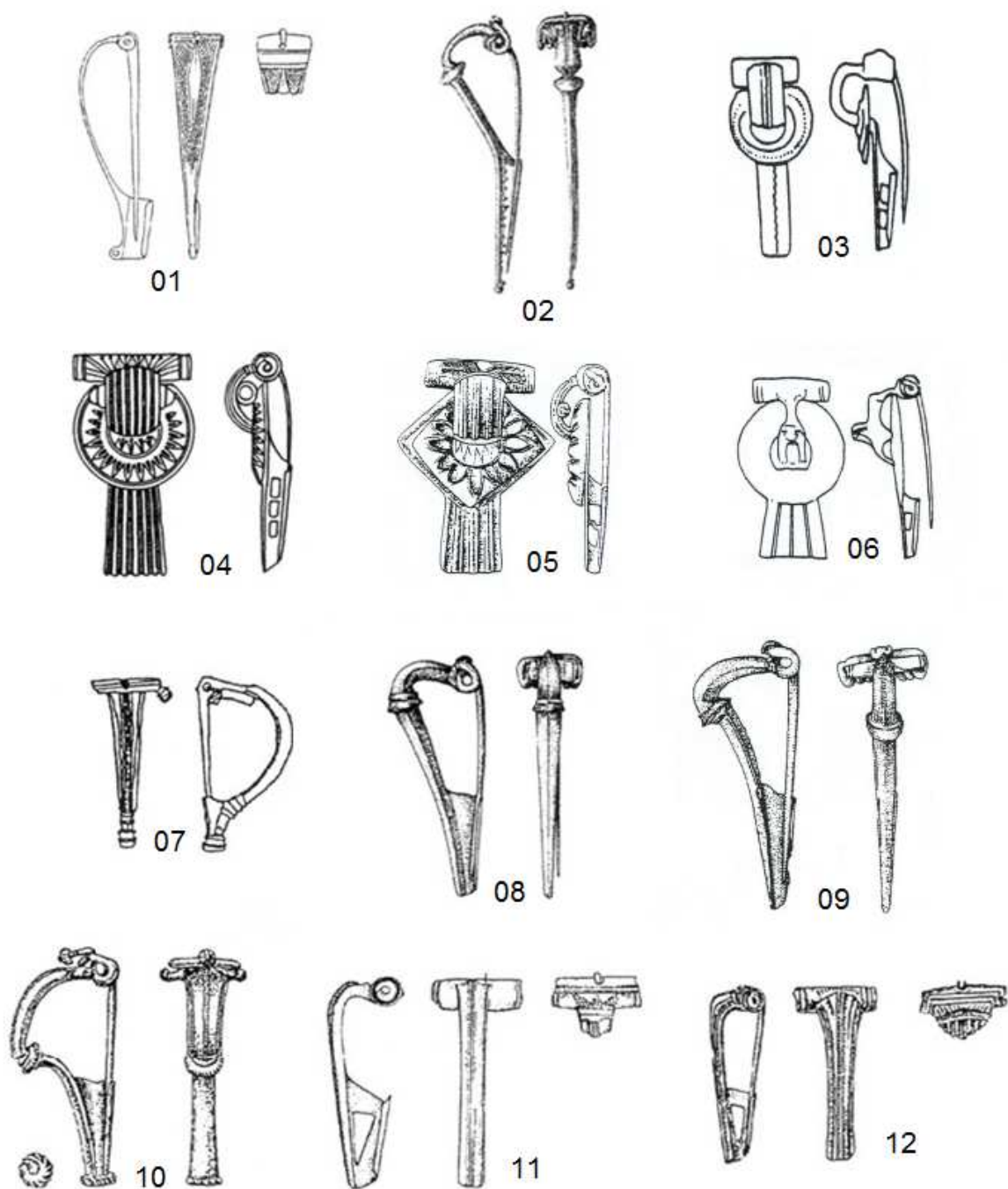
01 – Almgren 67a; 02 – Almgren 67b; 03 – Almgren 68; 04 – Almgren 69; 05 – Almgren 70; 06 – Almgren 70/73f; 07 – Almgren 83; 08 – Almgren 84; 09 – Jobst 4F; 10 – Okorág; 11 – Cambodunum 3; 12 – podunajská výrazně profilovaná spona se šarnýrem.



**Obr. 5: Příklady typů spon podunajské řady II (různá měřítka; podle Droberjar 2007; Krekovič 2001; Kubín 2002; Svoboda 1948).**

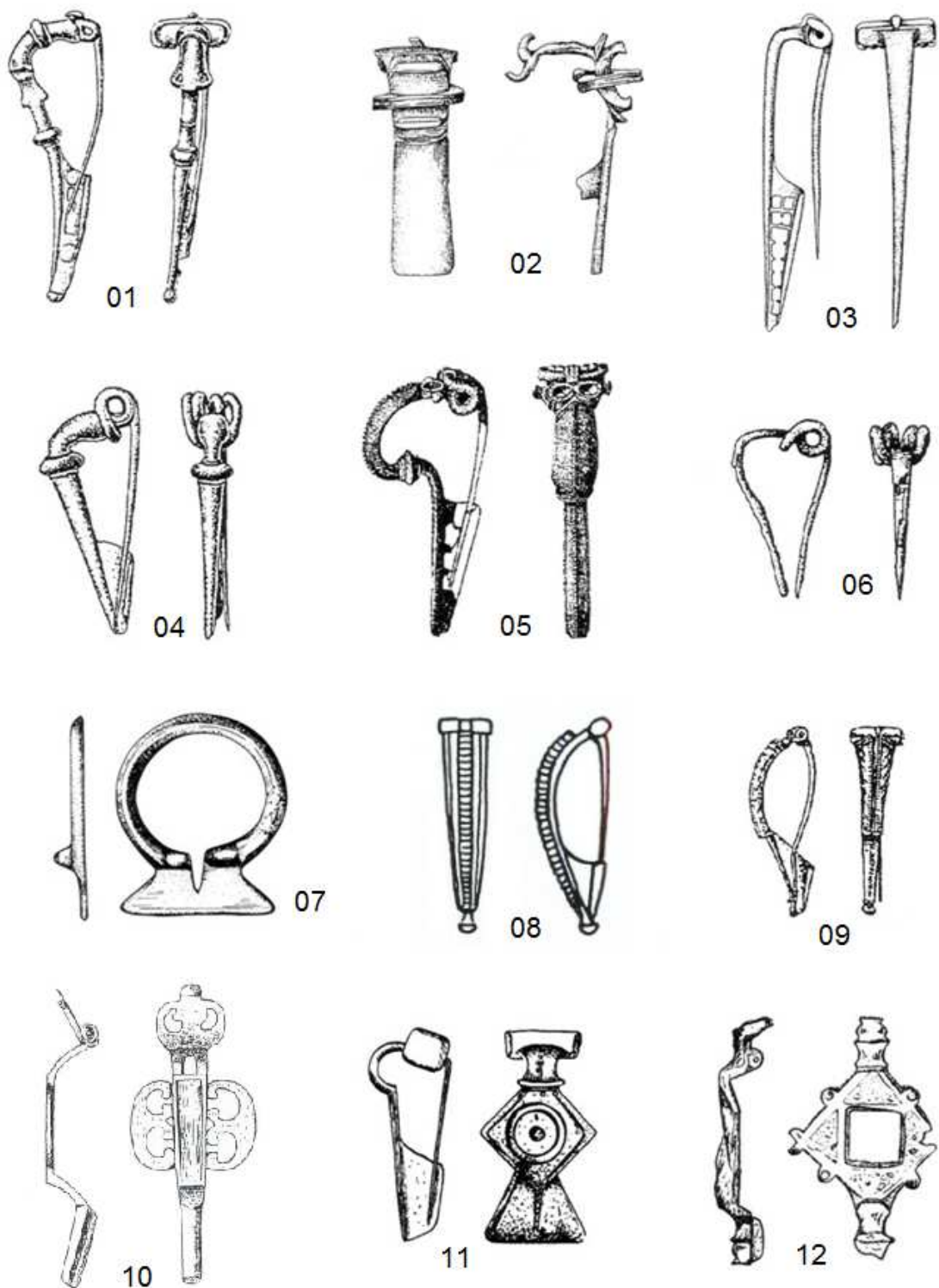
01 – Demetz TKF Ia1; 02 – Demetz TKF Ib2; 03 – Almgren 236b; 04 – Almgren 236c; 05 – Almgren 236h; 06 – Almgren 237c; 07 – Almgren 238a; 08 – Almgren 238b; 09 – Almgren 85; 10 – panonská trubkovitá spona; 11 – kotvovitá spona; 12 – dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím.





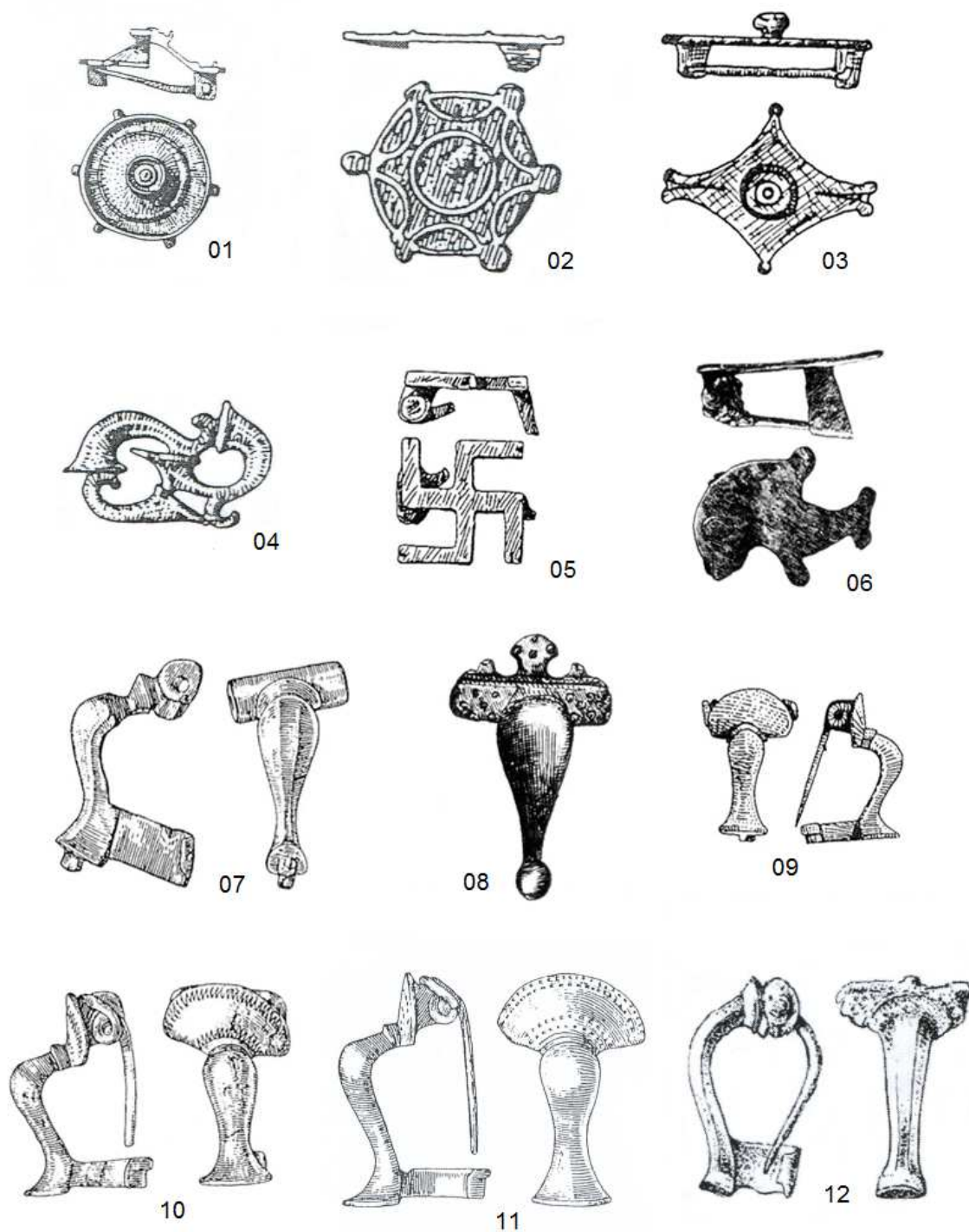
**Obr. 6: Příklady typů spon západního původu I (různá měřítka; podle Droberjar 1997a; týž 2007).**

01 – Alesia; 02 – Bern-Gergovia; 03 – Böhme-Schönberger 4; 04 – Böhme-Schönberger 5; 05 – Böhme-Schönberger 6; 06 – Böhme-Schönberger 7b; 07 – Aucissa typu Riha 5.2.1; 08 – Almgren 19a1; 09 – Almgren 19a11; 10 – Almgren 22a; 11 – Nertomarus; 12 – Langton Down.



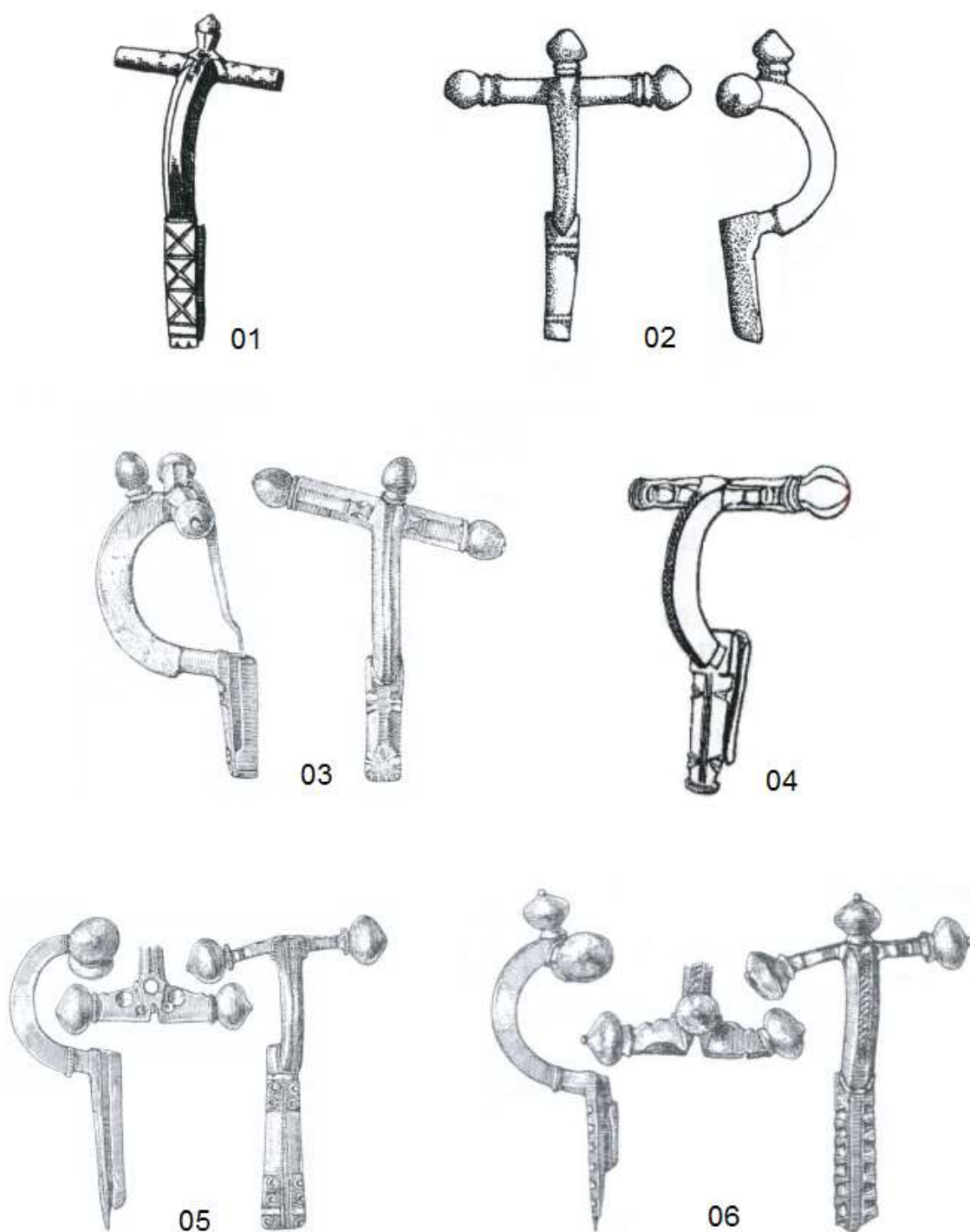
**Obr. 7: Příklady typů spon západního původu II (různá měřítka; podle Droberjar 1997a; týž 1999a; týž 2007; Kolník 1964b; Svoboda 1946).**

01 – Demetz TKF IIb1; 02 – Feugère 13b; 03 – Almgren 241; 04 – Riha 1.5; 05 – Haltern; 06 – Almgren 15; 07 – Bentumersiel; 08 – Riha 5.9; 09 – Riha 5.13; 10 – Böhme 22; 11 – Feugère 17b; 12 – Exner II 6.



**Obr. 8: Příklady typů destičkových spon a kolínkových spon (různá měřítka; podle Droberjar v tisku; Kubín 2002; Svoboda 1948).**

01 – Riha 7.11.1; 02 – Exner III 24; 03 – Riha 7.4.1; 04 – Jobst 31G; 05 – Jobst 34A; 06 – zvířecí spona; 07 – Jobst 12A; 08 – Jobst 13B; 09 – Jobst 13C; 10 – Jobst 13D; 11 – Jobst 13E; 12 – Bojović 22.1.



**Obr. 9: Příklad typů ramínkových spon s válcovitým pouzdem a spon s cibulovitými knoflíky (různá měřítka; podle Břeň 1964; Peškař 1972; Sakař 1961; Svoboda 1948).**

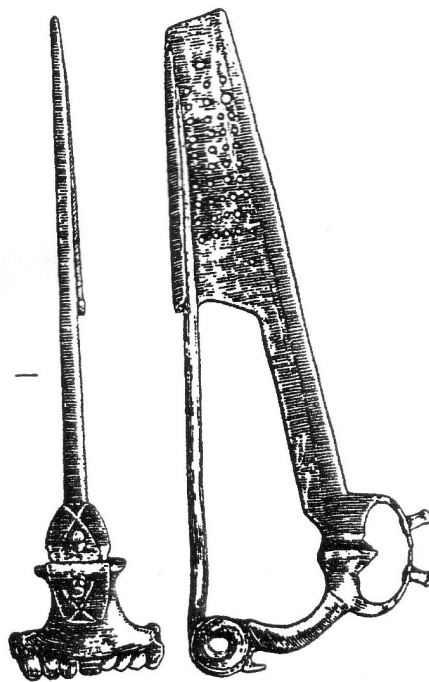
01 – Riha 6.4.3; 02 – Pröttel 1A; 03 – Pröttel 1B; 04 – Pröttel 2A; 05 – Pröttel 3/4B; 06 – Pröttel 3/4D.



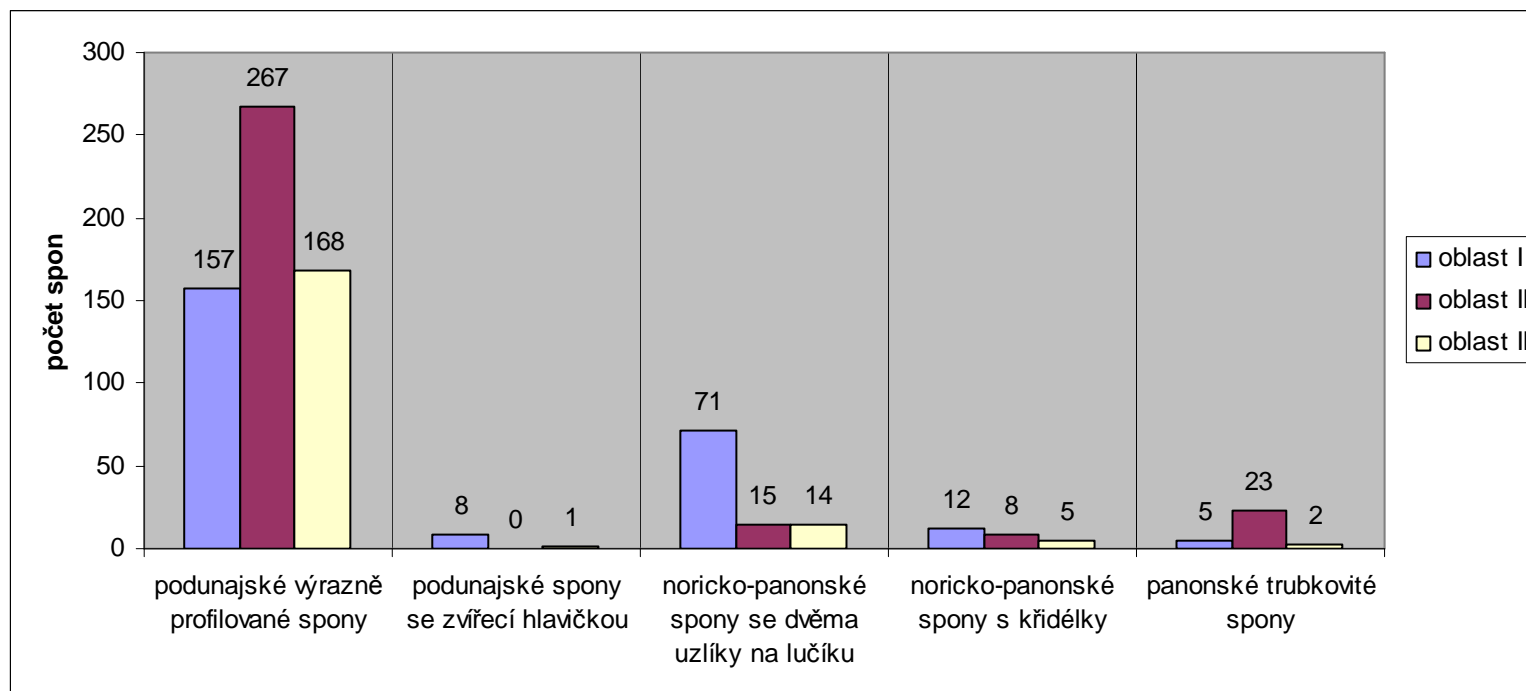
**Obr. 10: Příklad ikonografického pramene se znázorněním spon (Mondsee, okr. Salzburg-Umgebung, Rakousko; podle Sedlmayer 1995, Tafel 24).**



Obr. 11: Tzv. noricko-panonský kroj (podle Kvetánová 2006, 381, obr. 2).



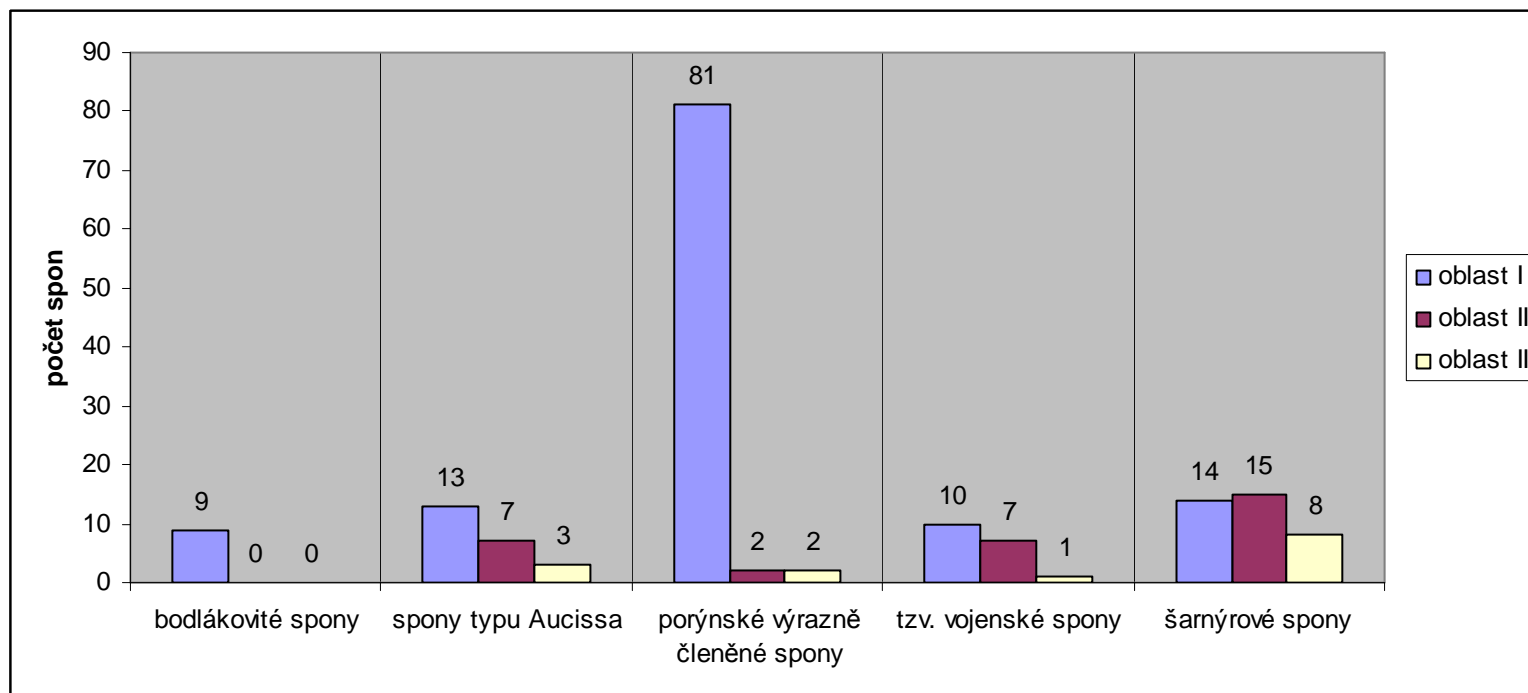
Obr. 12: Noricko-panonské ikonografické prameny (dole noricko-panonská spona s křídélky; podle Musil – Ondřejová 2001, 103, Abb. 5).



**Graf 1: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon I.**

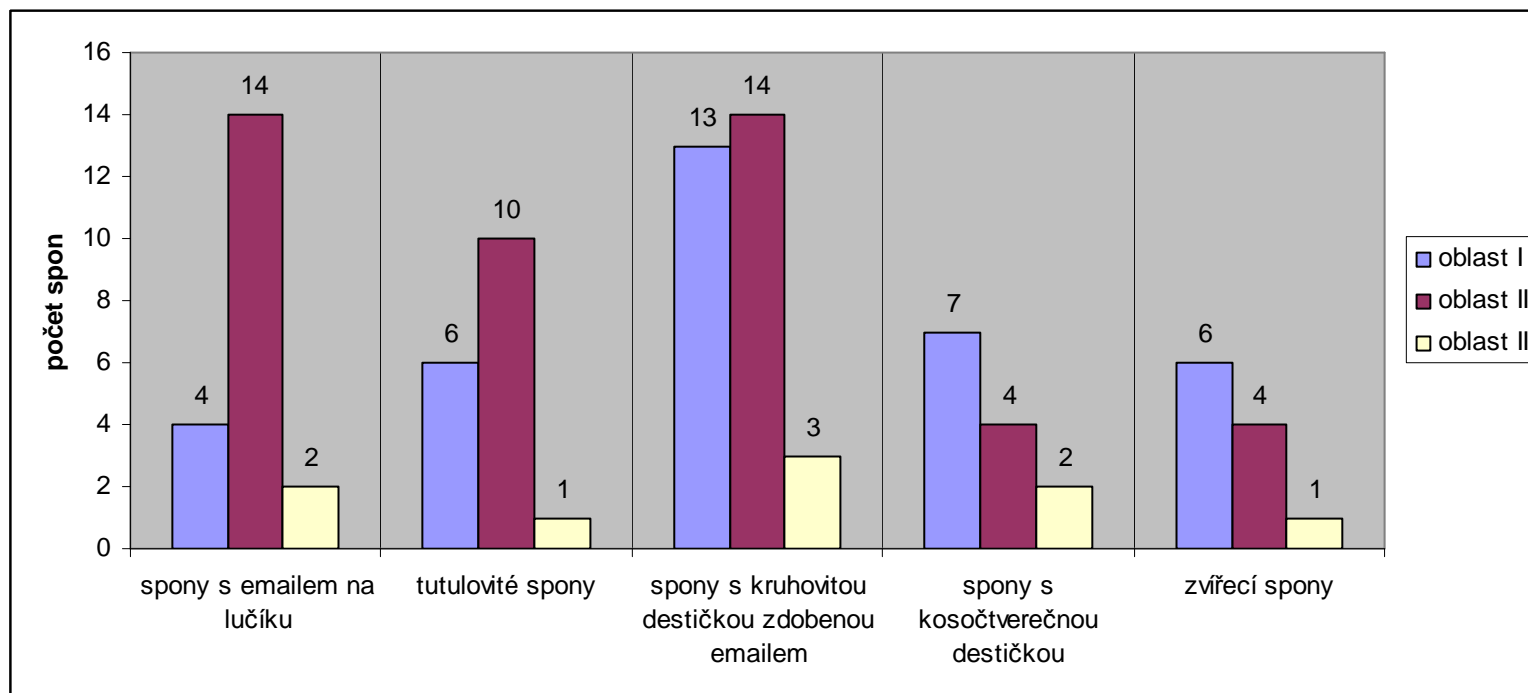
Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.





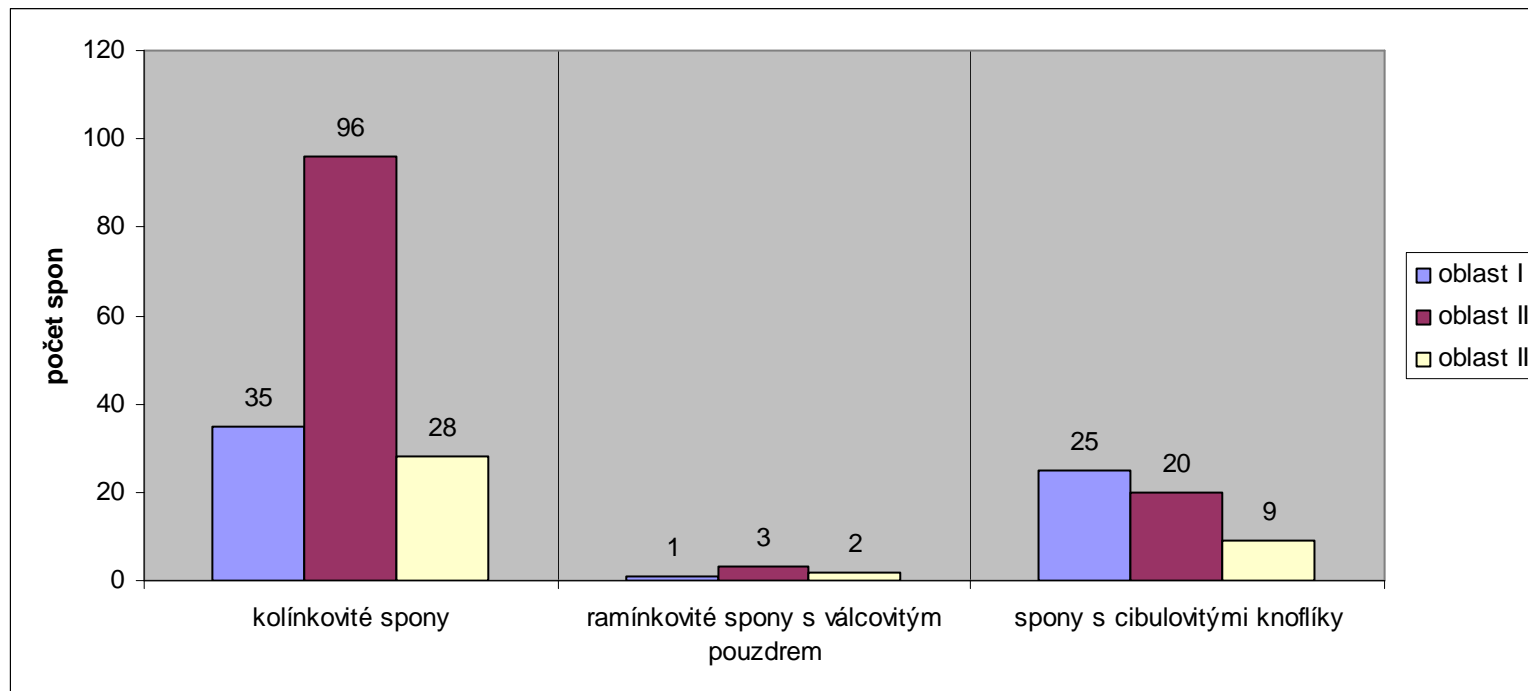
**Graf 2: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon II.**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



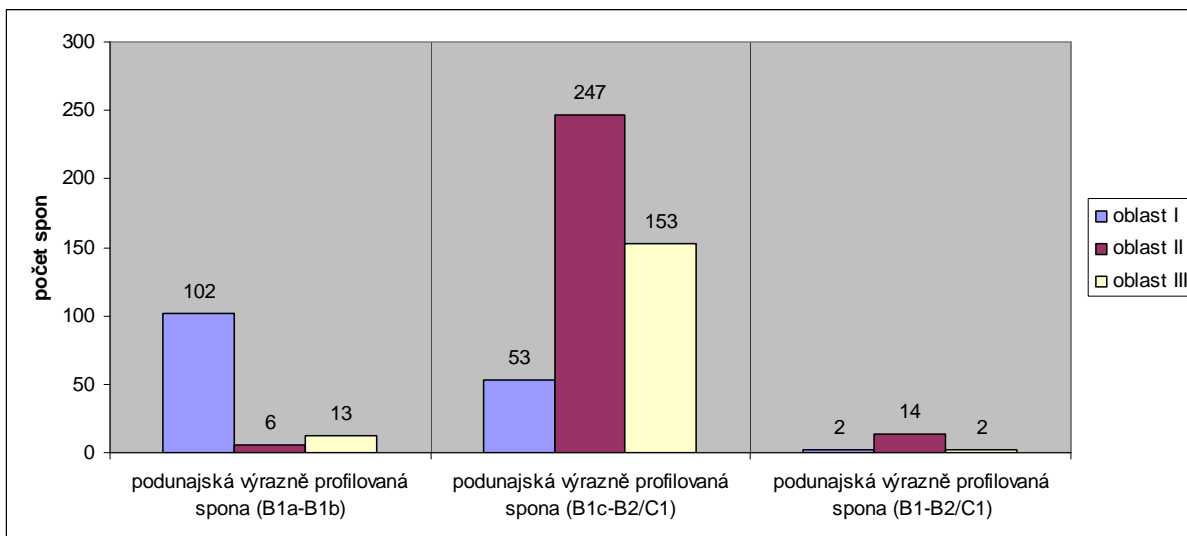
**Graf 3: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon III.**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



**Graf 4: Vybrané skupiny římsko-provinciálních spon IV.**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

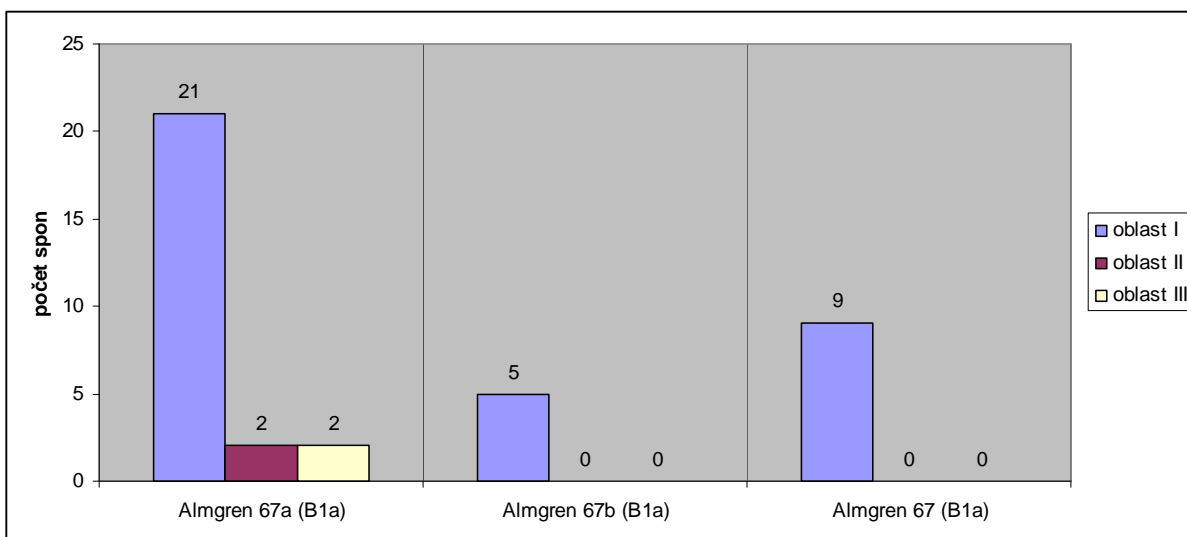


**Graf 5: Podunajské výrazně profilované spony (B1-B2/C1).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

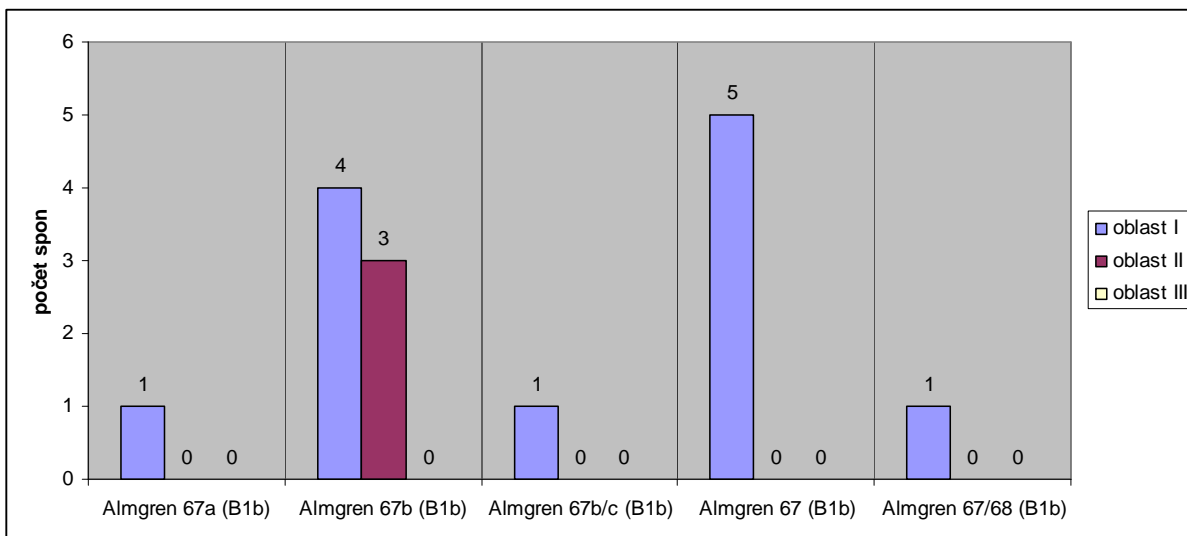


**Graf 6: Podunajské výrazně profilované spony (B1a).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

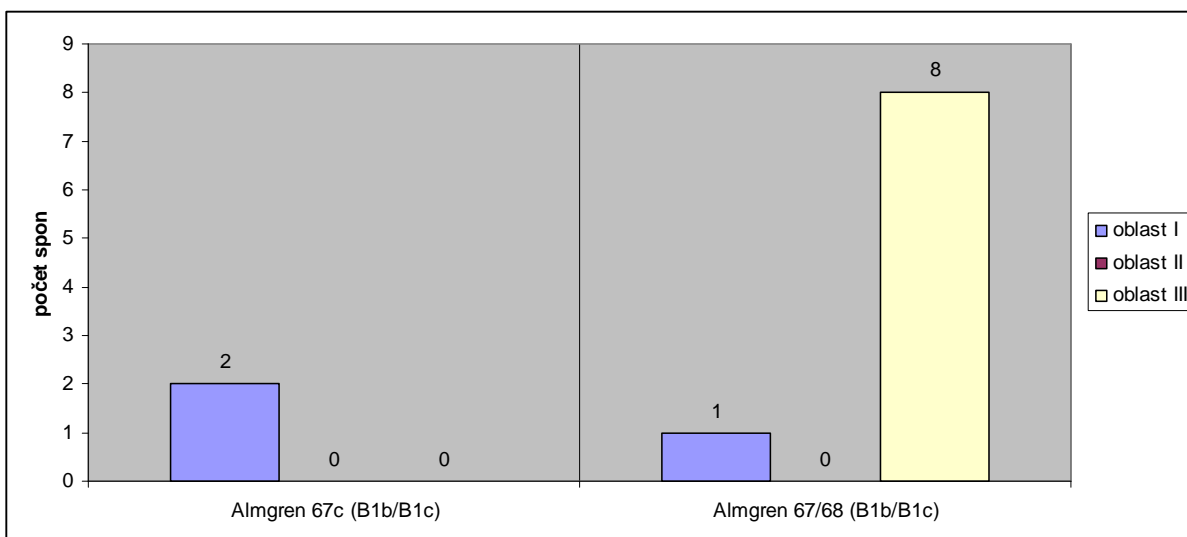


**Graf 7: Podunajské výrazně profilované spony (B1b).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

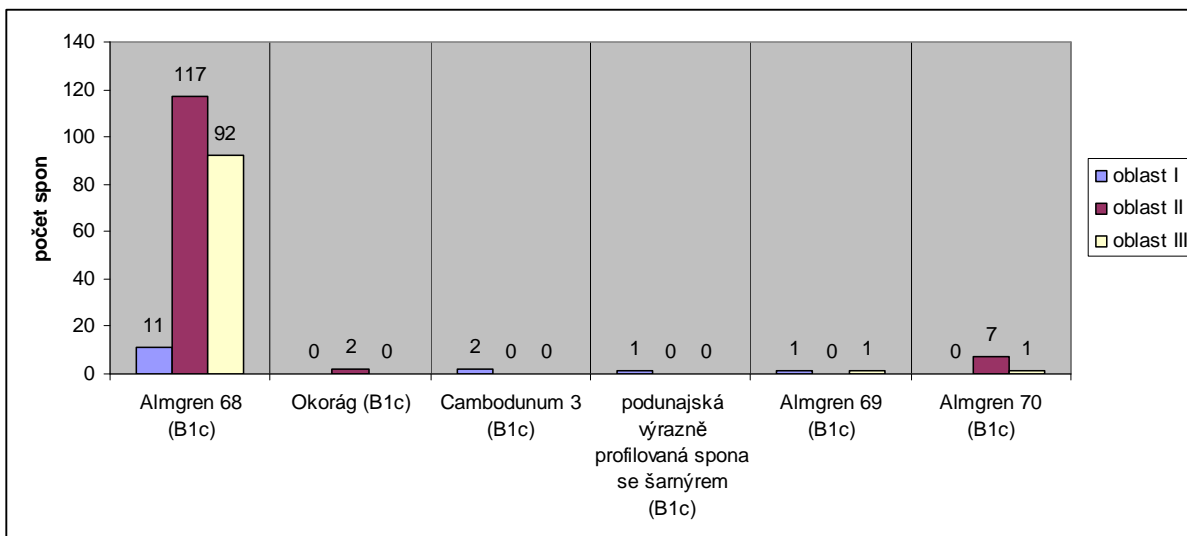


**Graf 8: Podunajské výrazně profilované spony (B1b/B1c).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

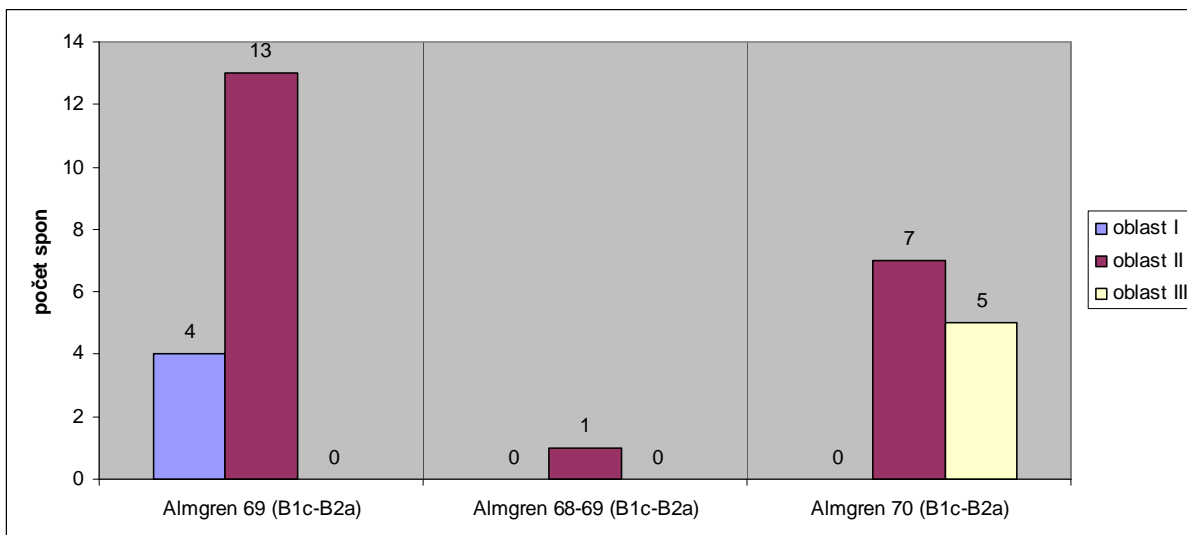


**Graf 9: Podunajské výrazně profilované spony (B1c).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

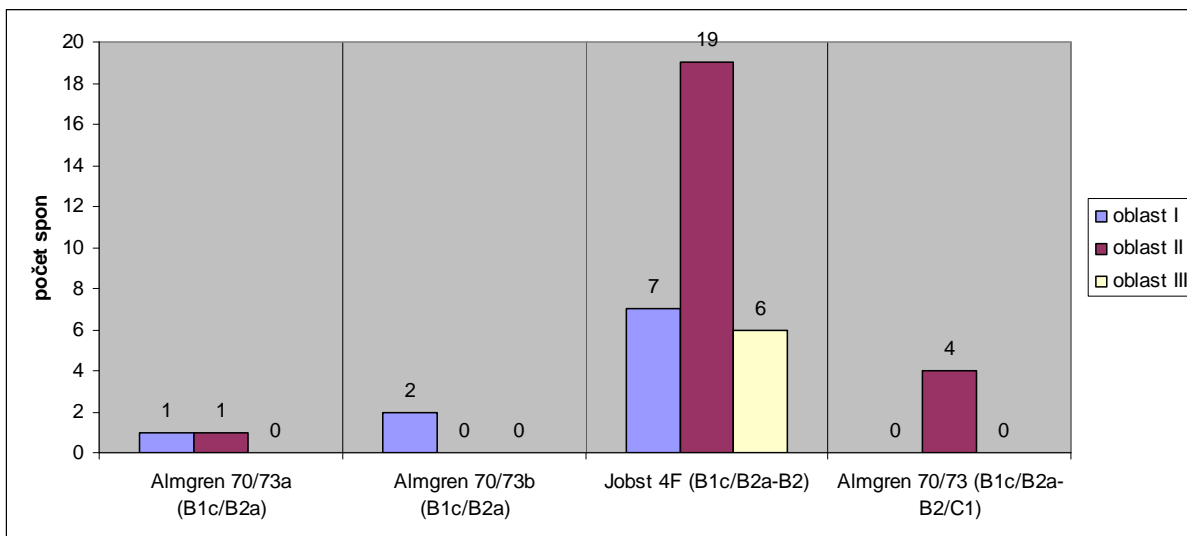


**Graf 10: Podunajské výrazně profilované spony (B1c-B2a).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

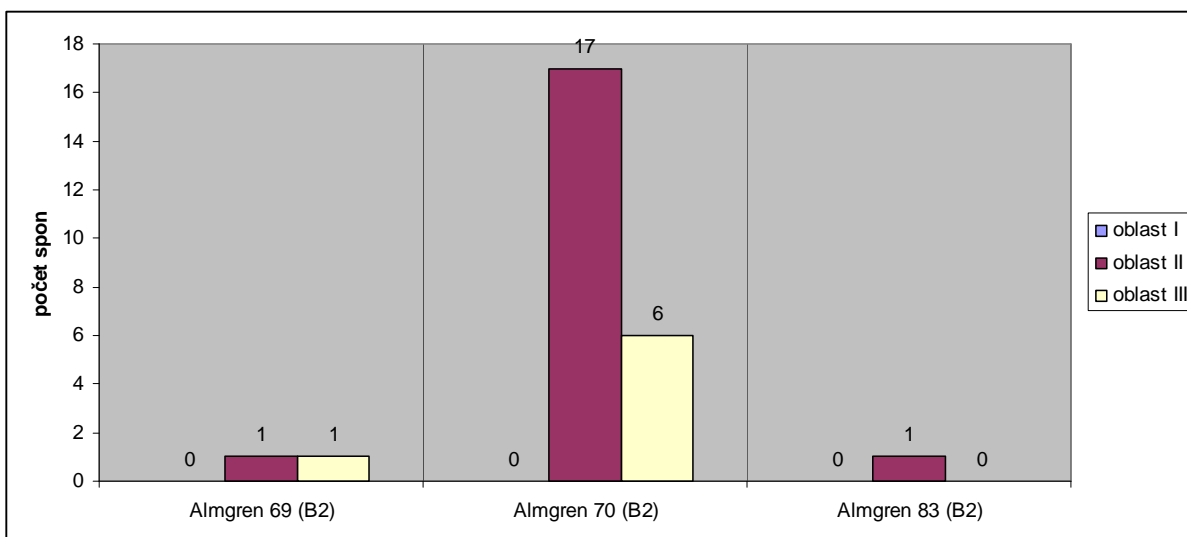


**Graf 11: Podunajské výrazně profilované spony (B1c/B2a-B2/C1).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

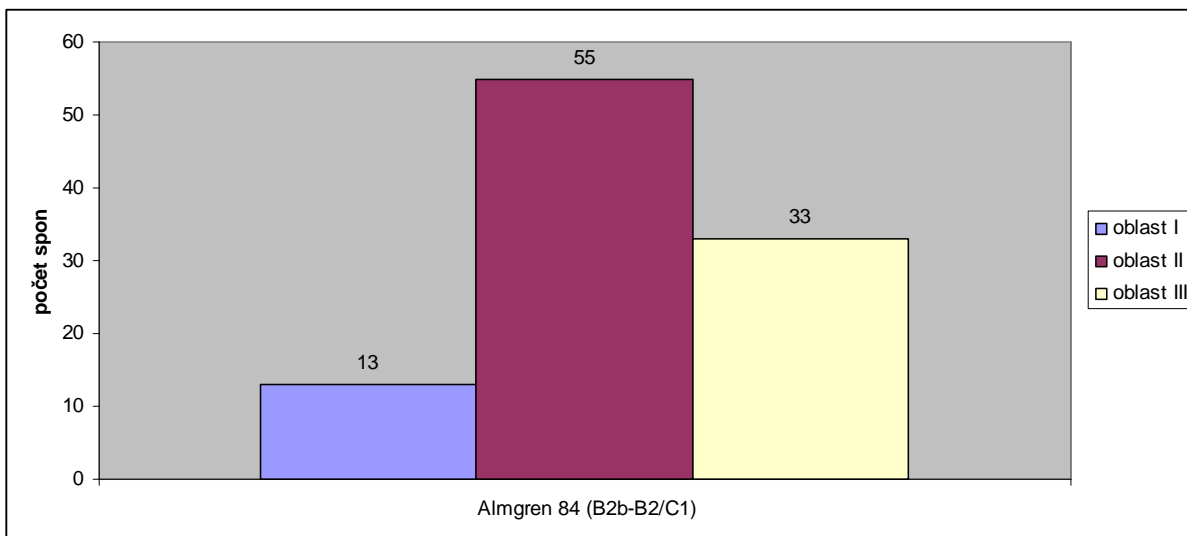


**Graf 12: Podunajské výrazně profilované spony (B2).**

Oblast I – Čechy;

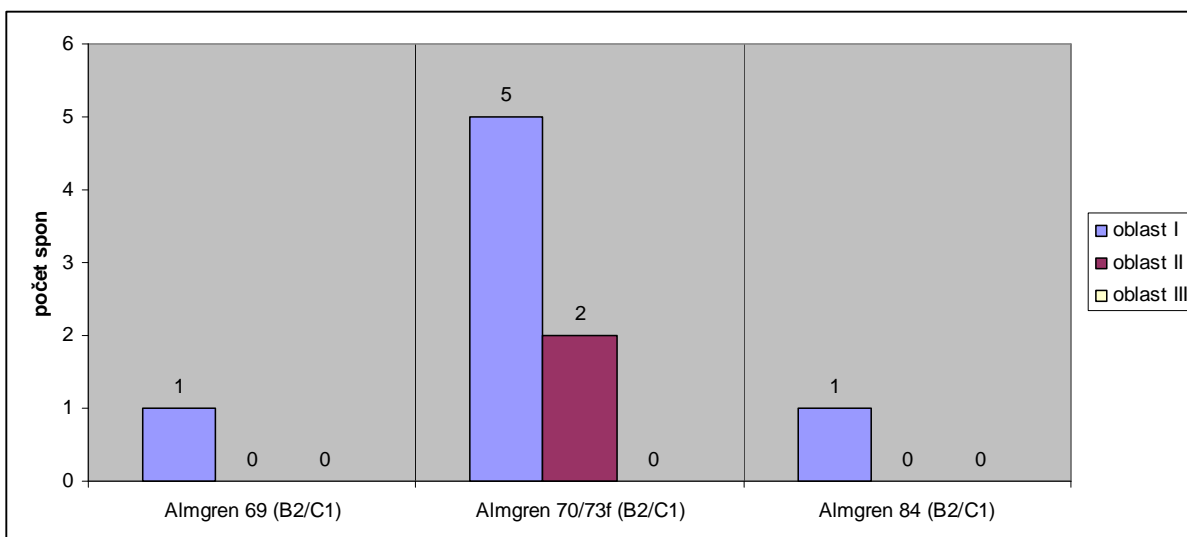
oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



**Graf 13: Podunajské výrazně profilované spony (B2b-B2/C1).**

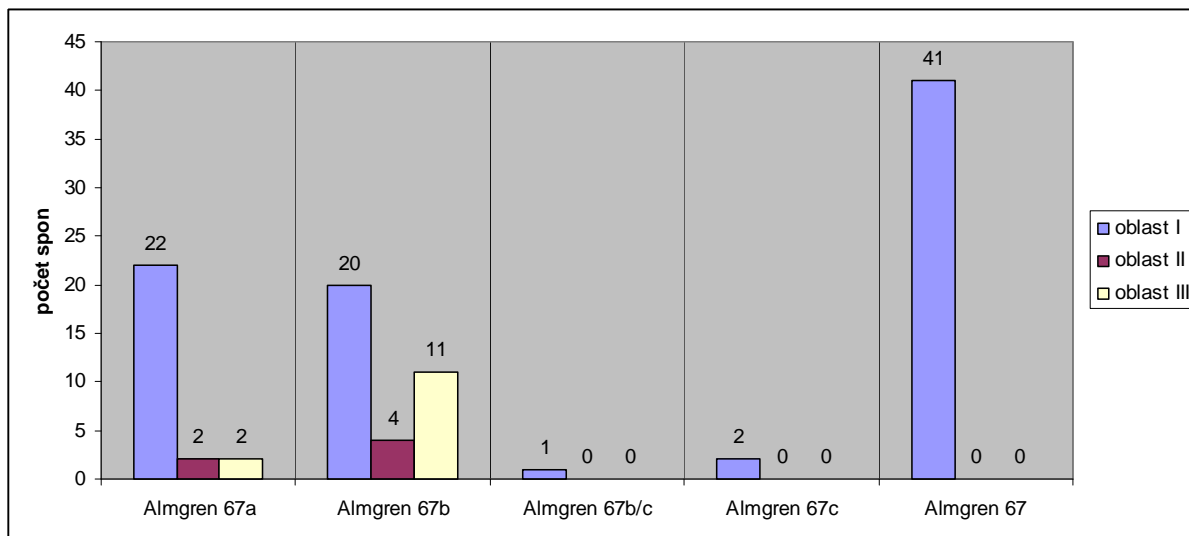
Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



**Graf 14: Podunajské výrazně profilované spony (B2/C1).**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



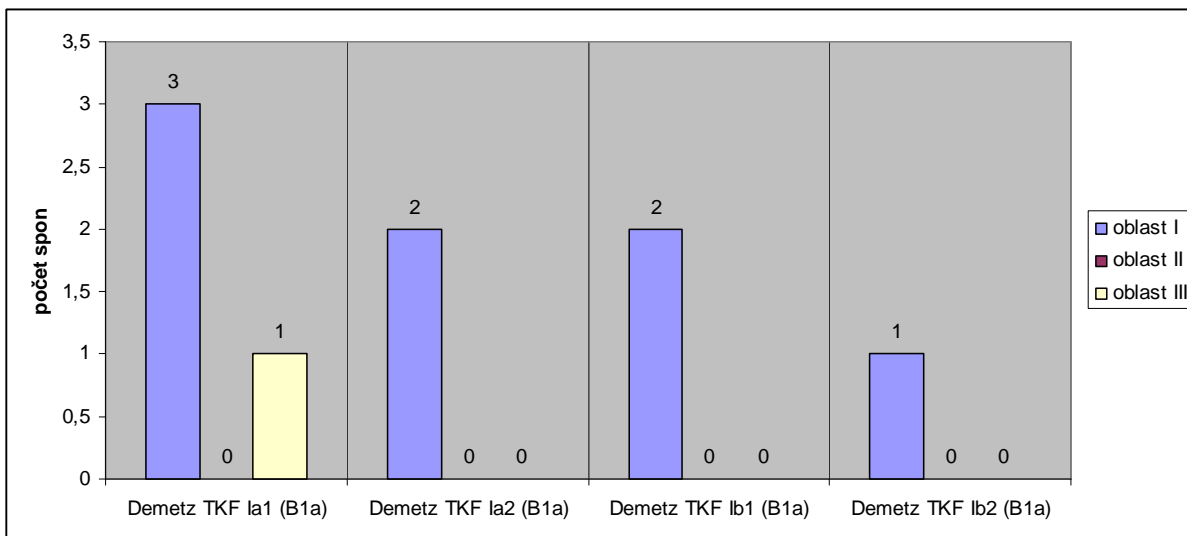


**Graf 15: Podunajské výrazně profilované spony (typ Almgren 67).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

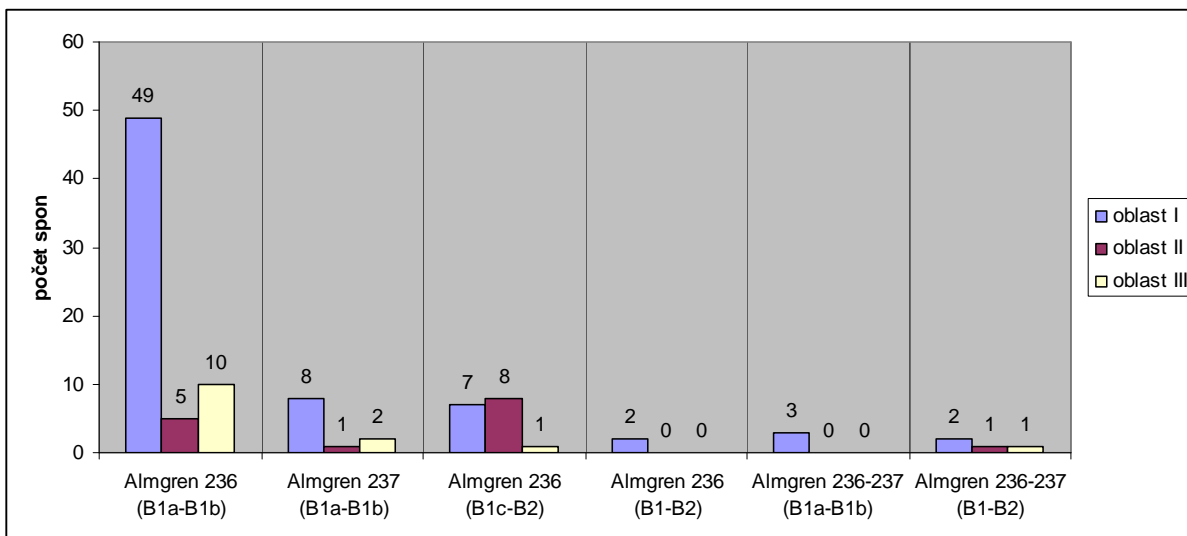


**Graf 16: Podunajské spony se zvířecí hlavičkou (B1a).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

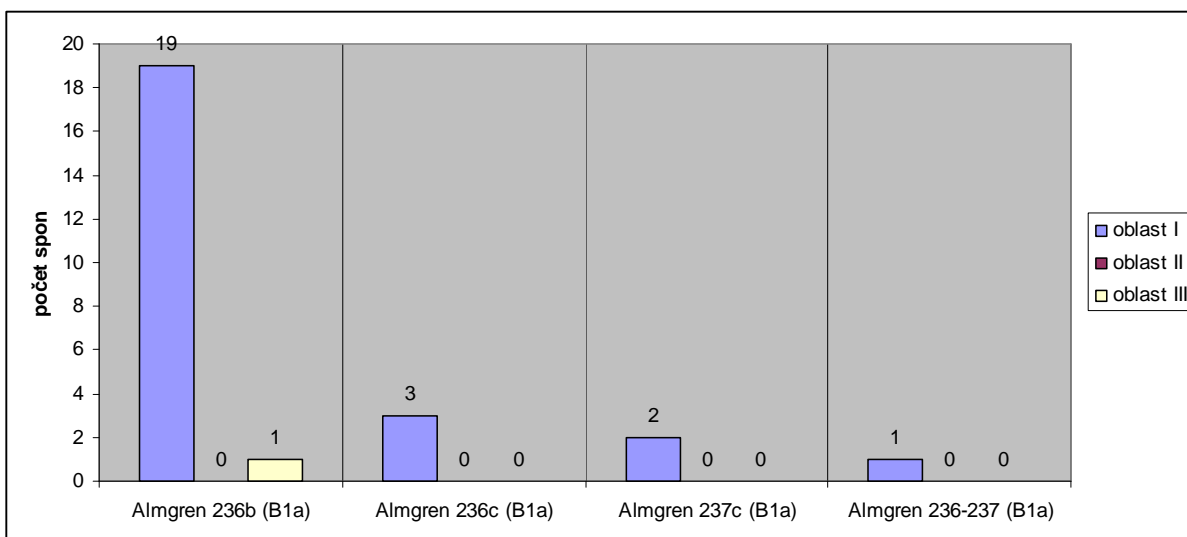


**Graf 17: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1-B2).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

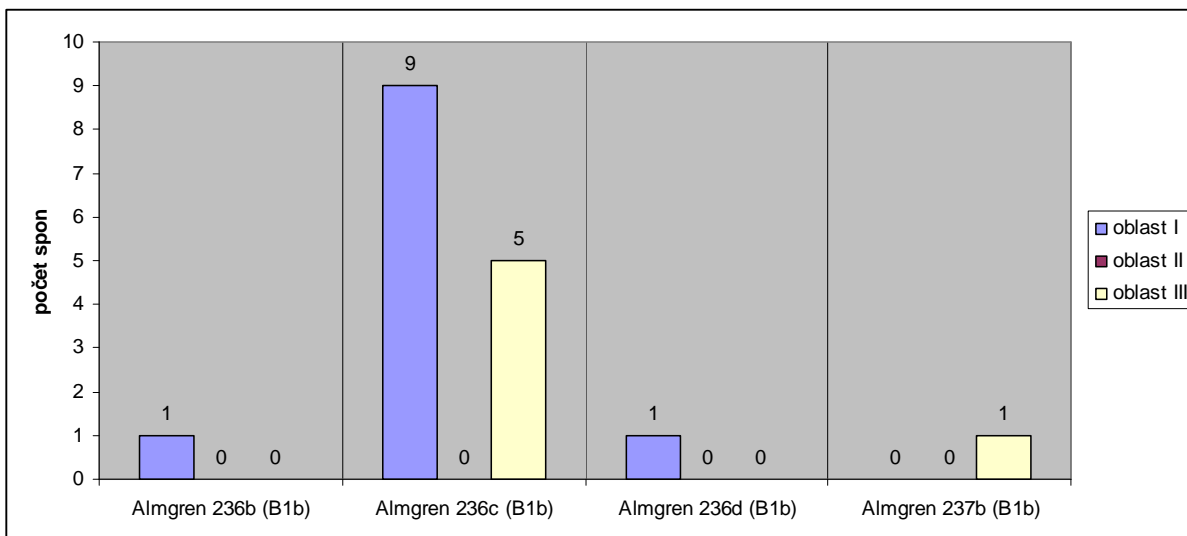


**Graf 18: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1a).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

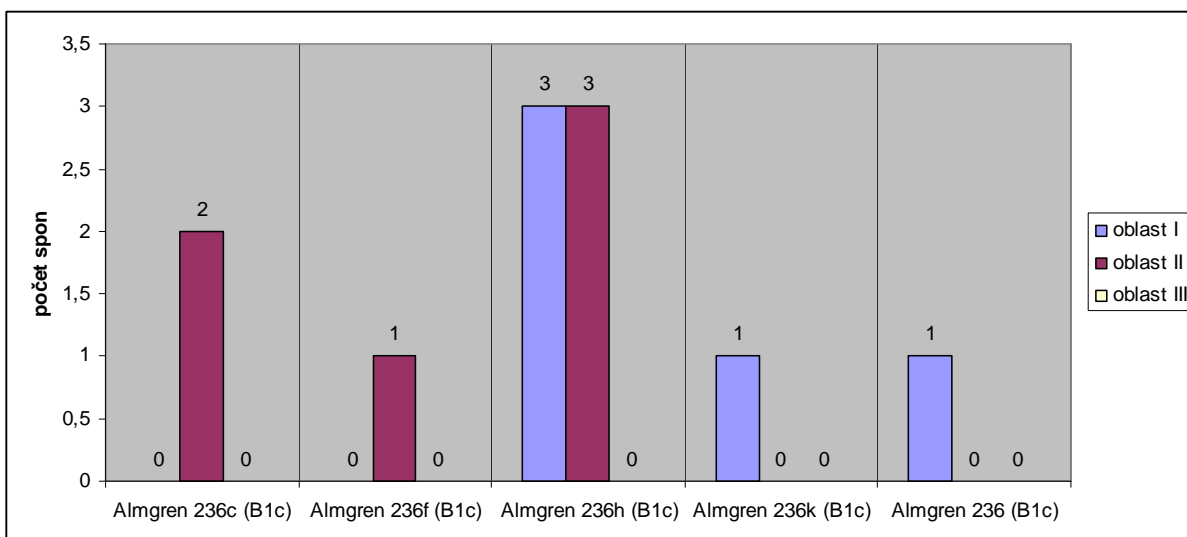


**Graf 19: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1b).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

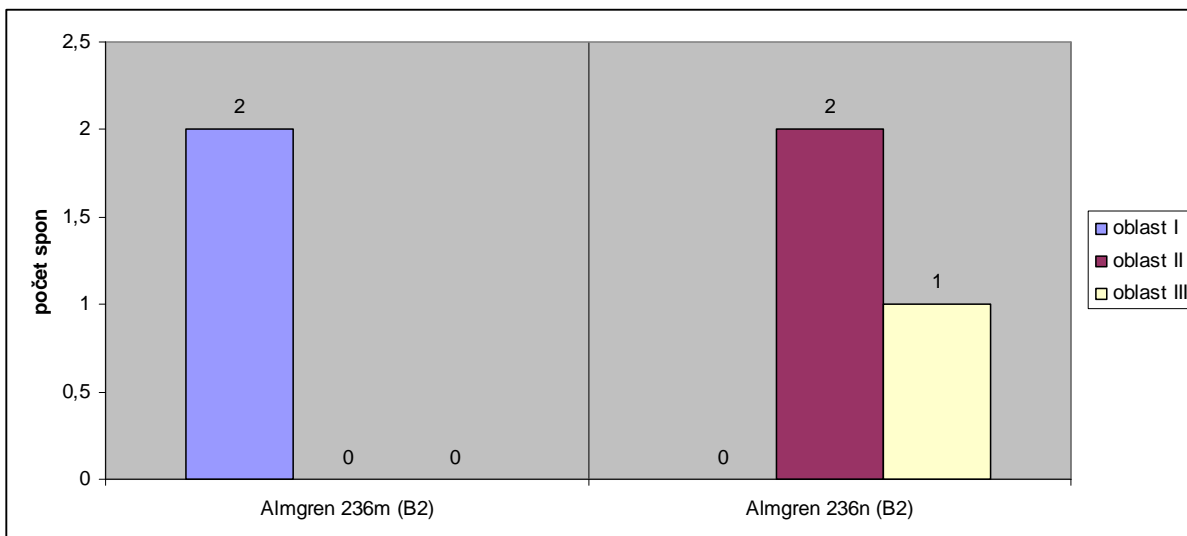


**Graf 20: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1c).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

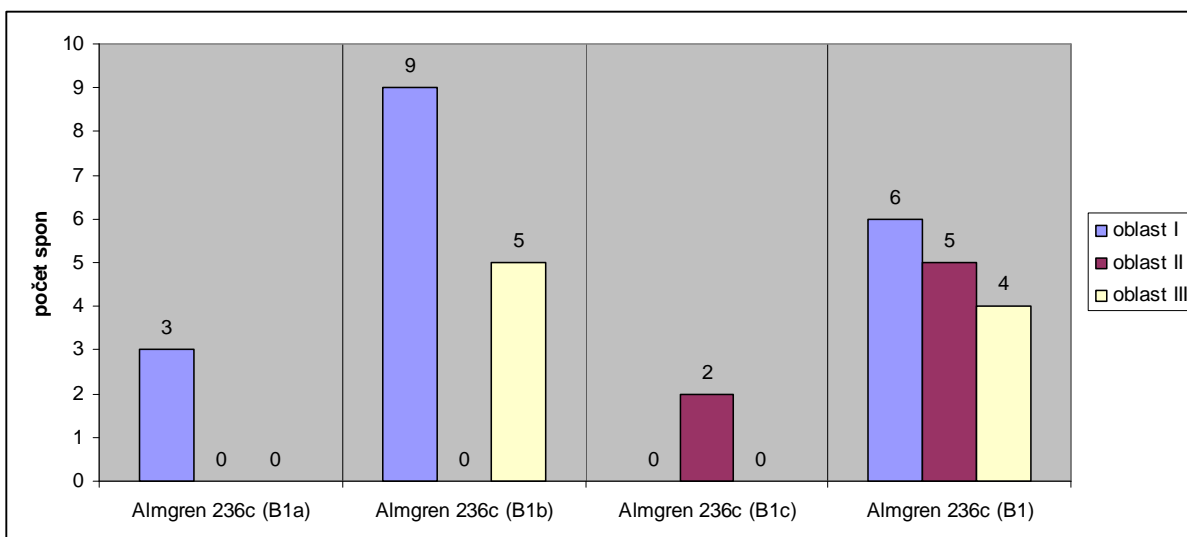


**Graf 21: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B2).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

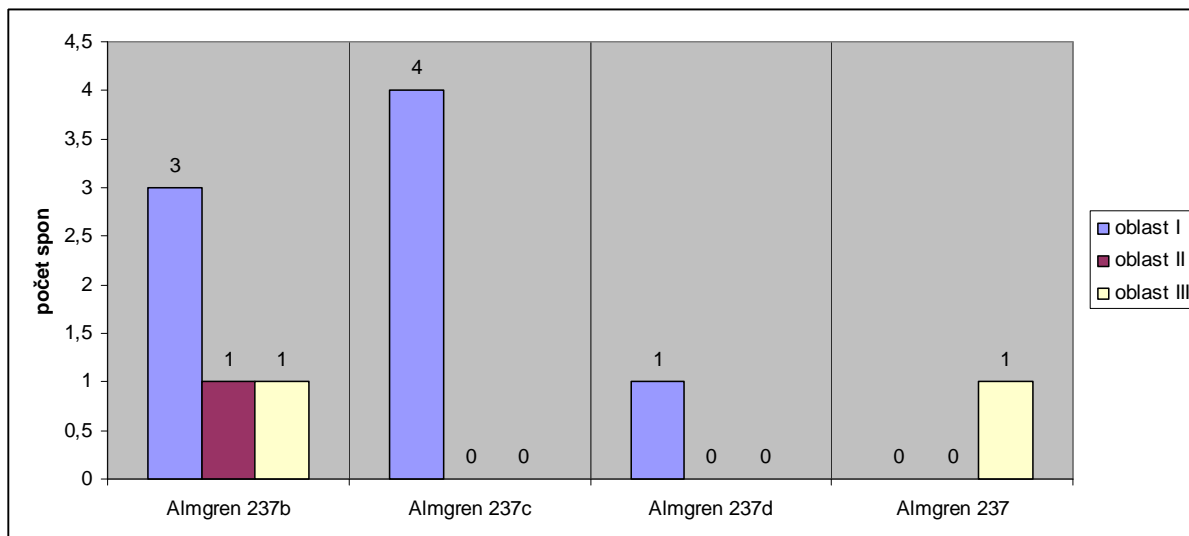


**Graf 22: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 236c).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

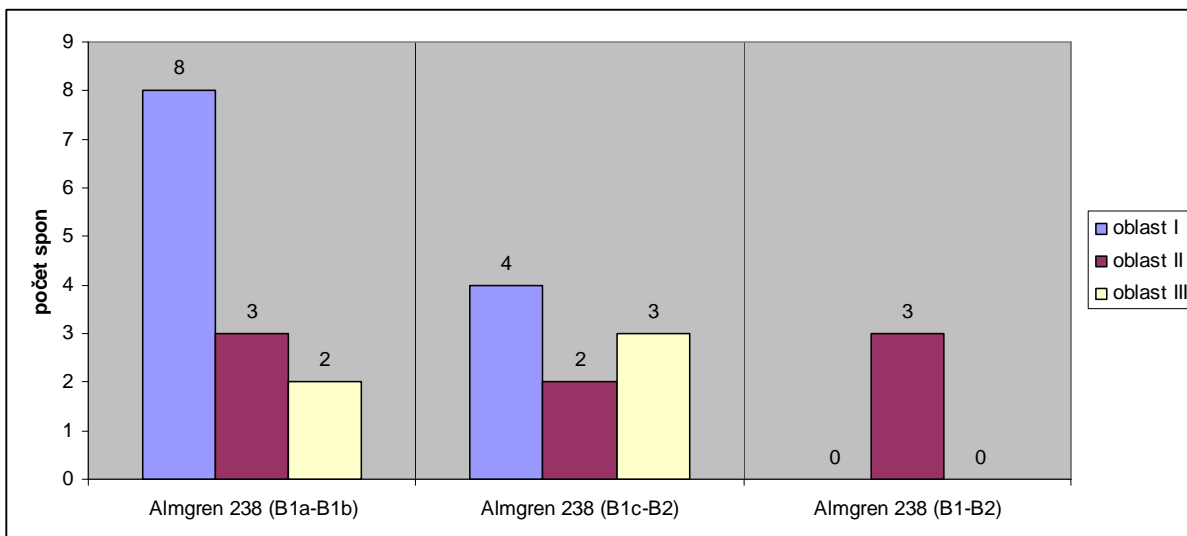


**Graf 23: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 237).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

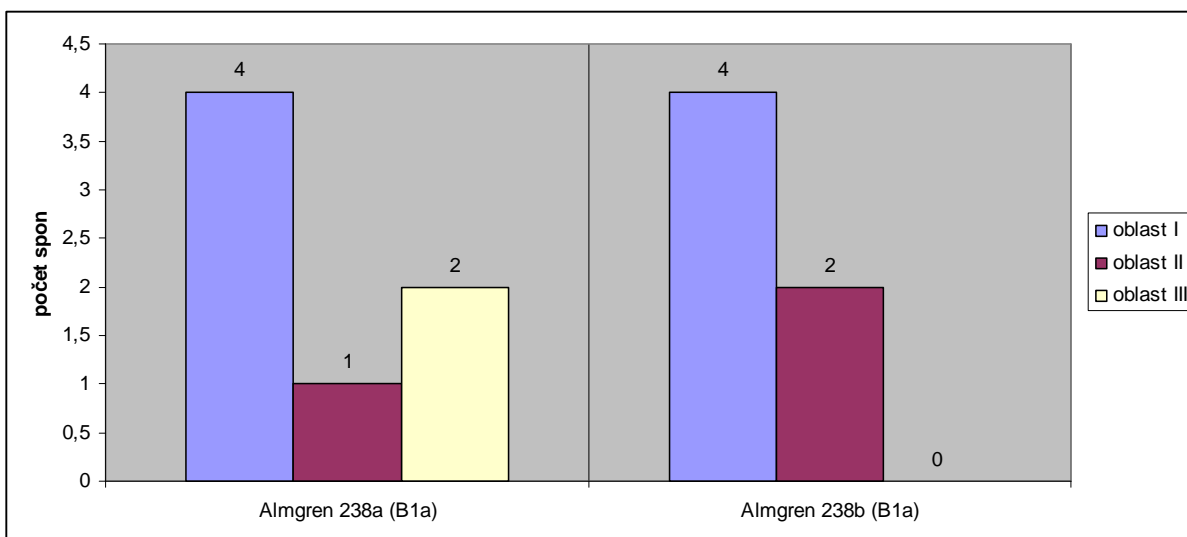


**Graf 24: Noricko-panonské spony s křídélky (B1-B2).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

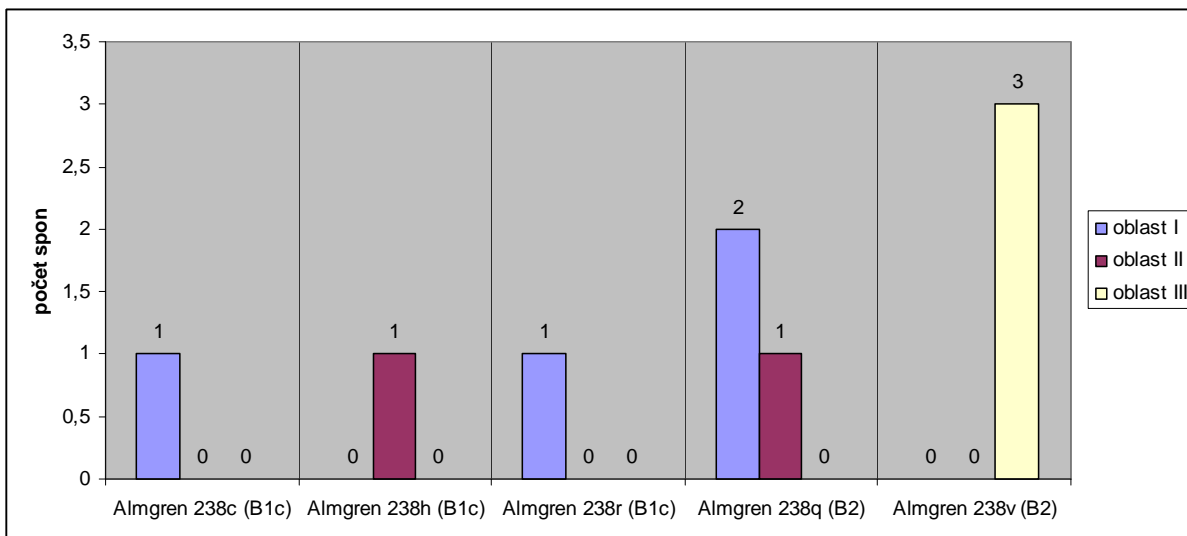


**Graf 25: Noricko-panonské spony s křídélky (B1a-B1b).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



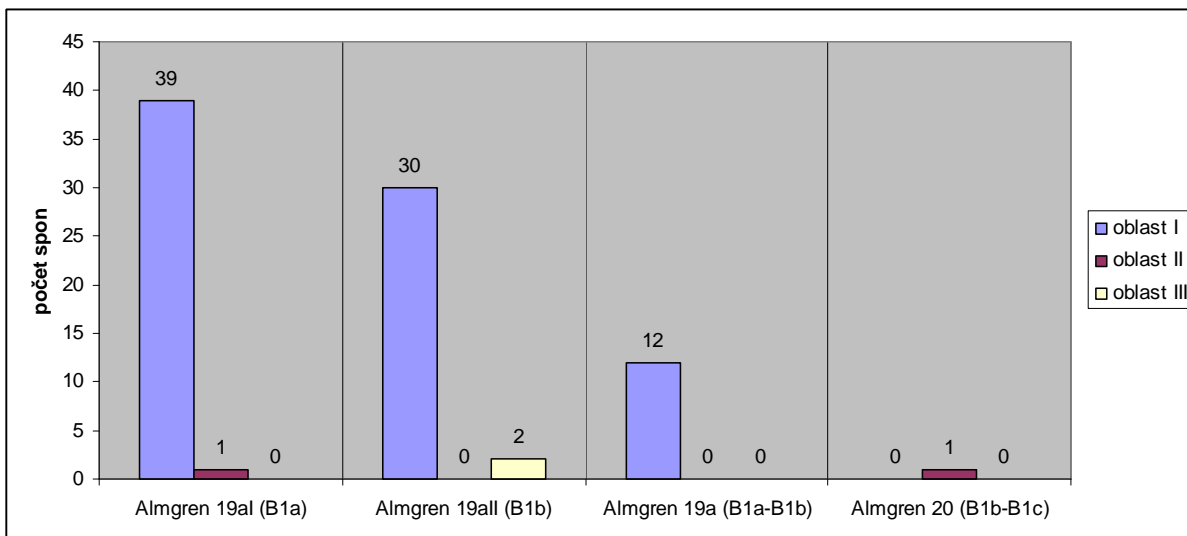
**Graf 26: Noricko-panonské spony s křídélky (B1c-B2).**

Oblast I – Čechy;

oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



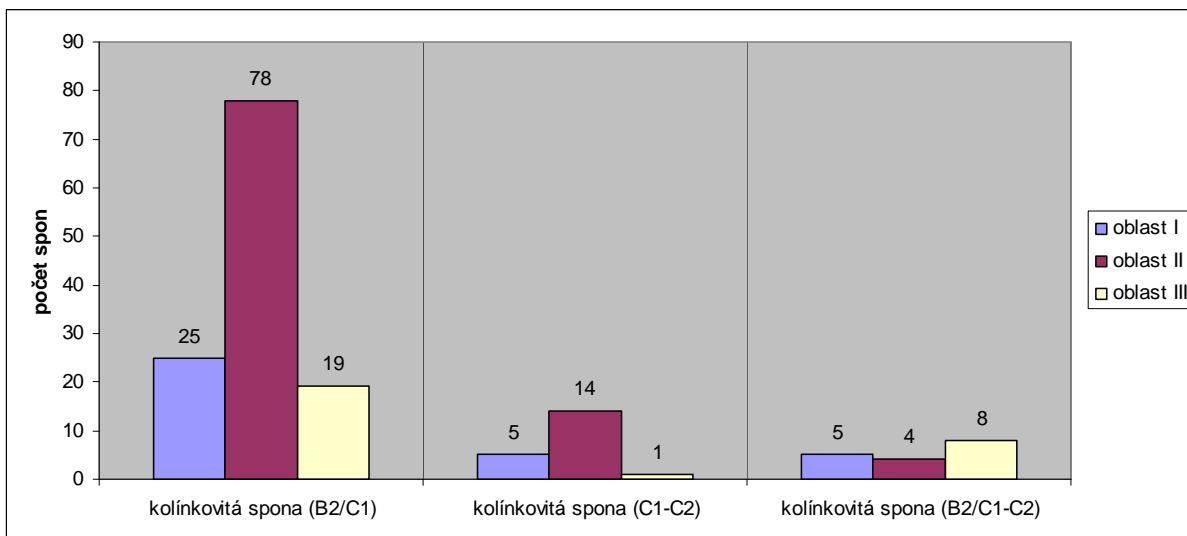


**Graf 27: Porýnské výrazně členěné spony (B1).**

Oblast I – Čechy;

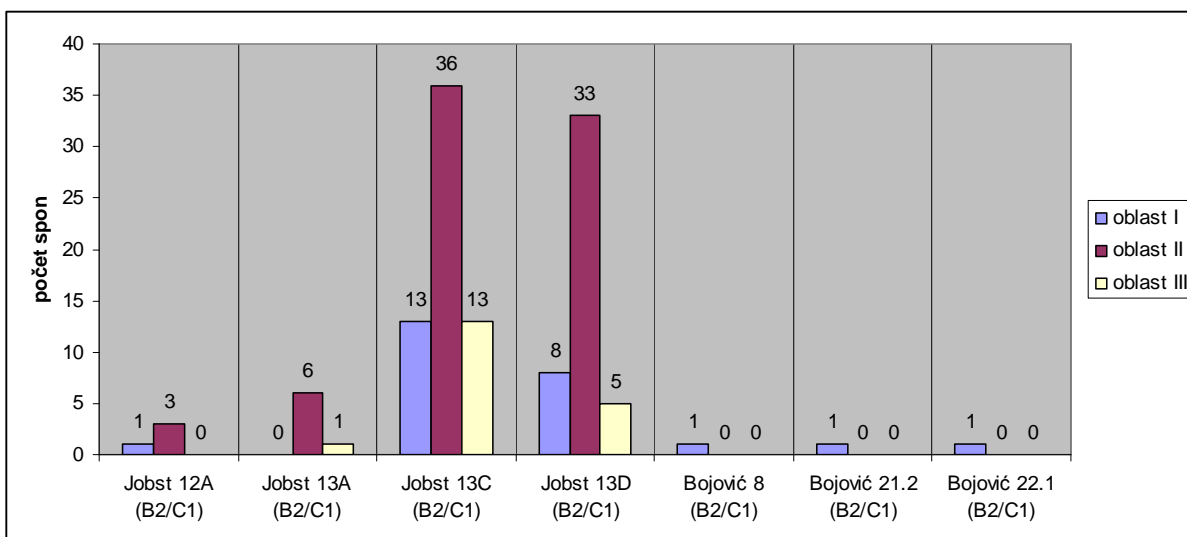
oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



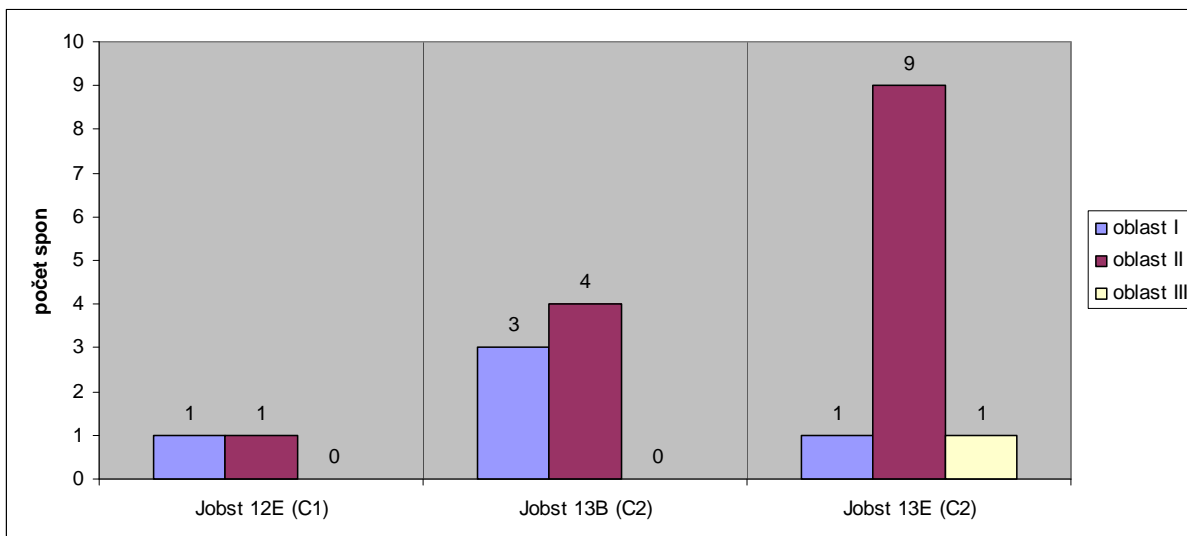
**Graf 28: Kolínkové spony (B2/C1-C2).**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



**Graf 29: Kolínkové spony (B2/C1).**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

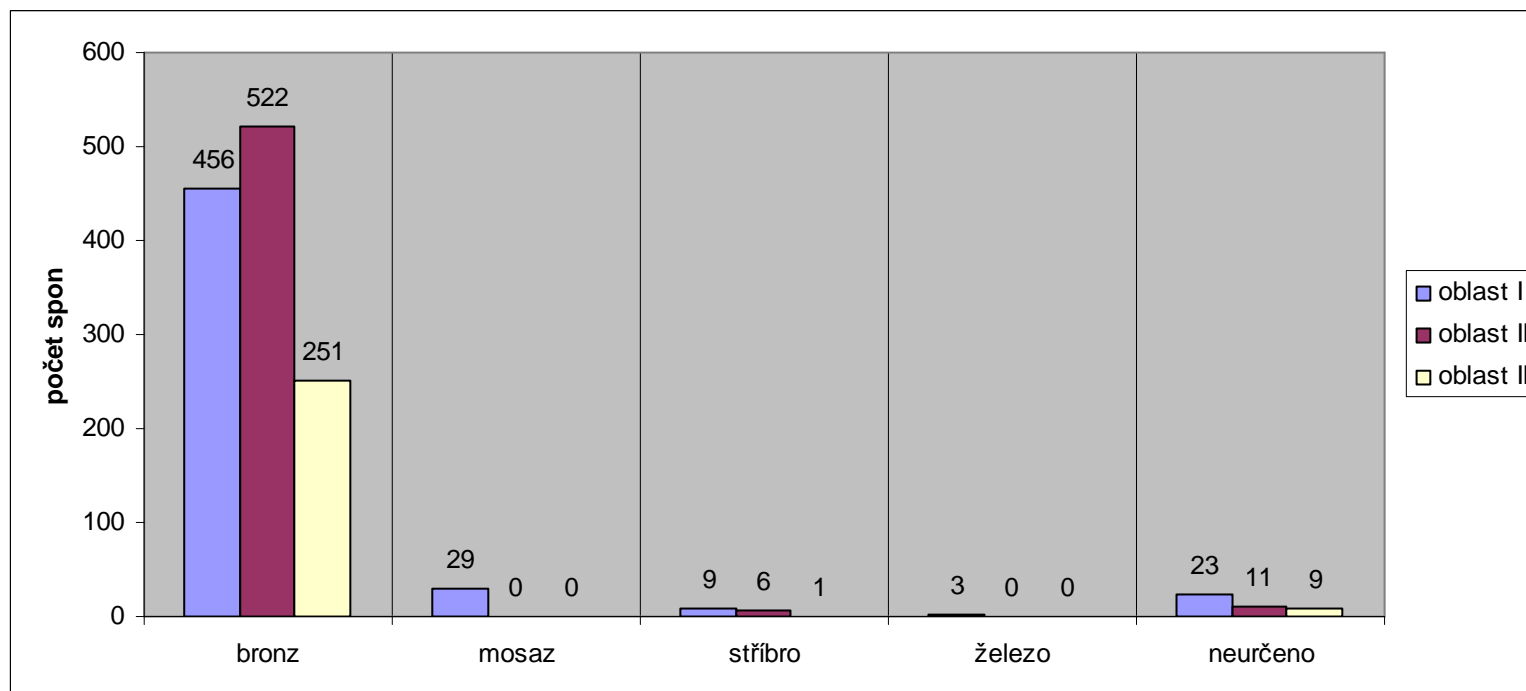


**Graf 30: Kolínkovité spony (C1-C2).**

Oblast I – Čechy;

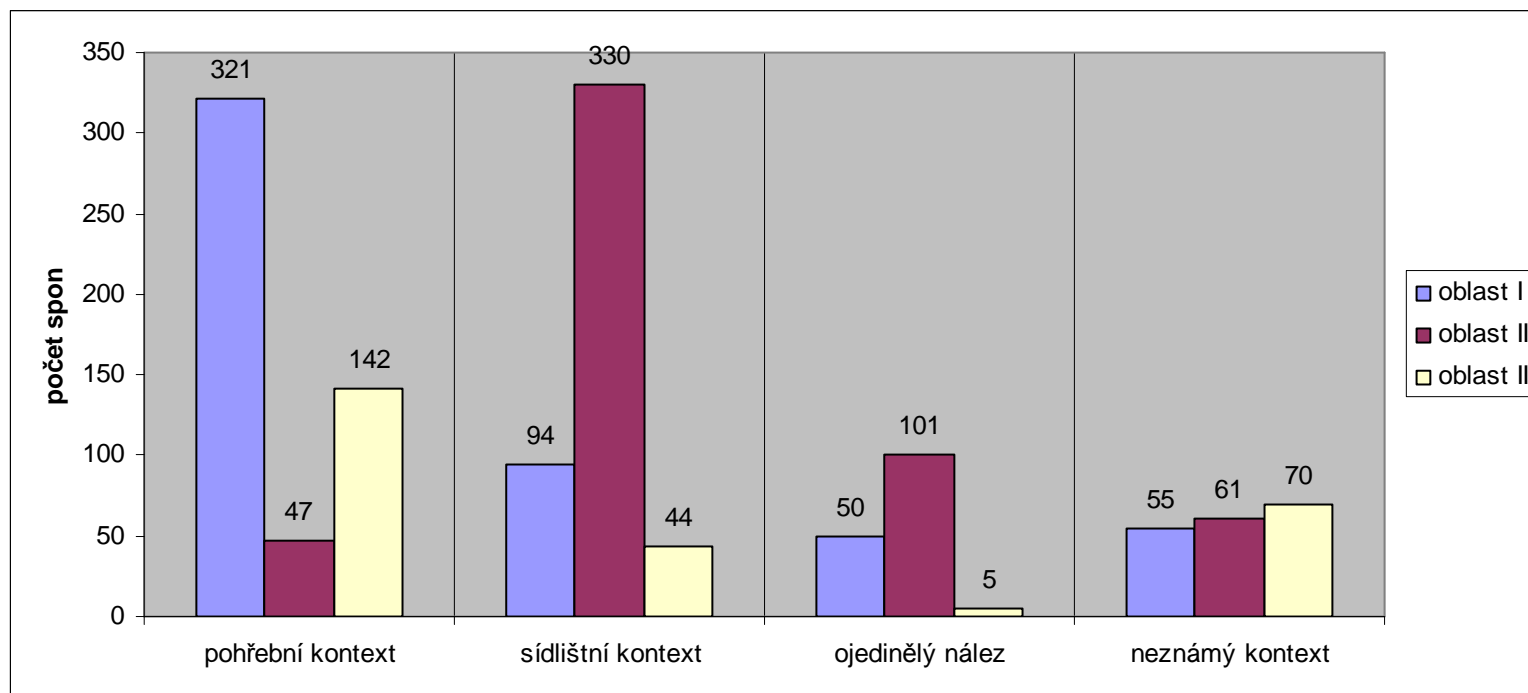
oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;

oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



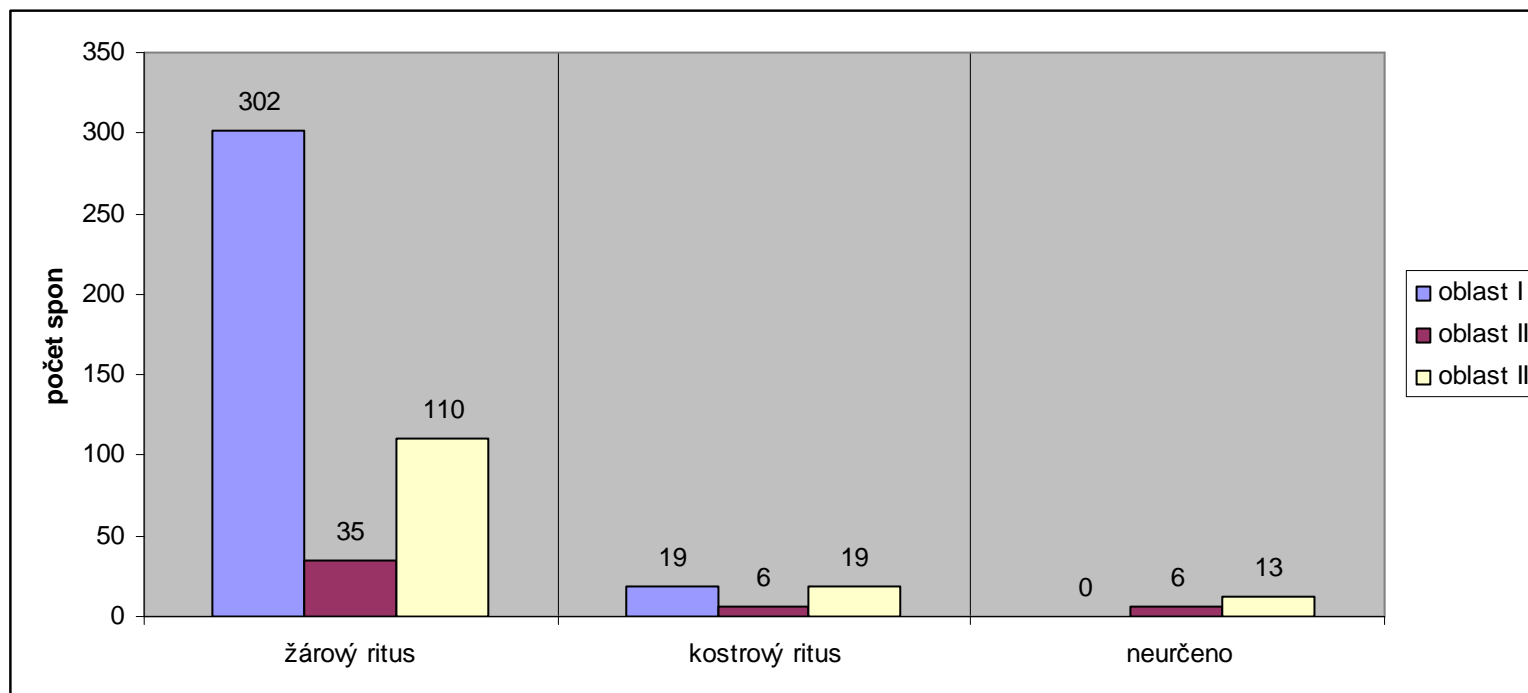
**Graf 31: Materiál římsko-provinciálních spon.**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



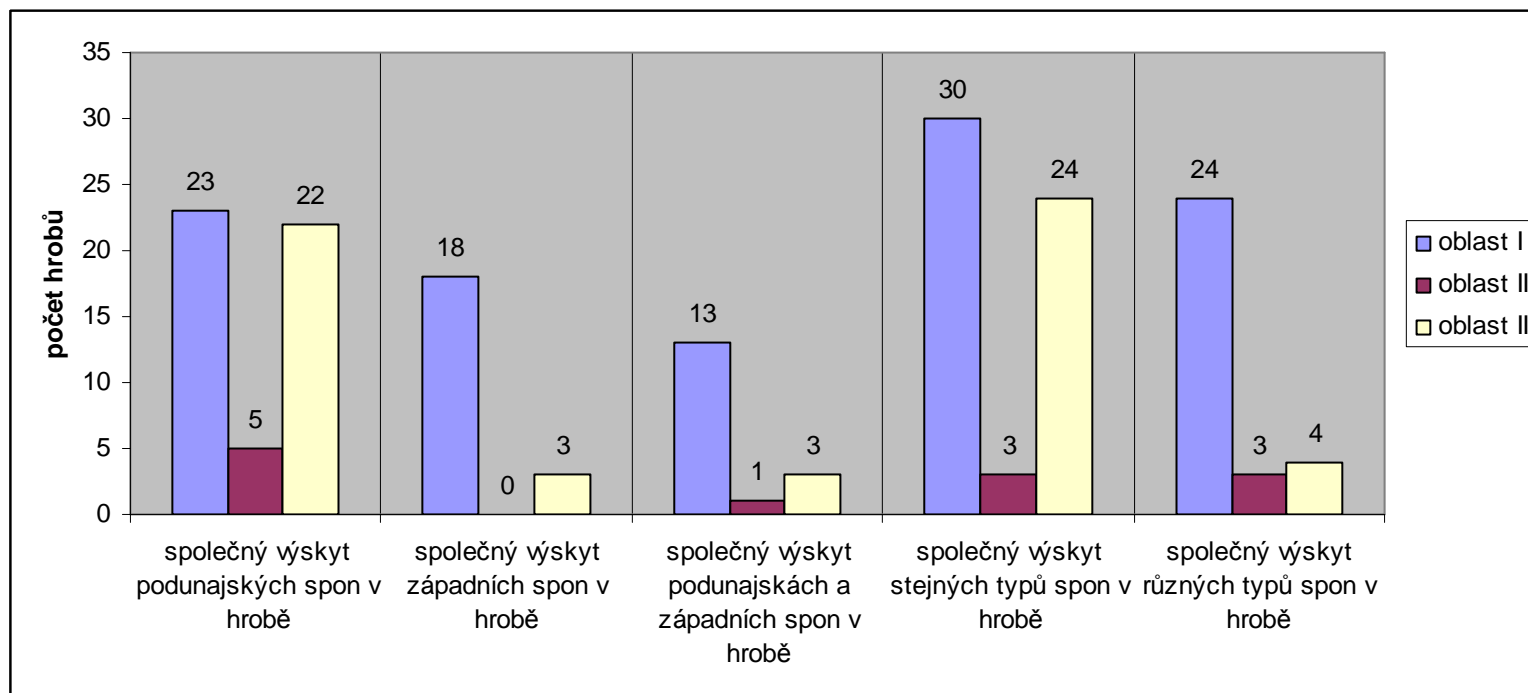
**Graf 32: Nálezový kontext římsko-provinciálních spon.**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



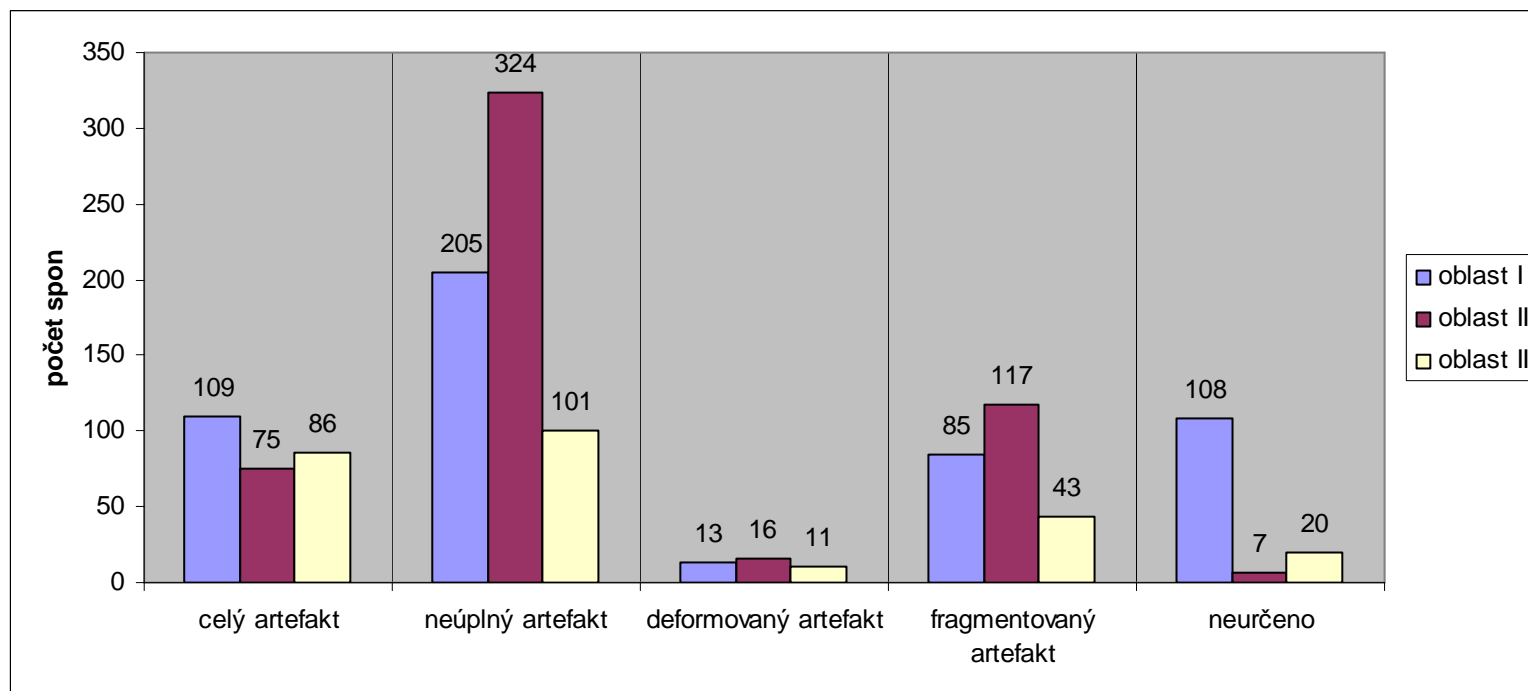
**Graf 33: Pohřební rítus římsko-provinciálních spon.**

Oblast I – Čechy;  
oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
oblast III – tzv. kvádká sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



**Graf 34: Společný výskyt římsko-provinciálních spon v hrobě.**

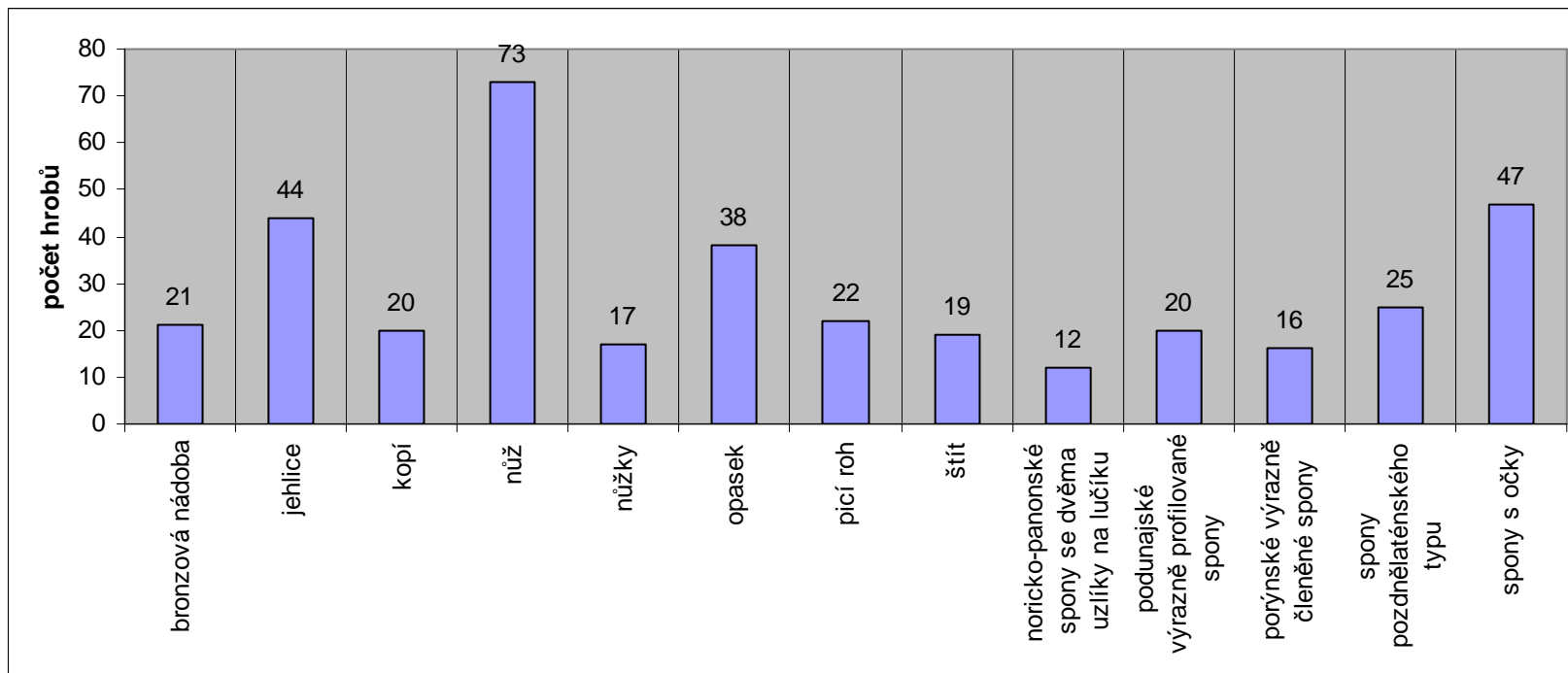
Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.



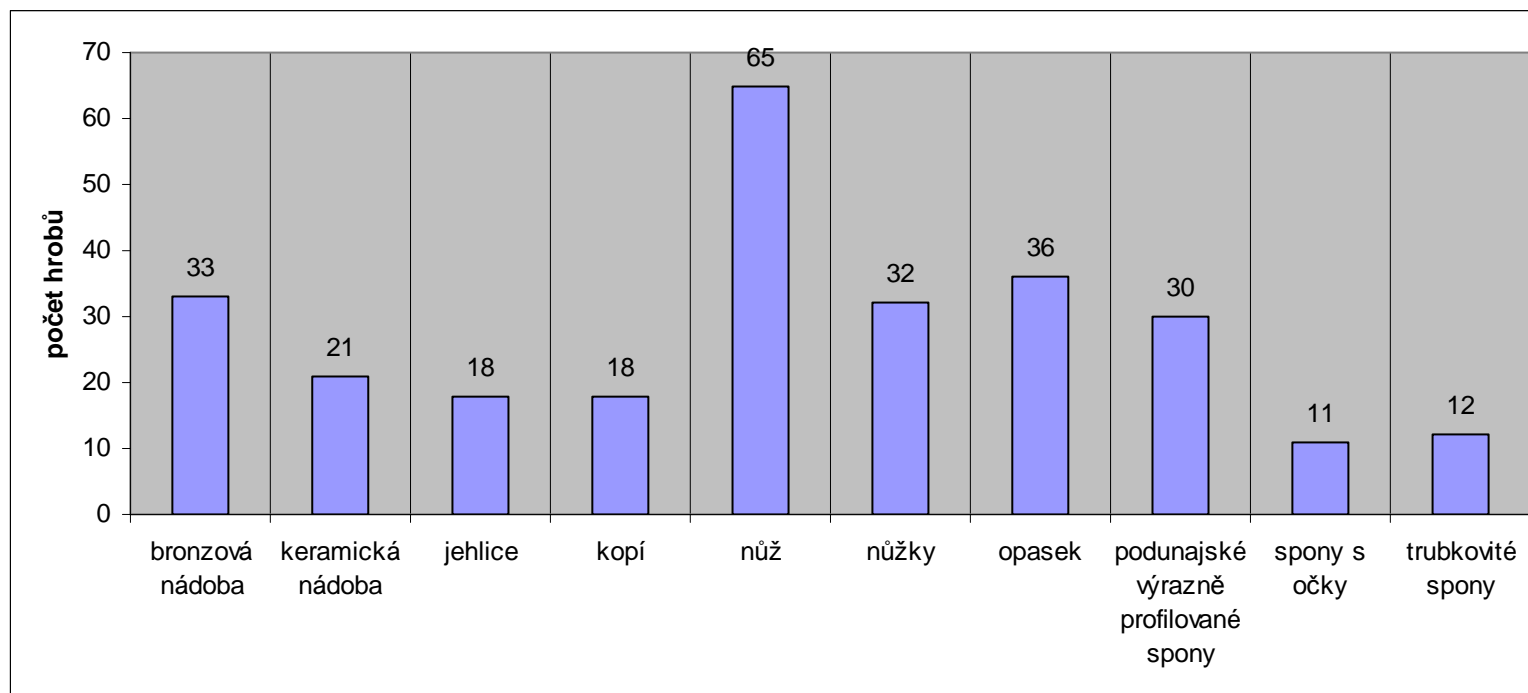
**Graf 35: Dochování římsko-provinciálních spon.**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska.

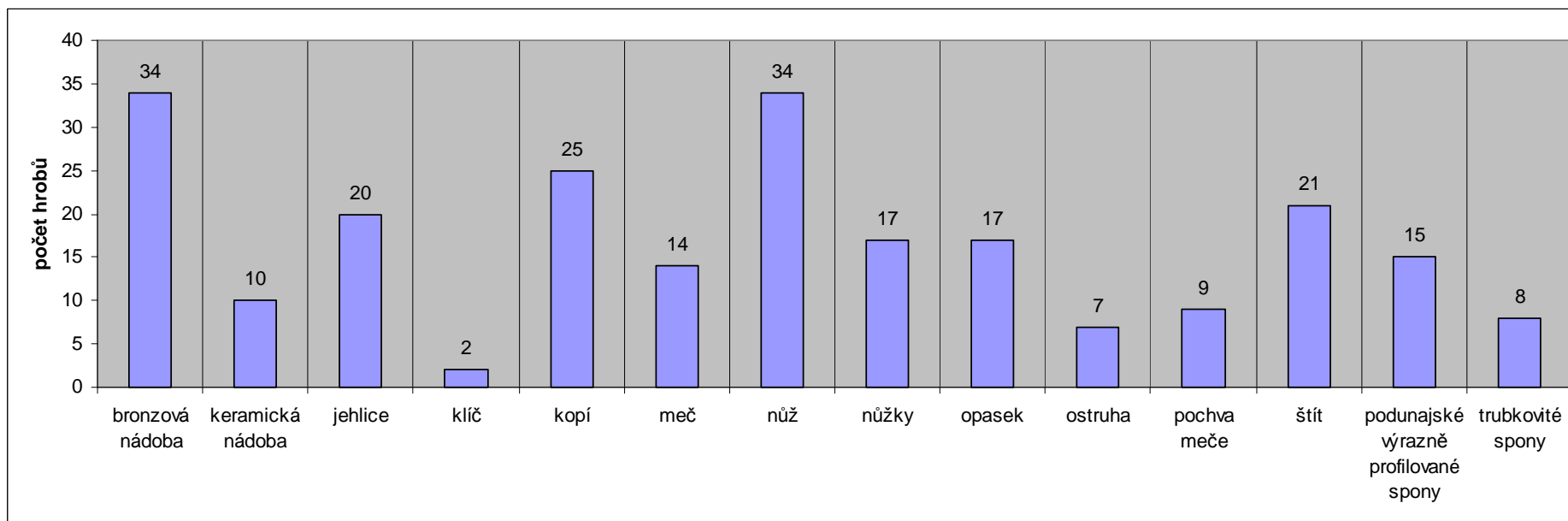




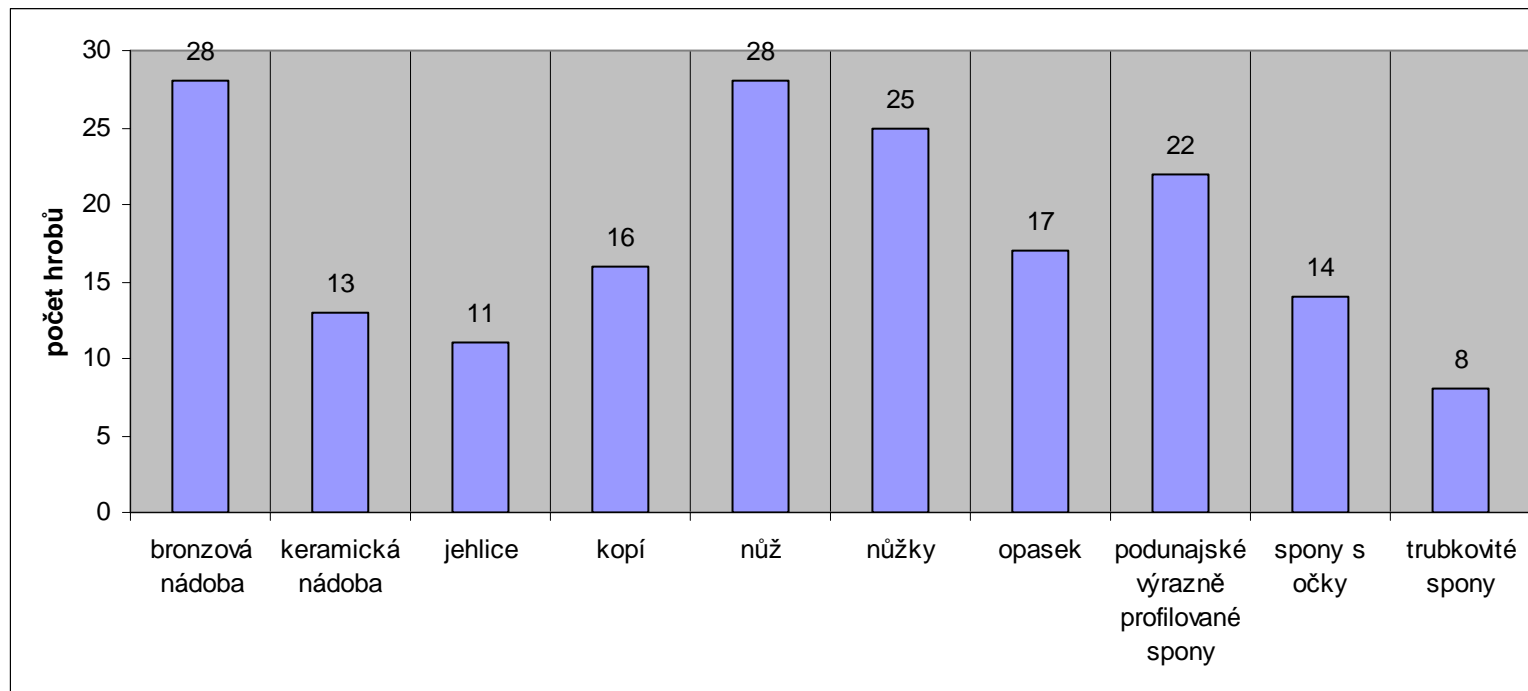
**Graf 36: Dobřichov-Pičhora (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).**



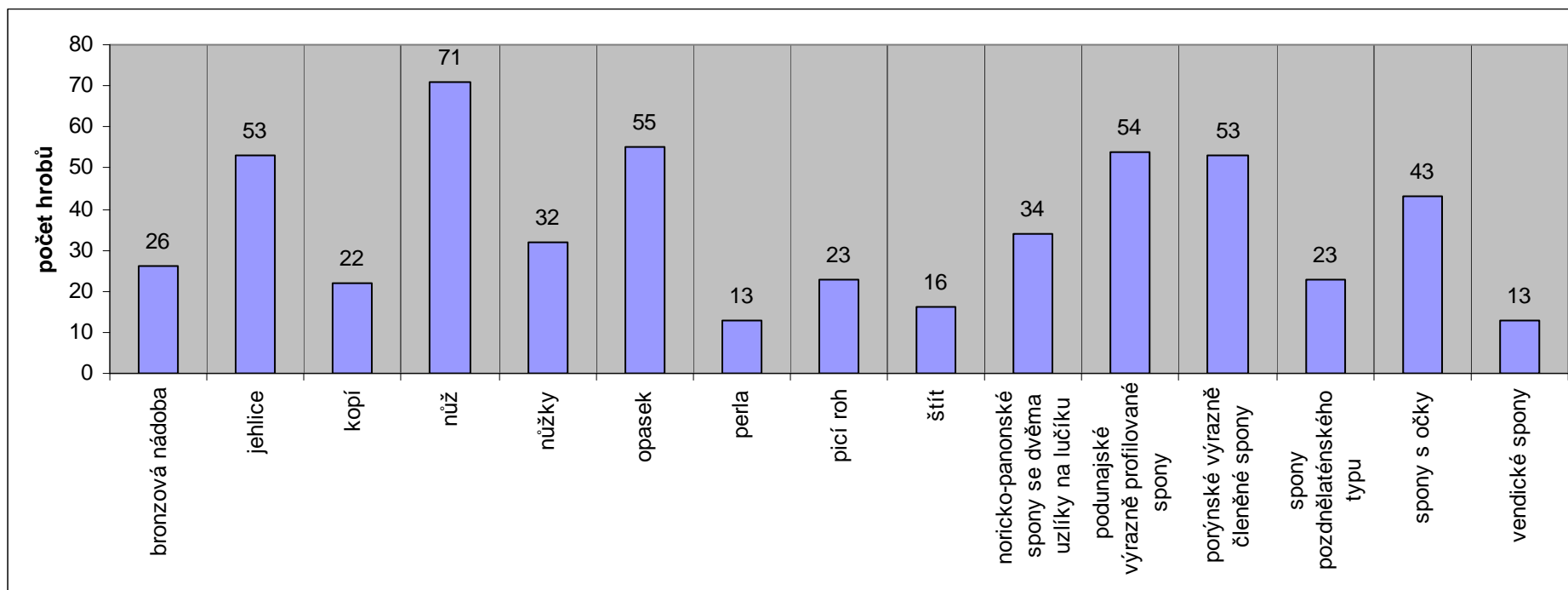
**Graf 37: Abrahám (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).**



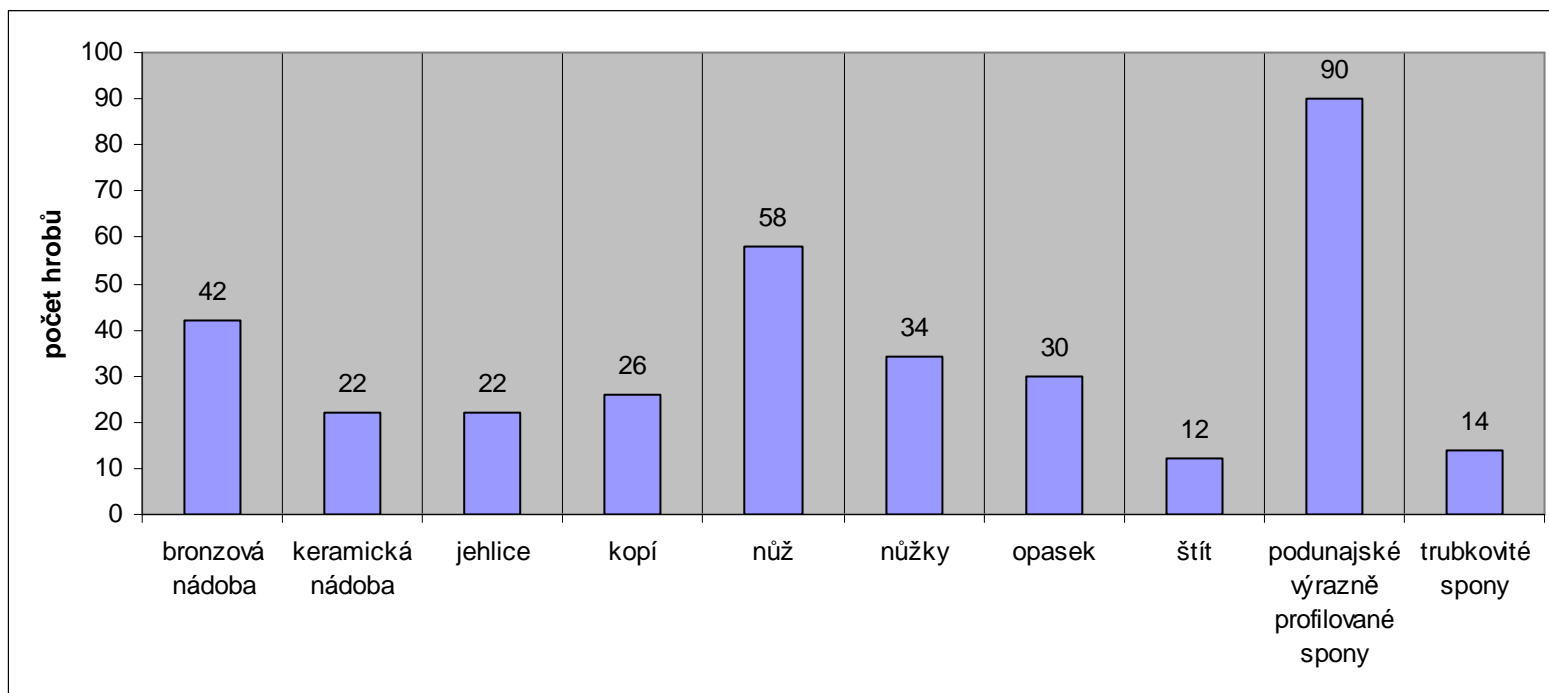
**Graf 38: Kostolná pri Dunaji (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).**



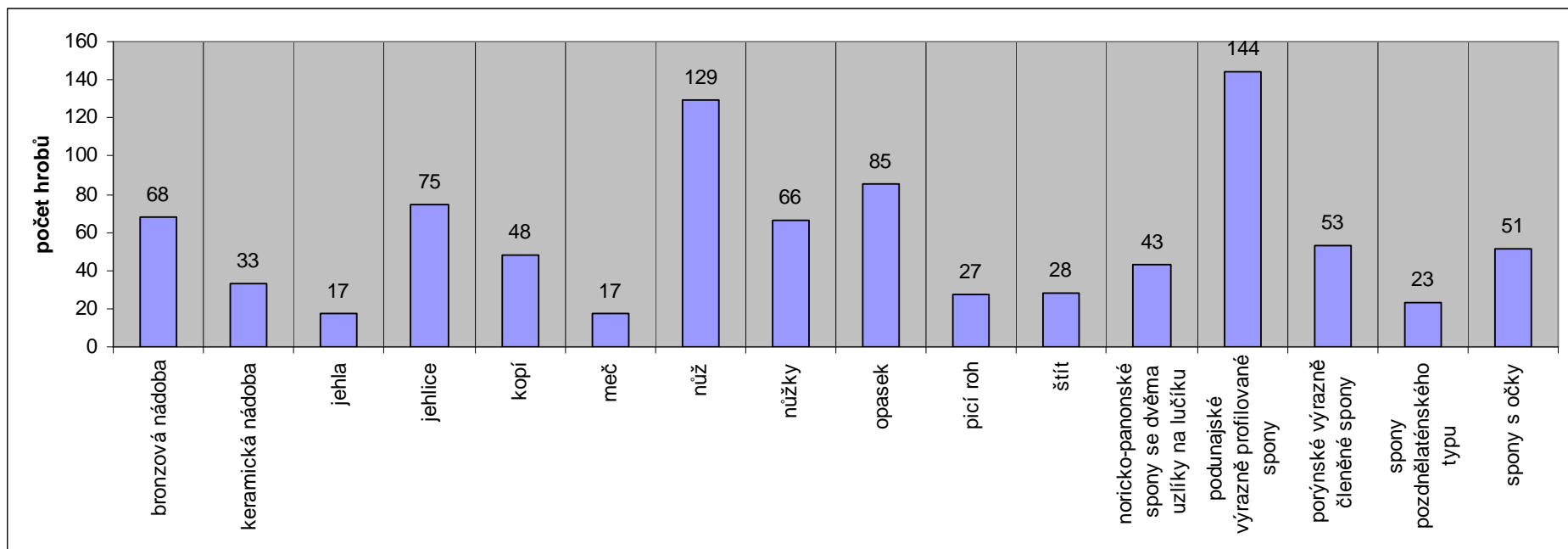
**Graf 39: Sládkovičovo I (zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).**



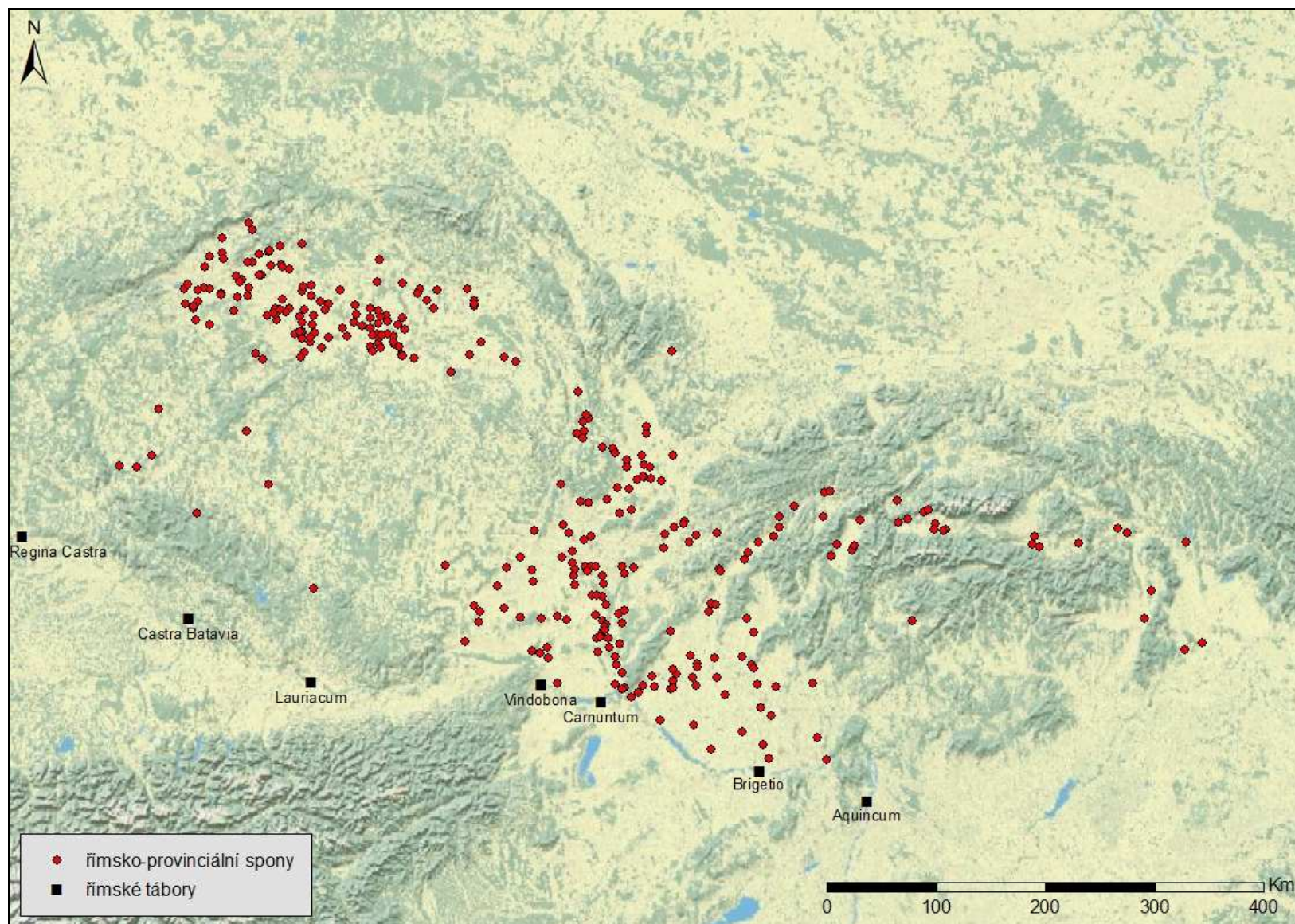
**Graf 40: Oblast I (Čechy; zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).**



**Graf 41: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).**

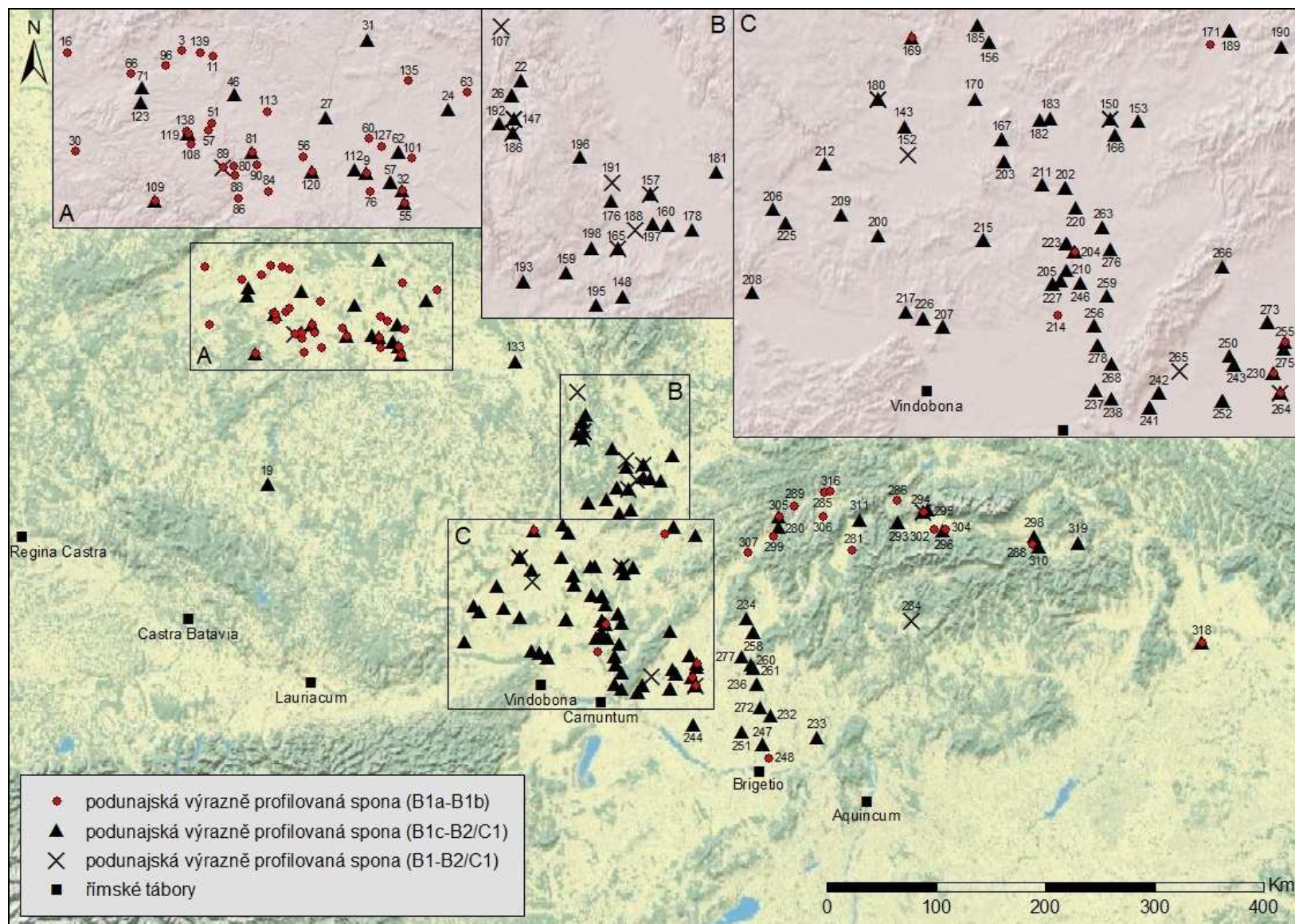


**Graf 42: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; zastoupení jednotlivých deskriptorů použitých ve vektorové syntéze).**

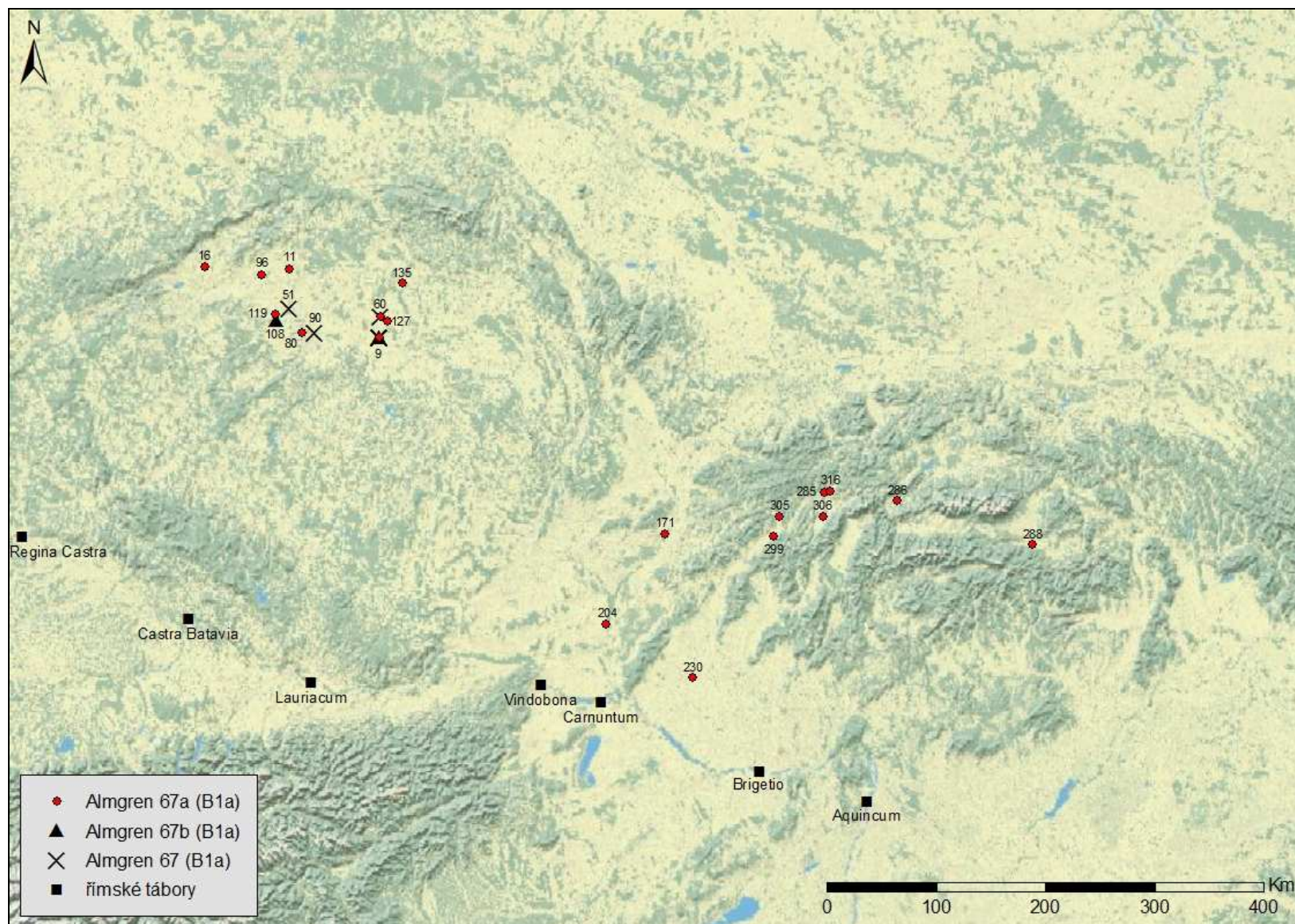


Mapa 1: Římsko-provinciální spony.

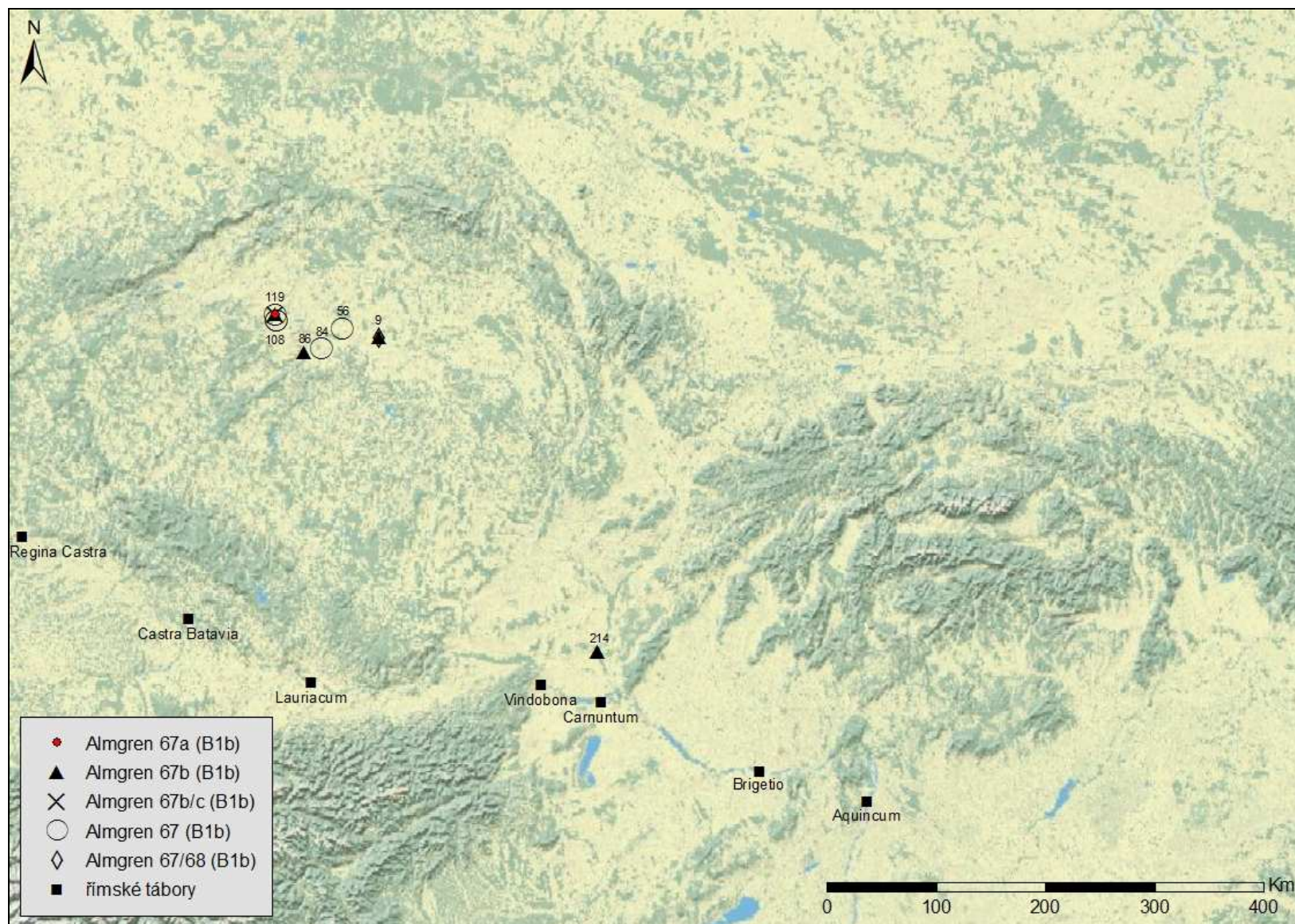




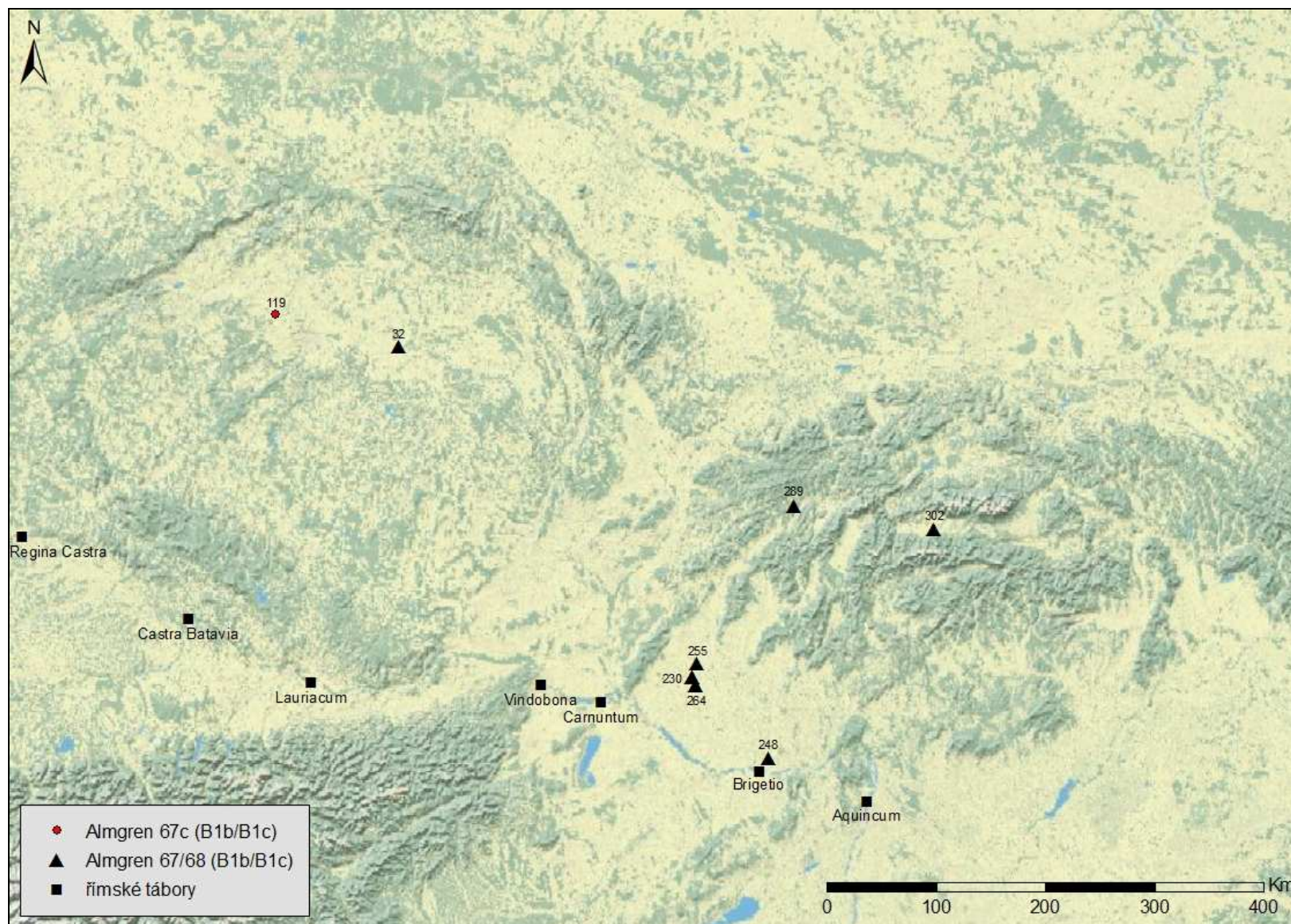
Mapa 2: Podunajské výrazně profilované spony (B1-B2/C1).



Mapa 3: Podunajské výrazně profilované spony (B1a).

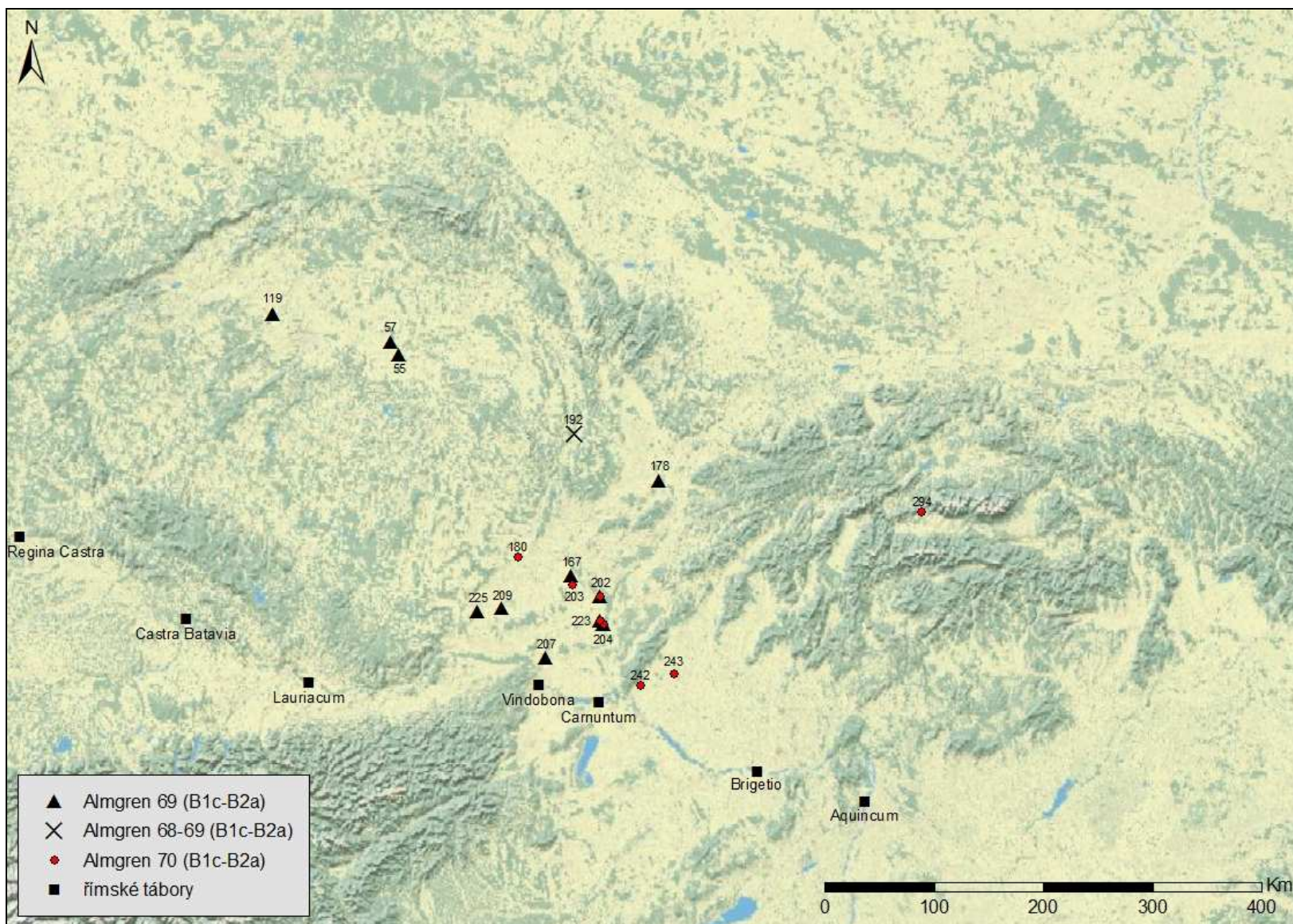


Mapa 4: Podunajské výrazně profilované spony (B1b).

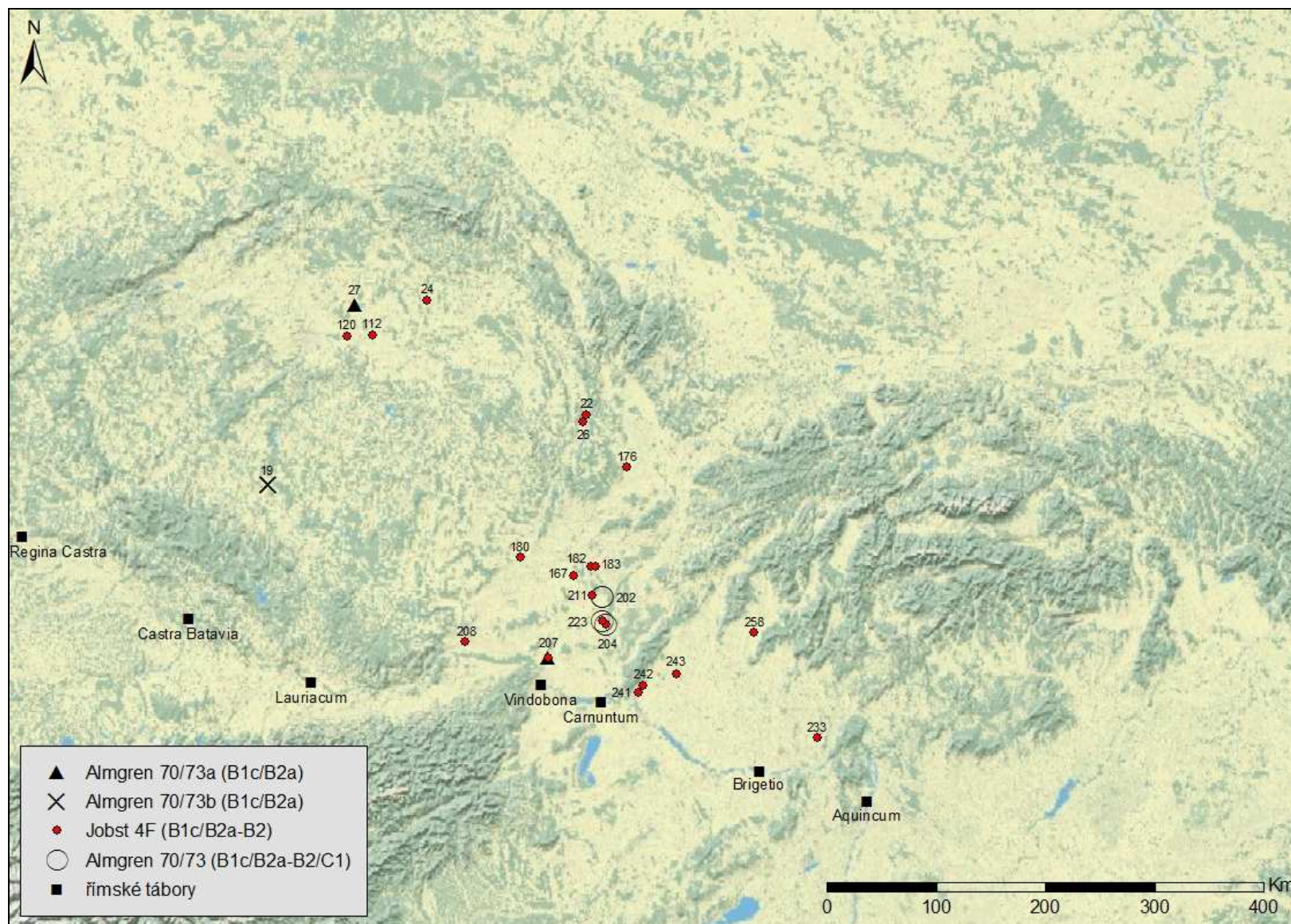


Mapa 5: Podunajské výrazně profilované spony (B1b/B1c).

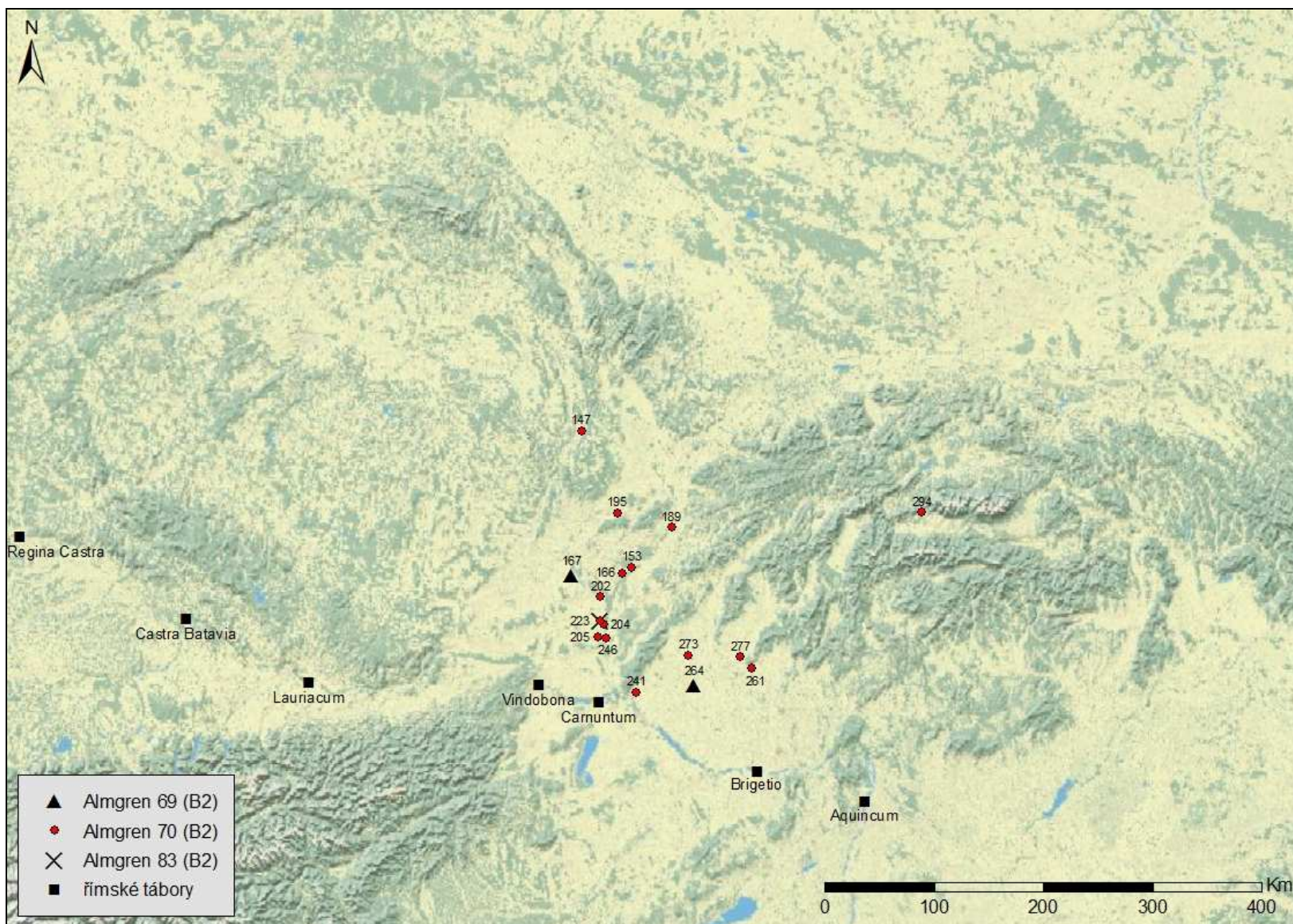




Mapa 7: Podunajské výrazně profilované spony (B1c-B2a).

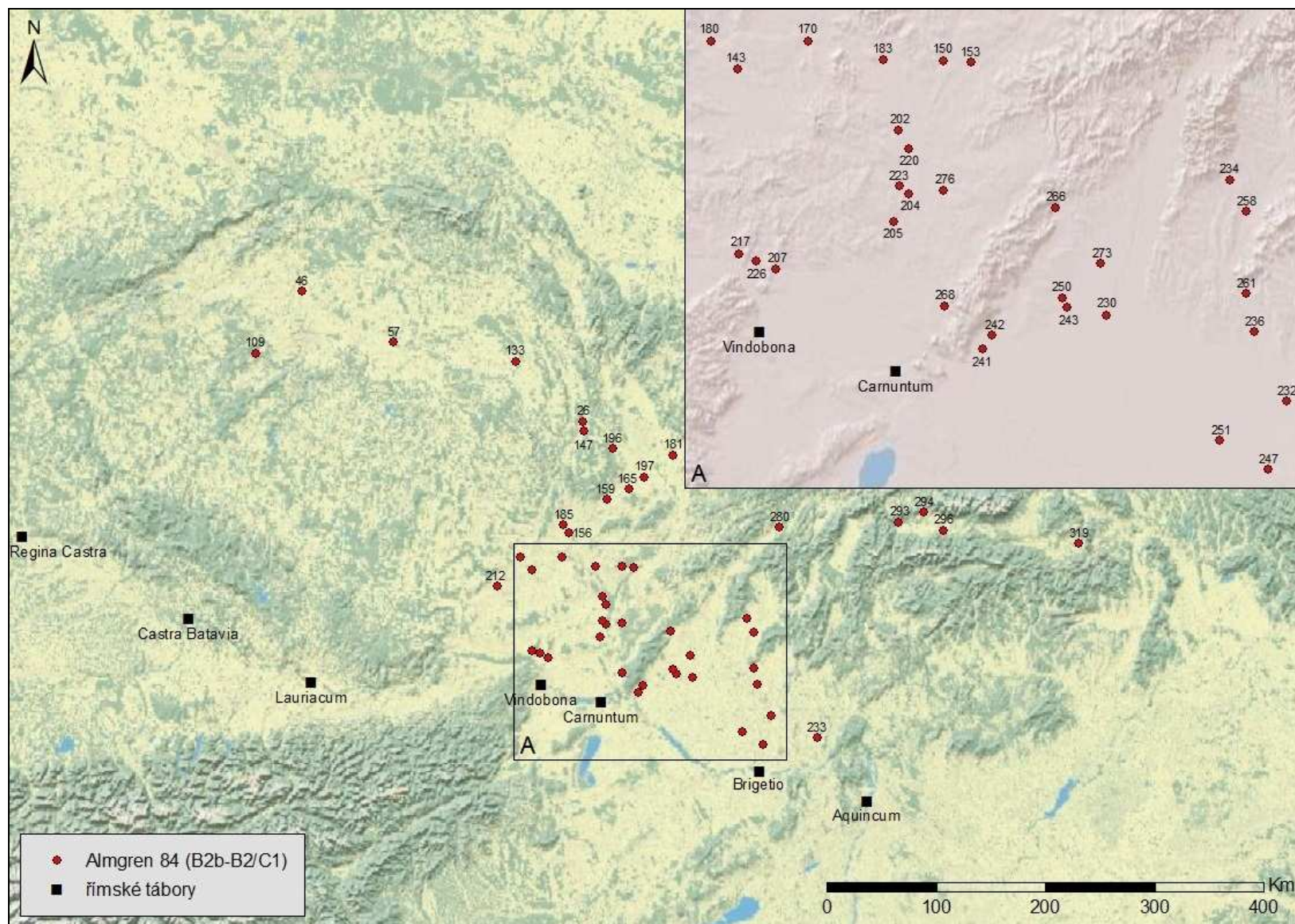


Mapa 8: Podunajské výrazně profilované spony (B1c/B2a-B2/C1).

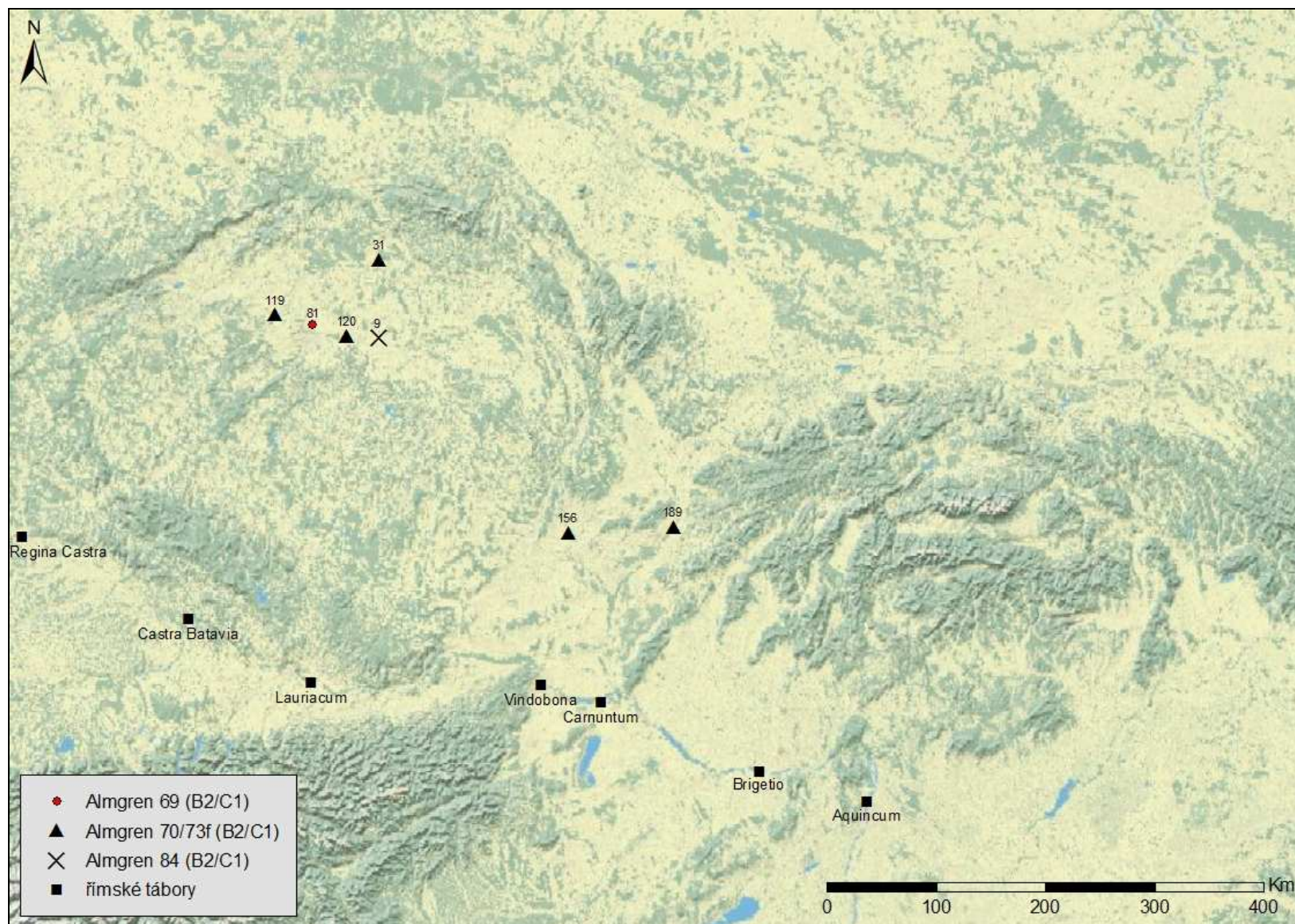


Mapa 9: Podunajské výrazně profilované spony (B2).

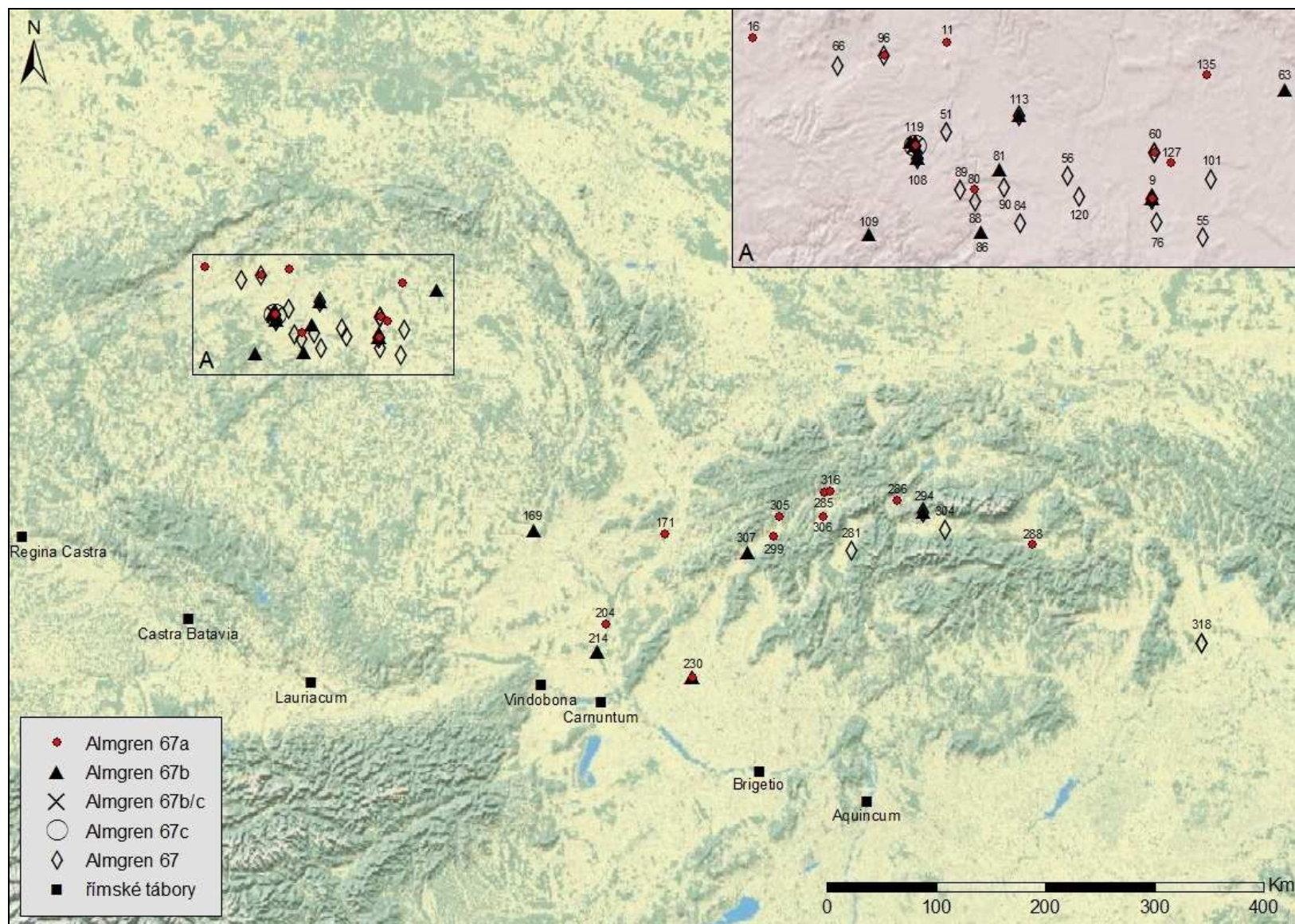




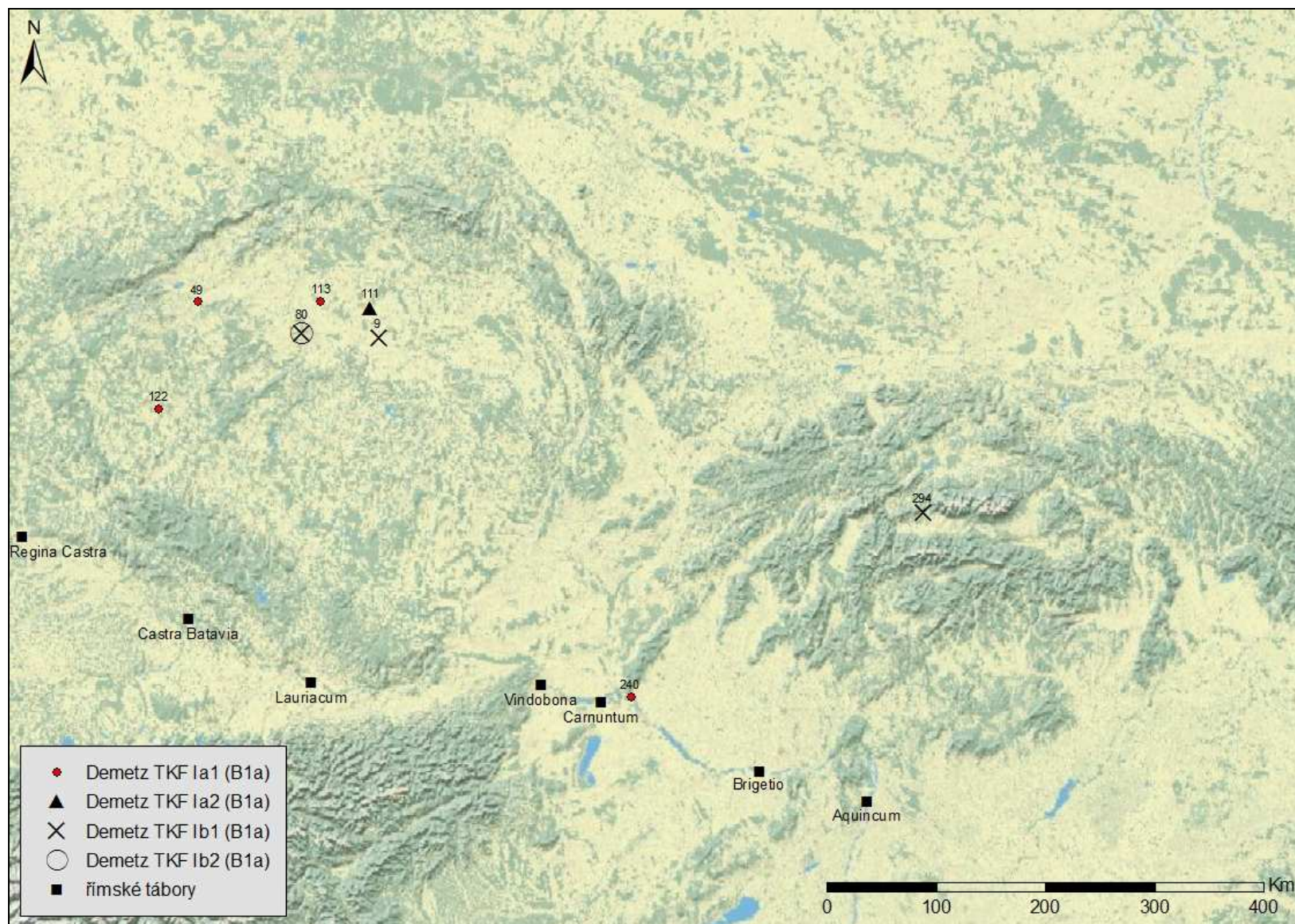
Mapa 10: Podunajské výrazně profilované spony (B2b-B2/C1).



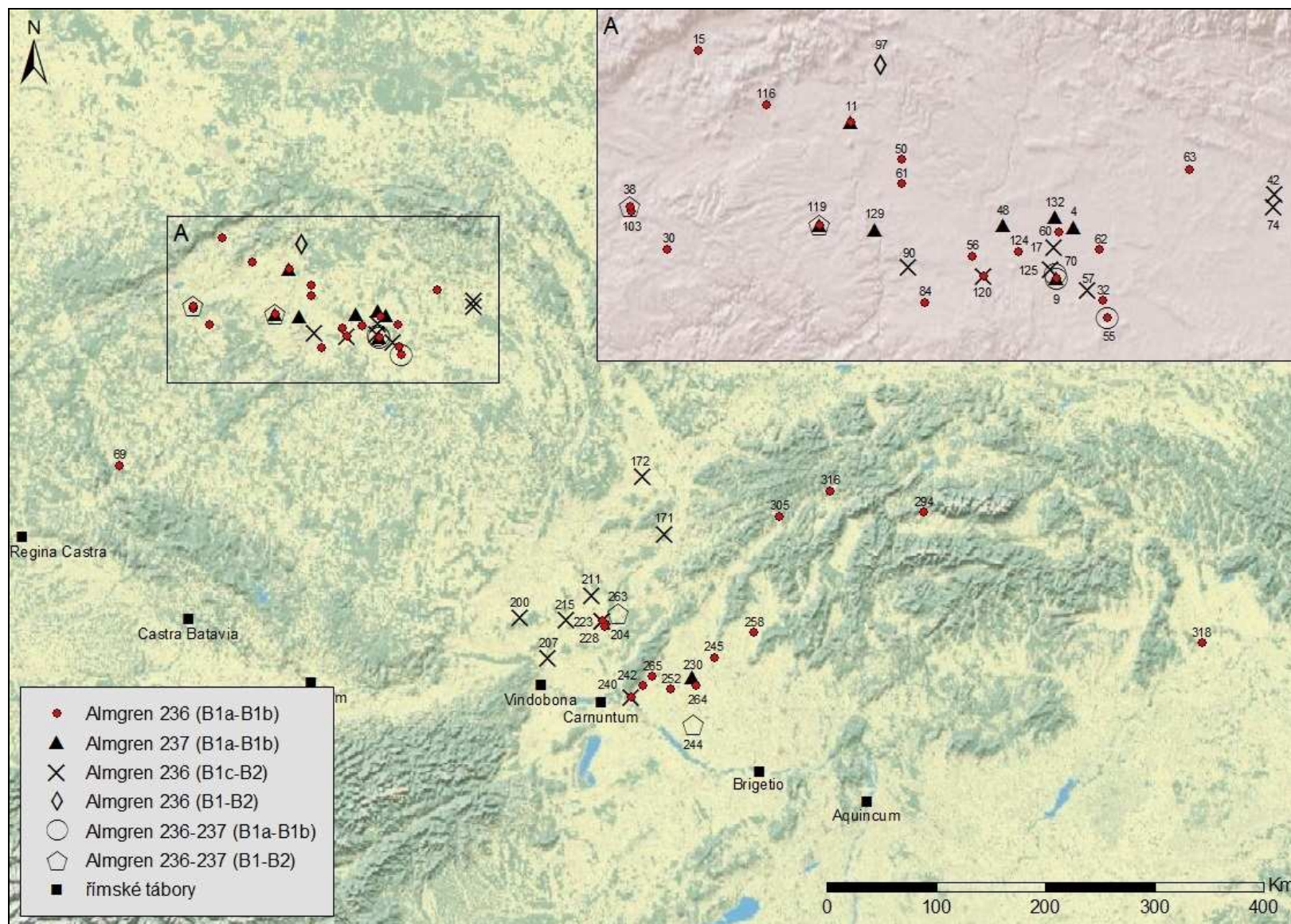
**Mapa 11: Podunajské výrazně profilované spony (B2/C1).**



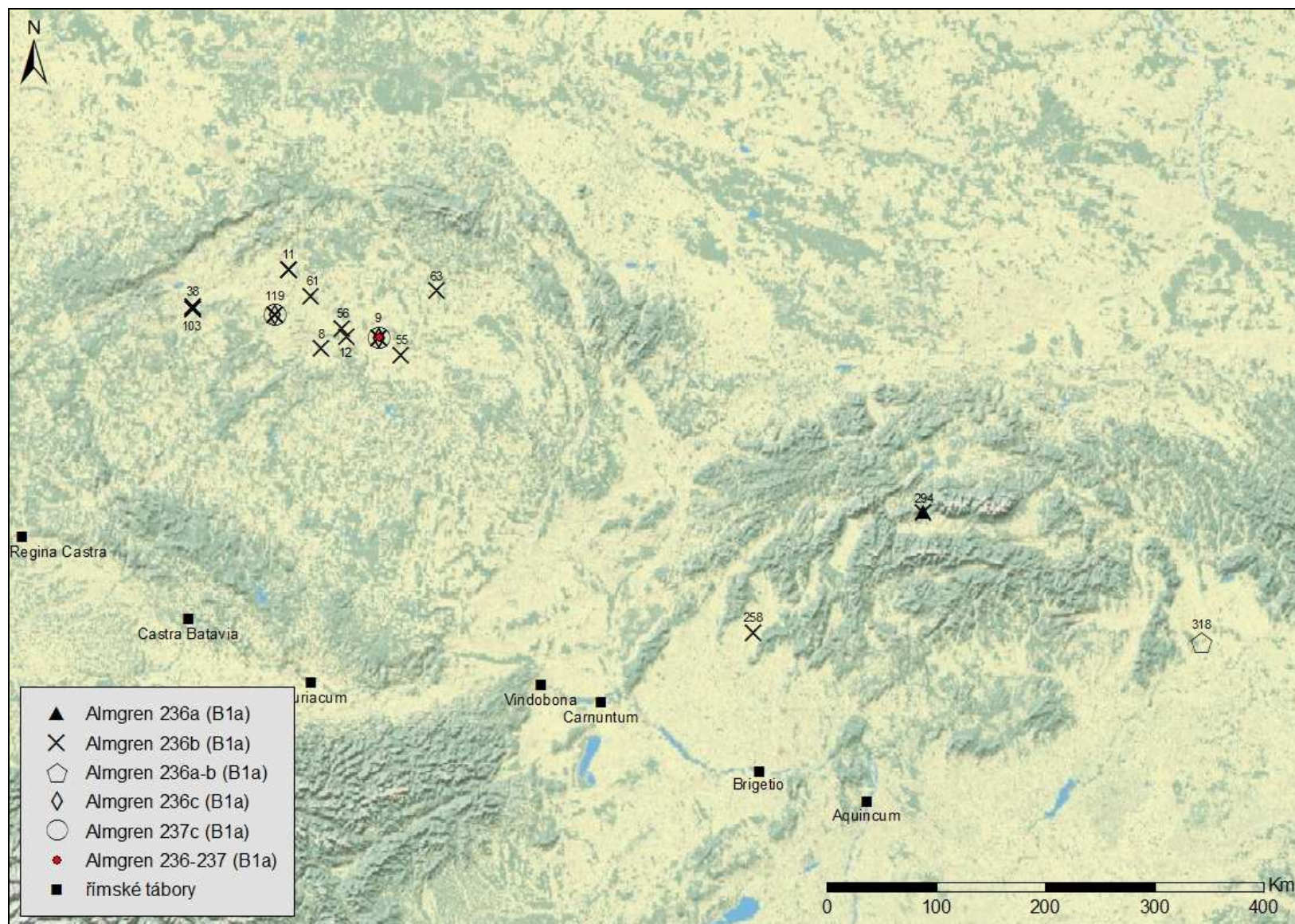
Mapa 12: Podunajské výrazně profilované spony (typ Almgren 67).



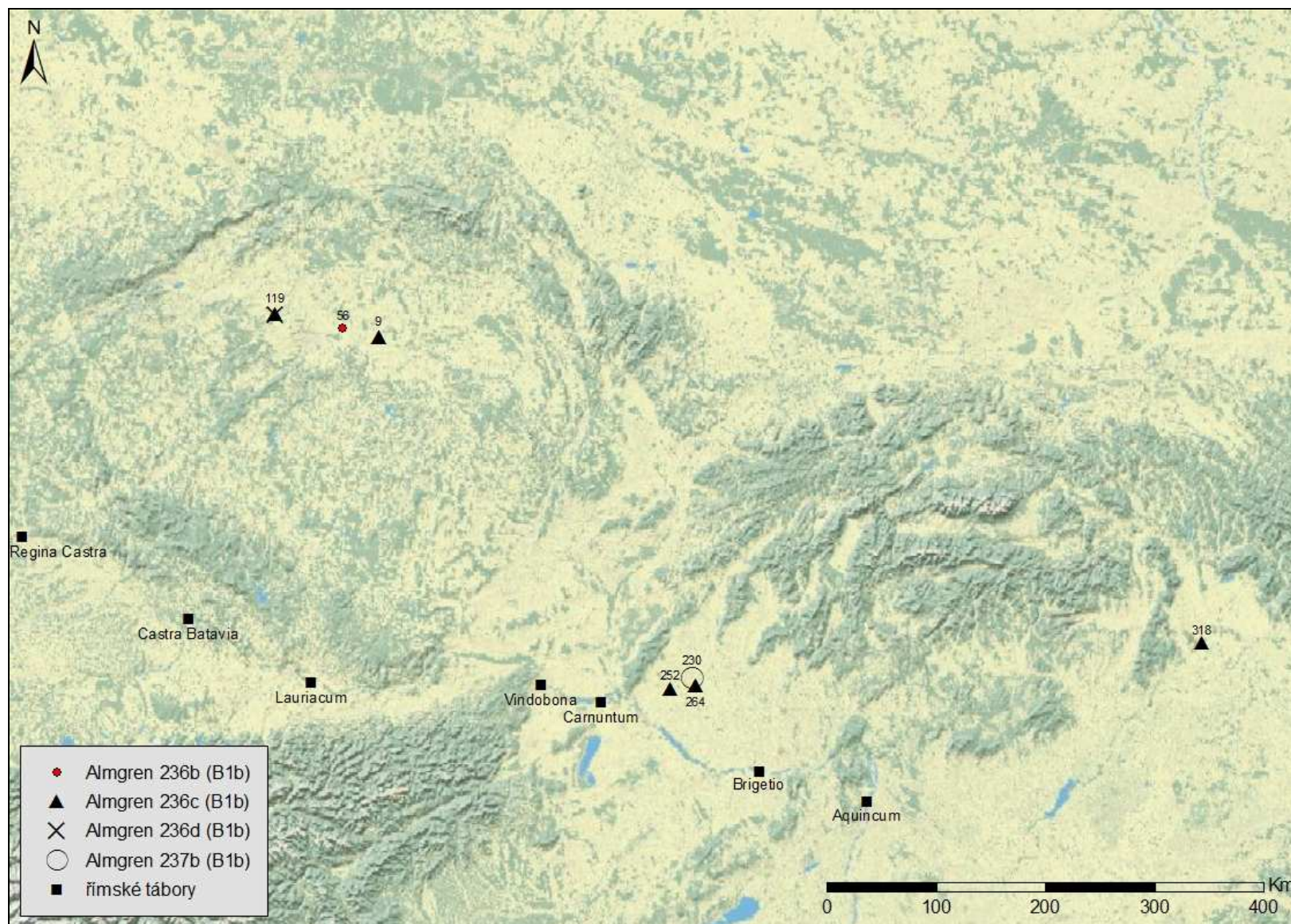
Mapa 13: Podunajské spony se zvířecí hlavičkou (B1a).



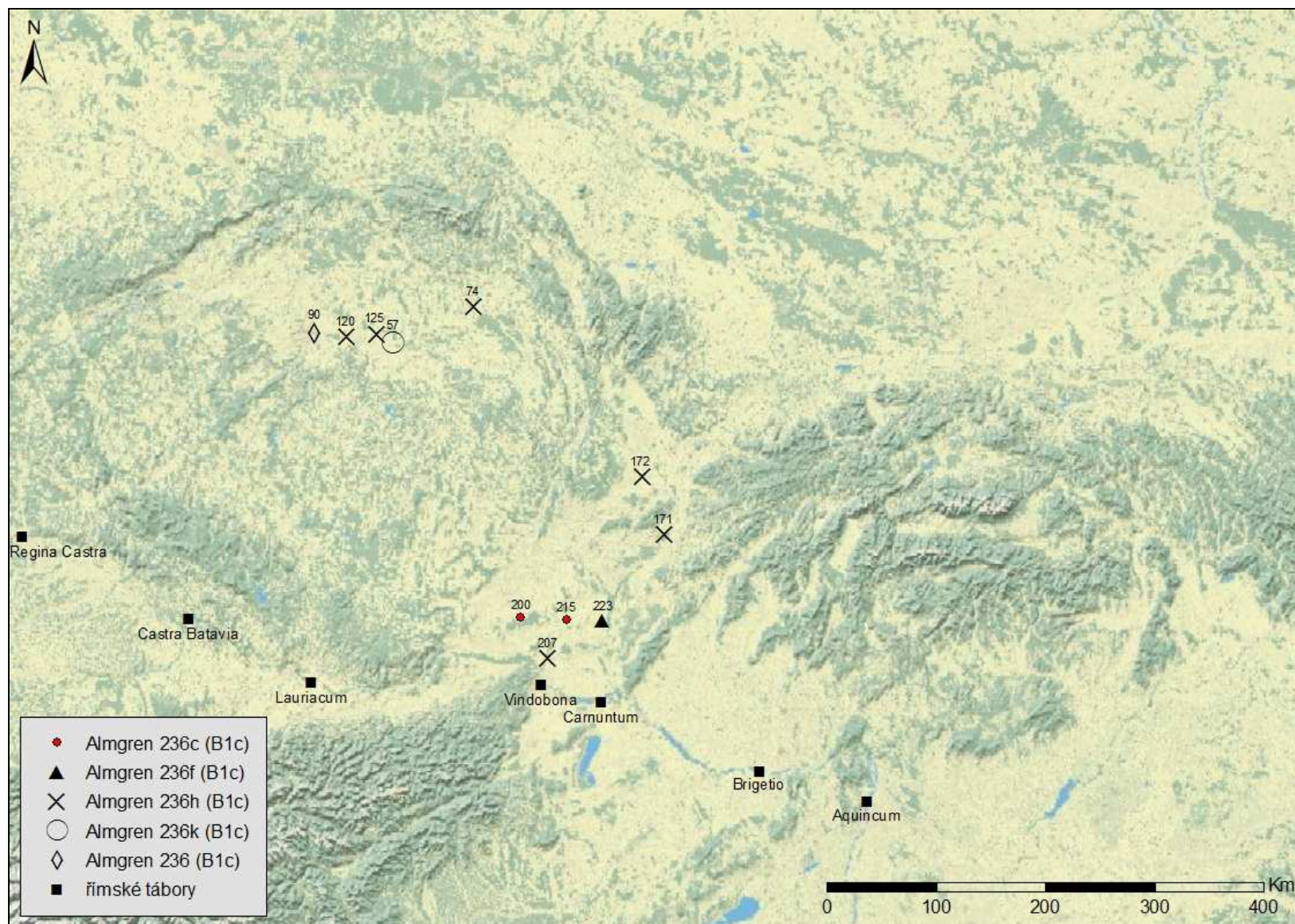
Mapa 14: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1-B2).



Mapa 15: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1a).

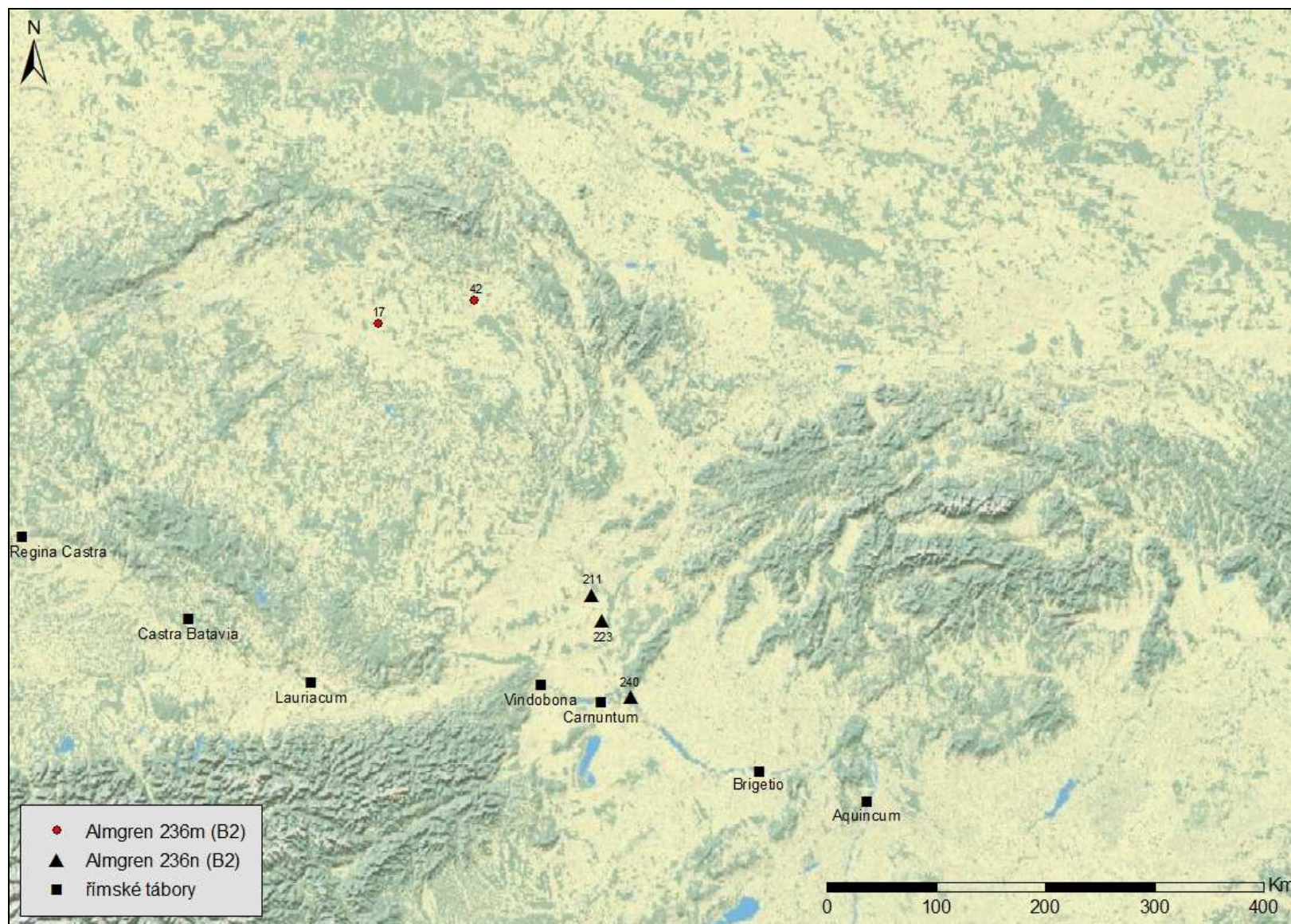


Mapa 16: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1b).

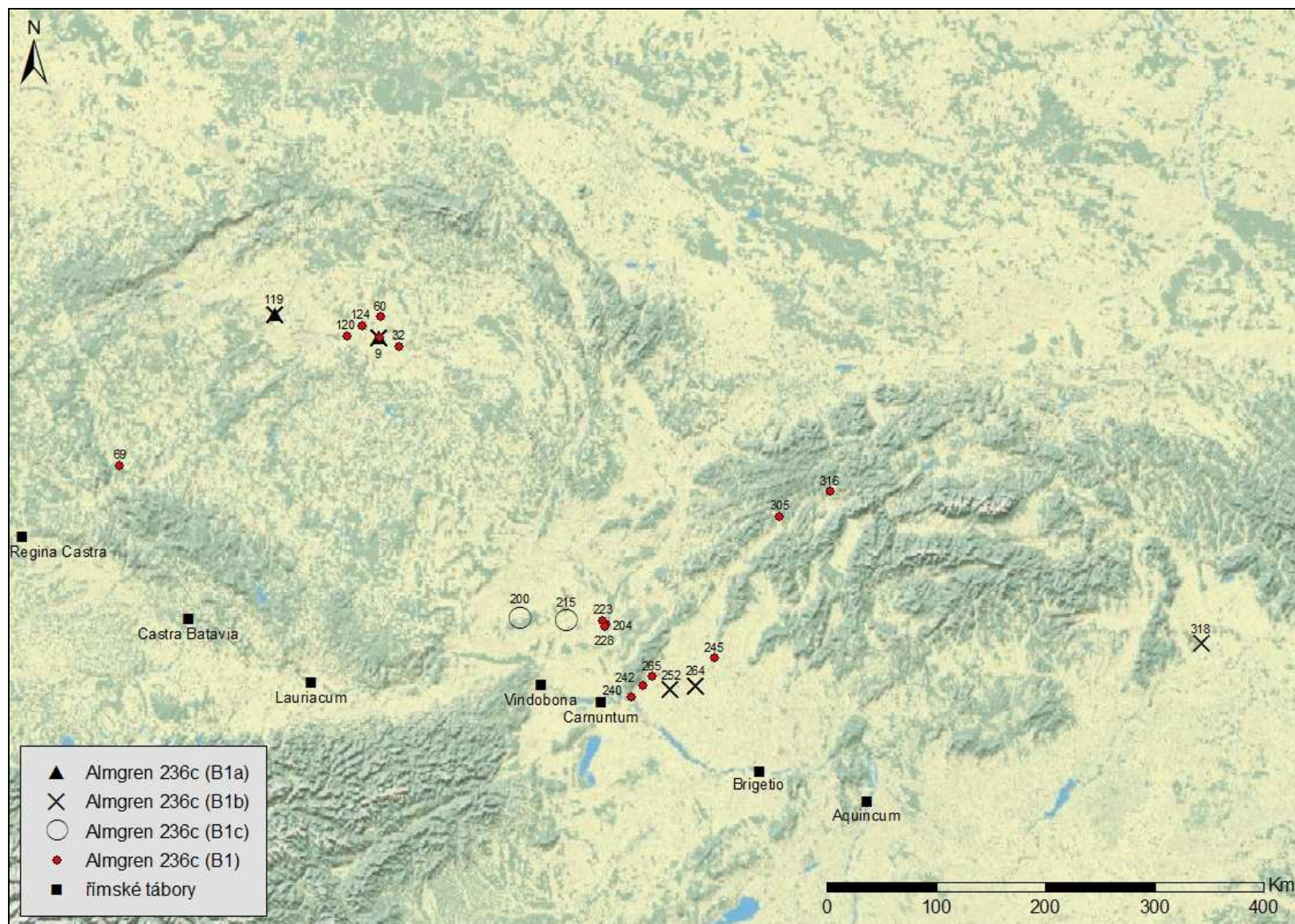


Mapa 17: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B1c).

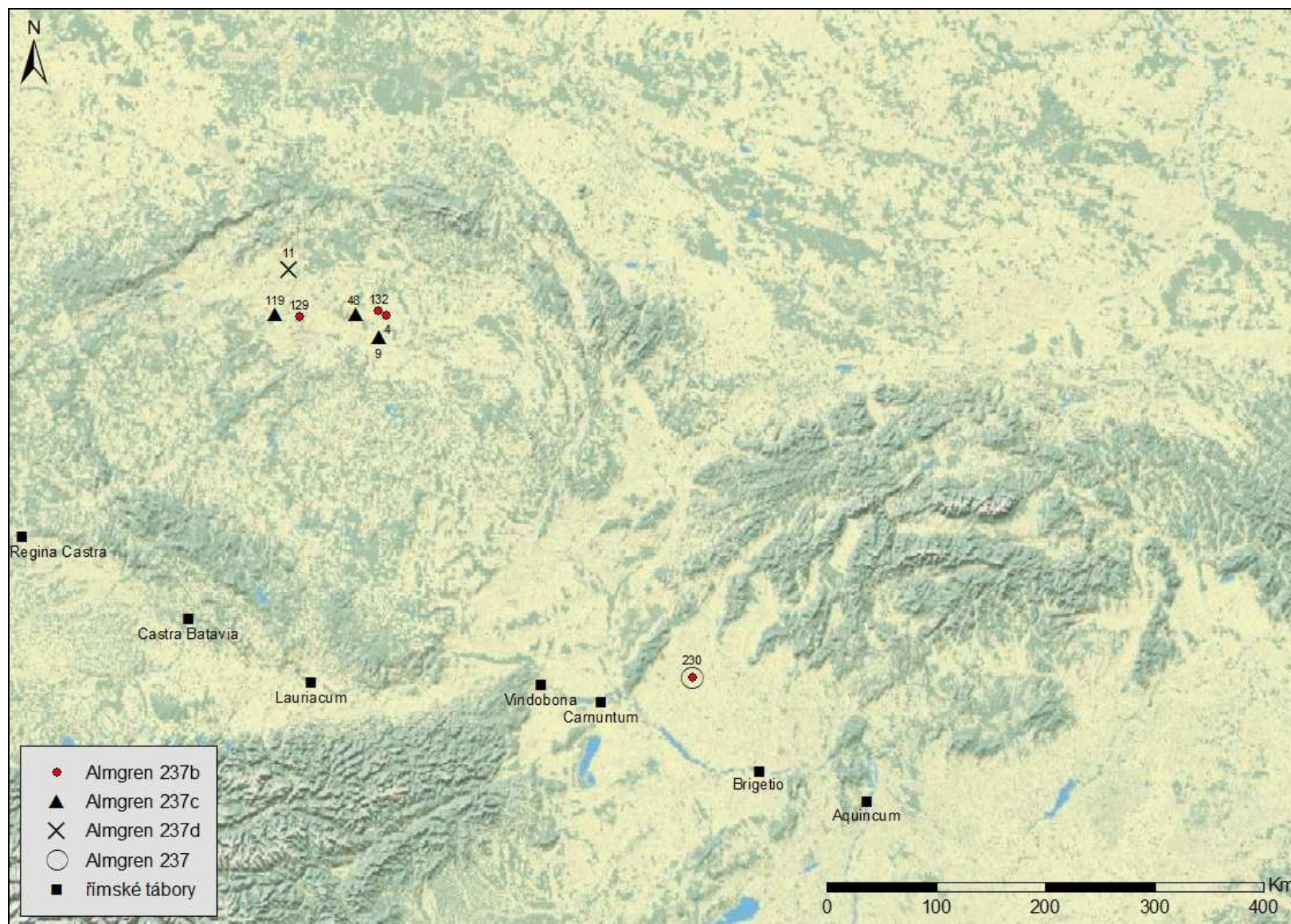




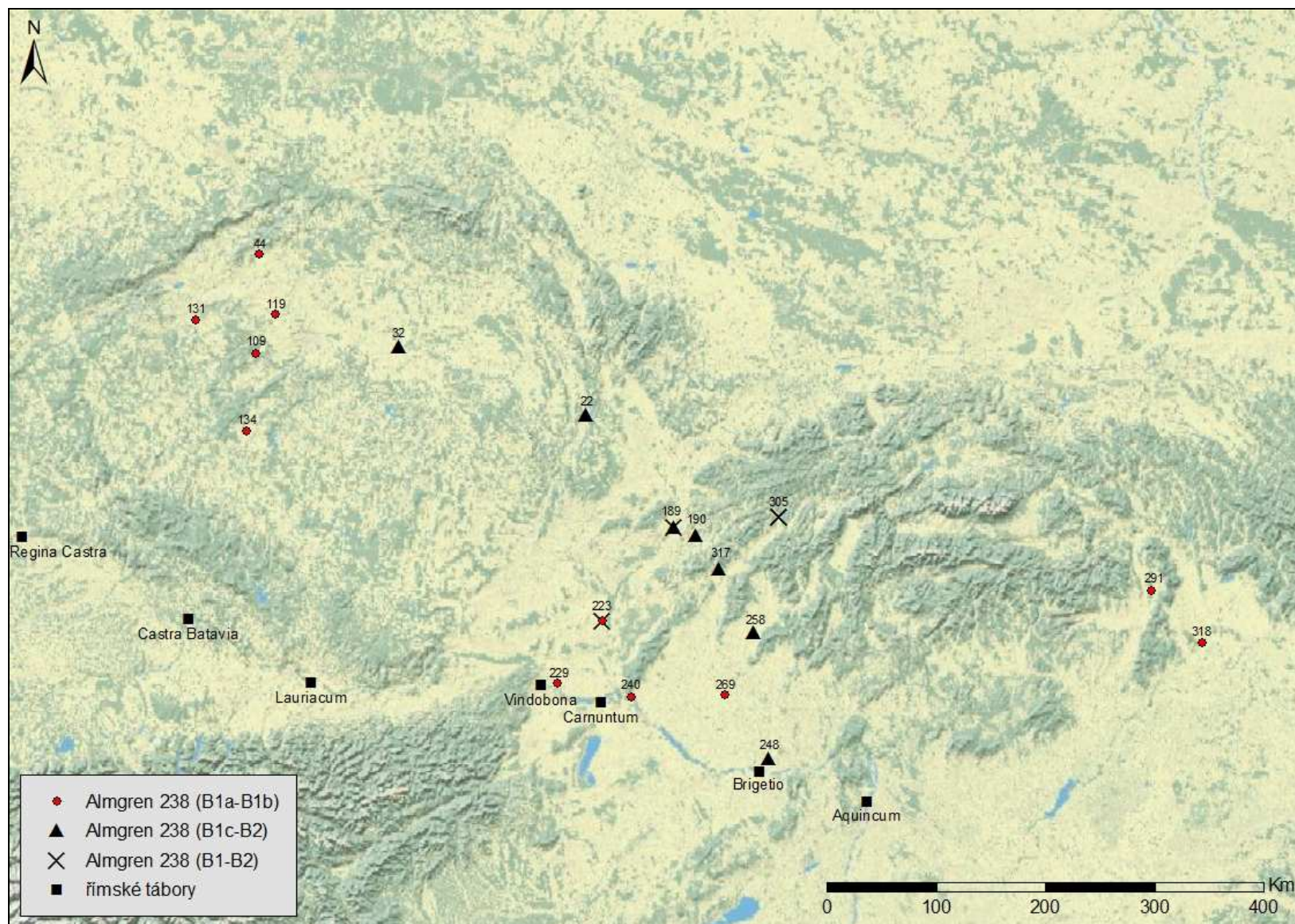
Mapa 18: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (B2).



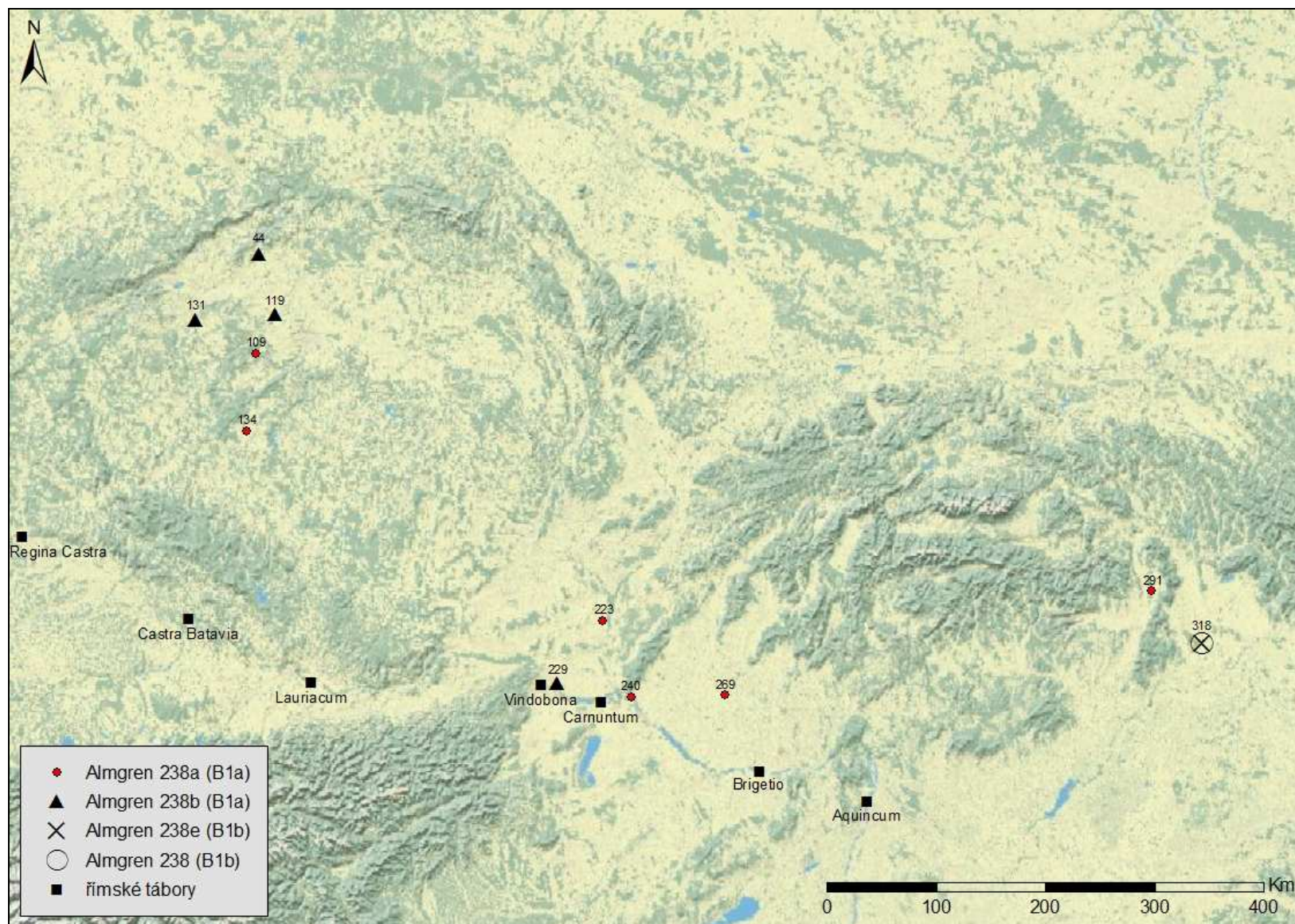
Mapa 19: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 236c).



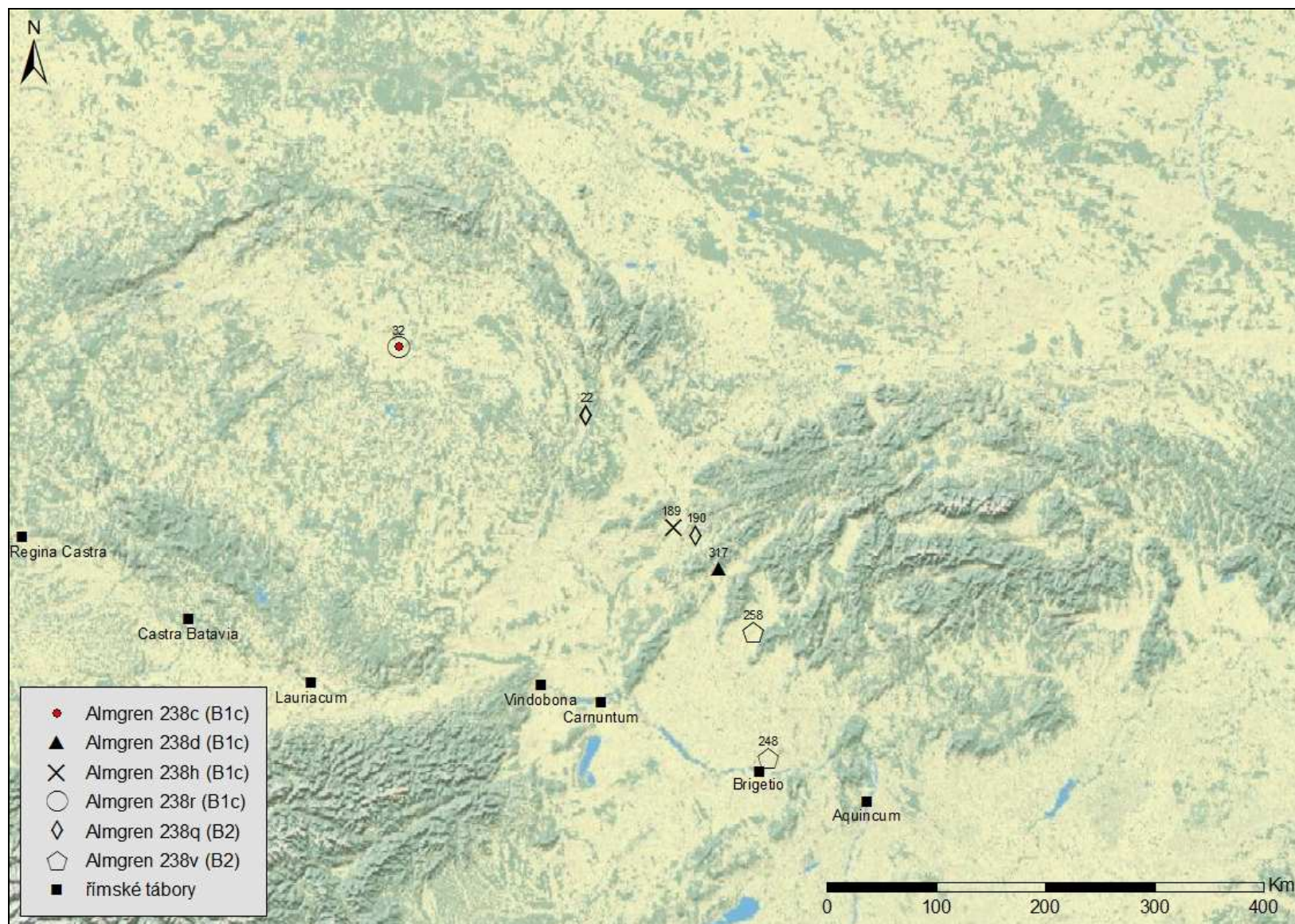
Mapa 20: Noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku (typ Almgren 237).



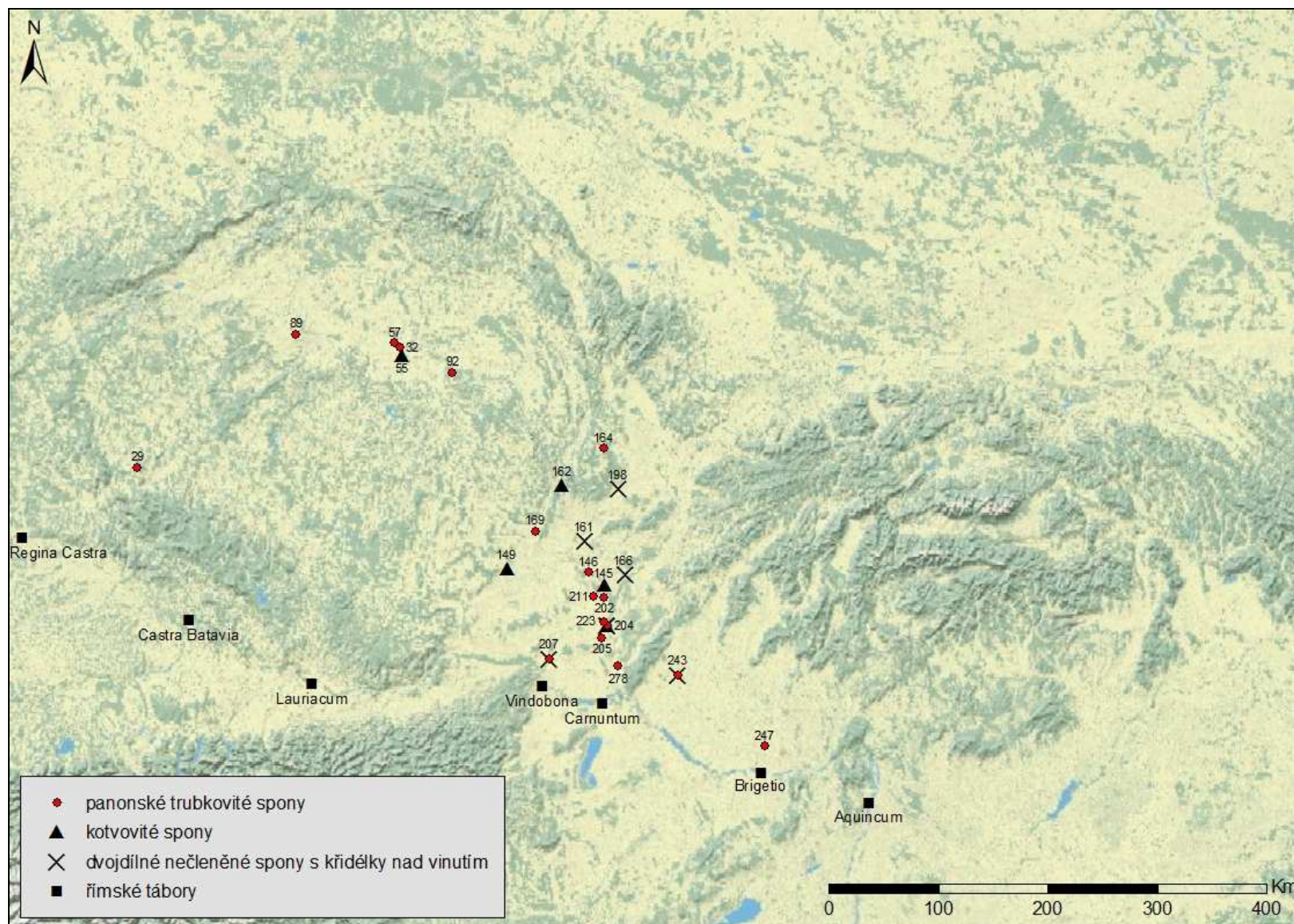
Mapa 21: Noricko-panonské spony s křídélky (B1-B2).



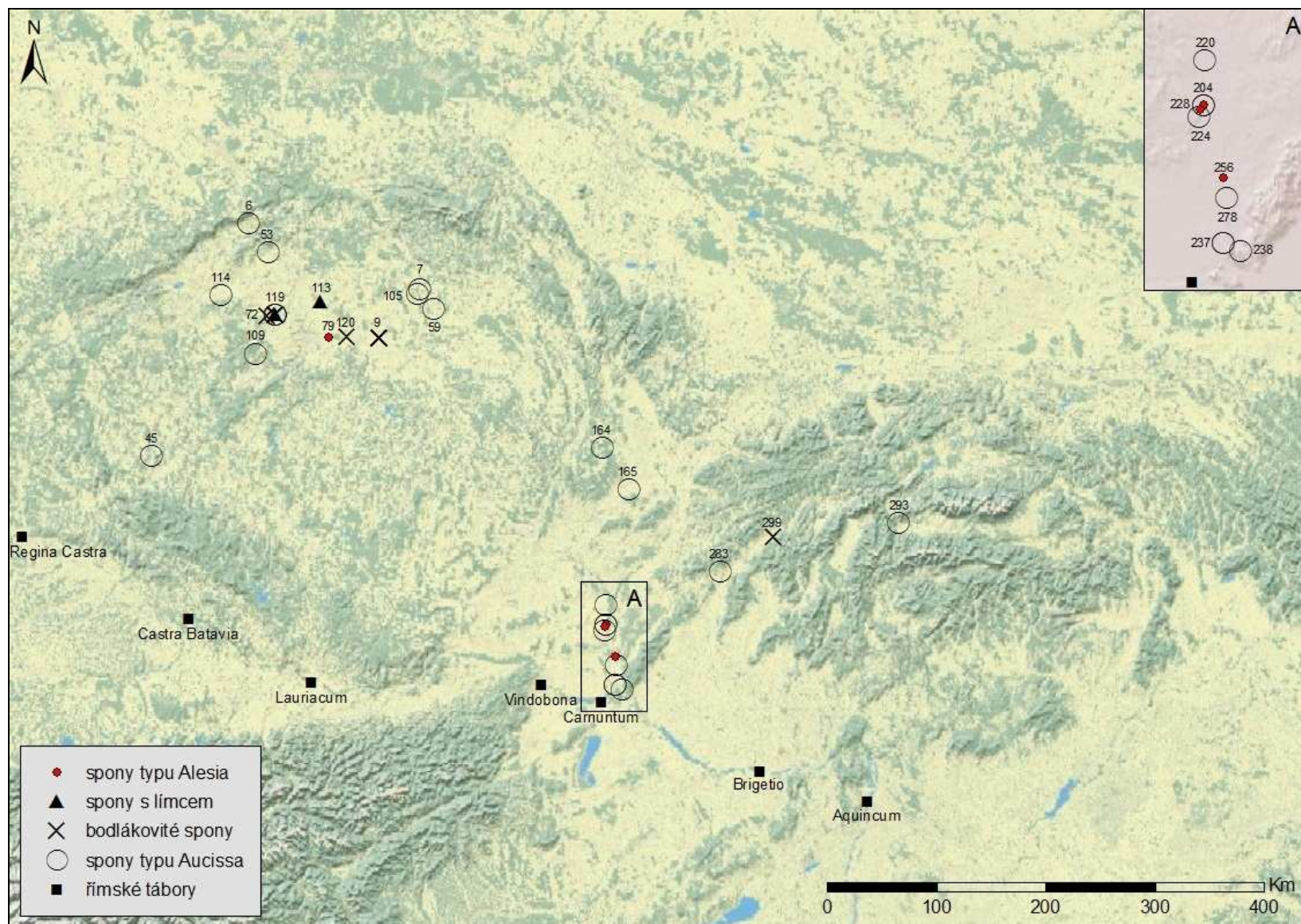
Mapa 22: Noricko-panonské spony s křídélky (B1a-B1b).



Mapa 23: Noricko-panonské spony s křídélky (B1c-B2).

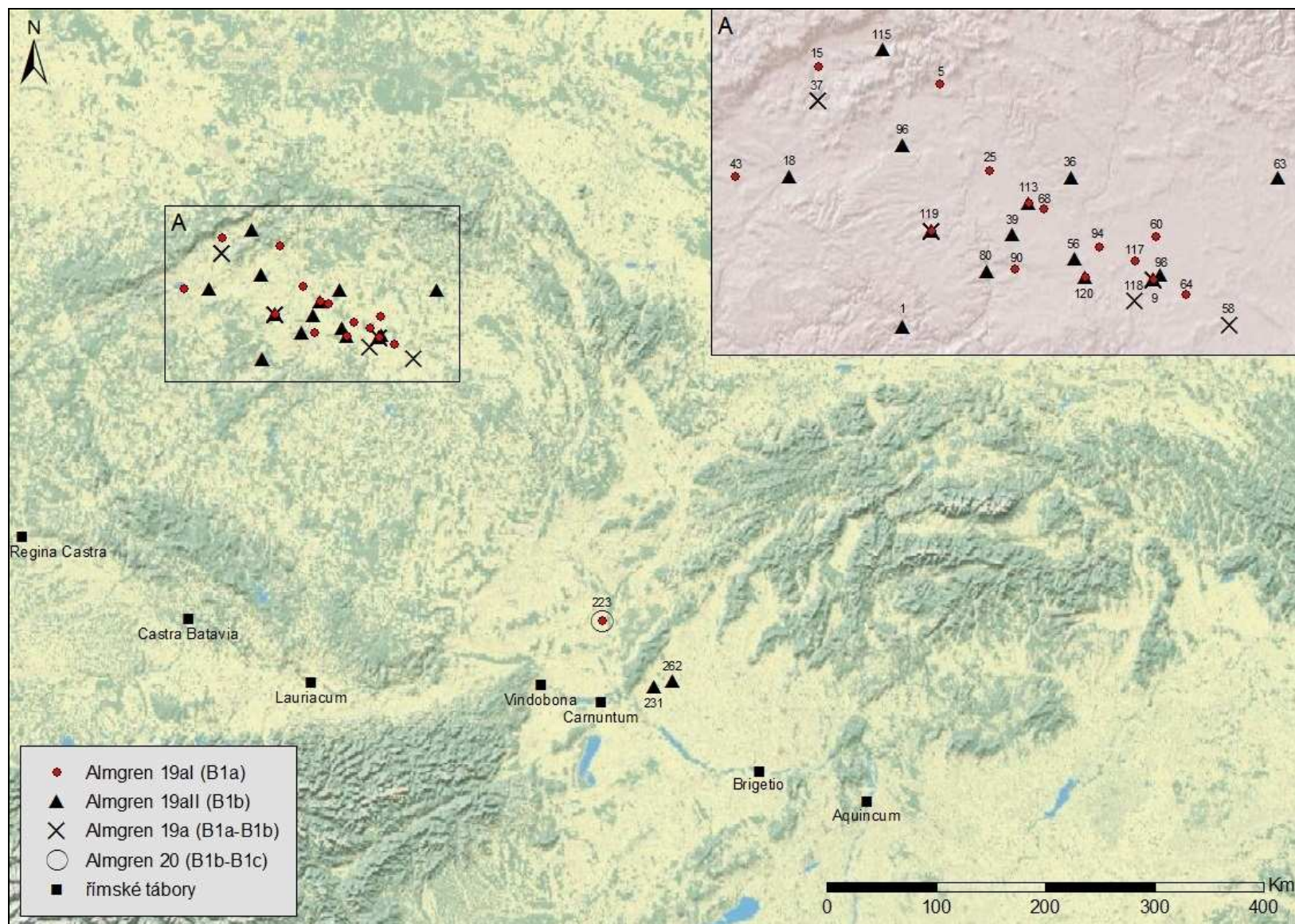


**Mapa 24: Panonské trubkovité spony, kotvovitě spony a dvojdílné nečleněné spony s křídélky nad vinutím.**

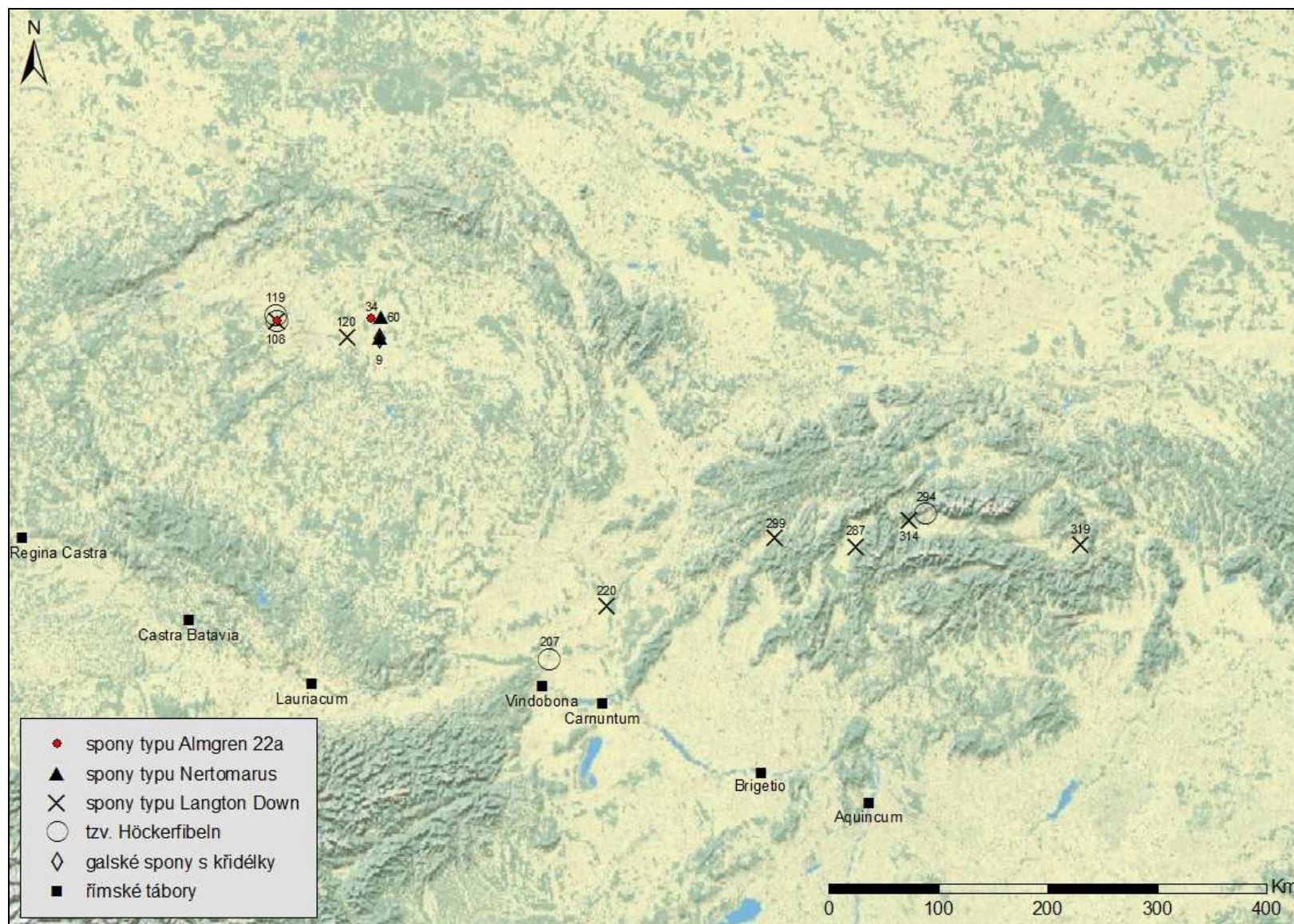


Mapa 25: Spony typu Alesia, spony s límcem, bodlákovité spony a spony typu Aucissa.

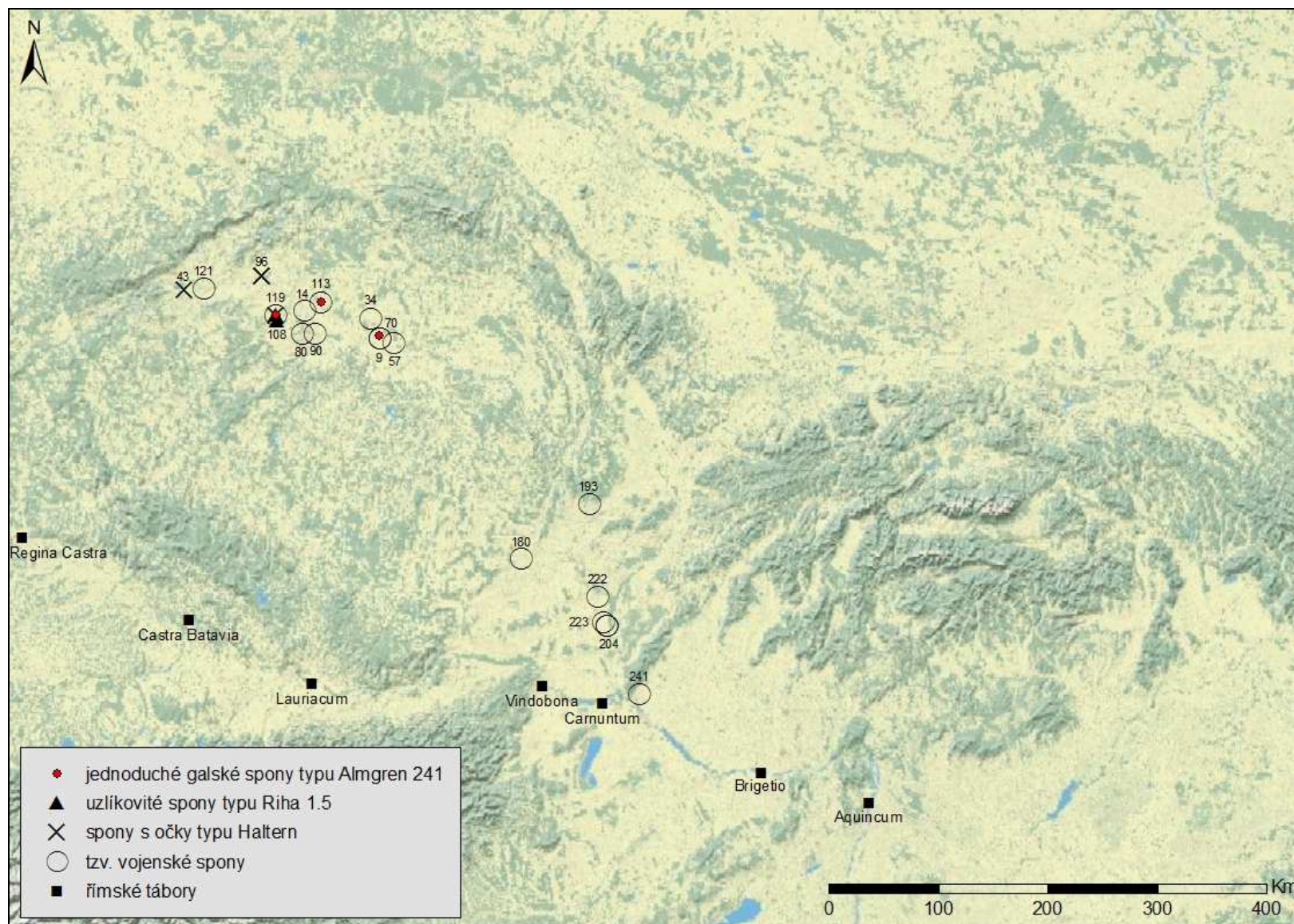




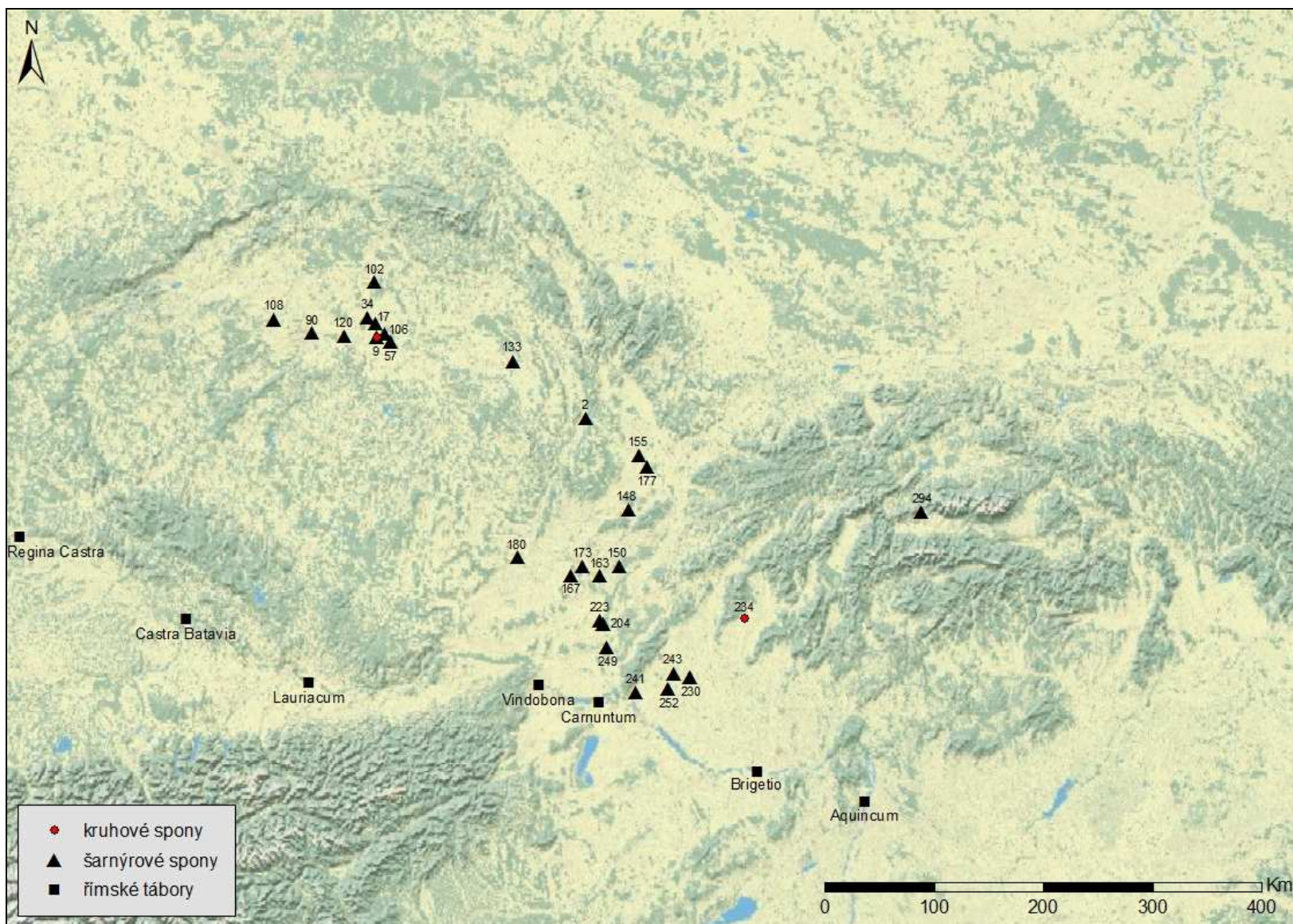
Mapa 26: Porýnské výrazně členěné spony (B1).



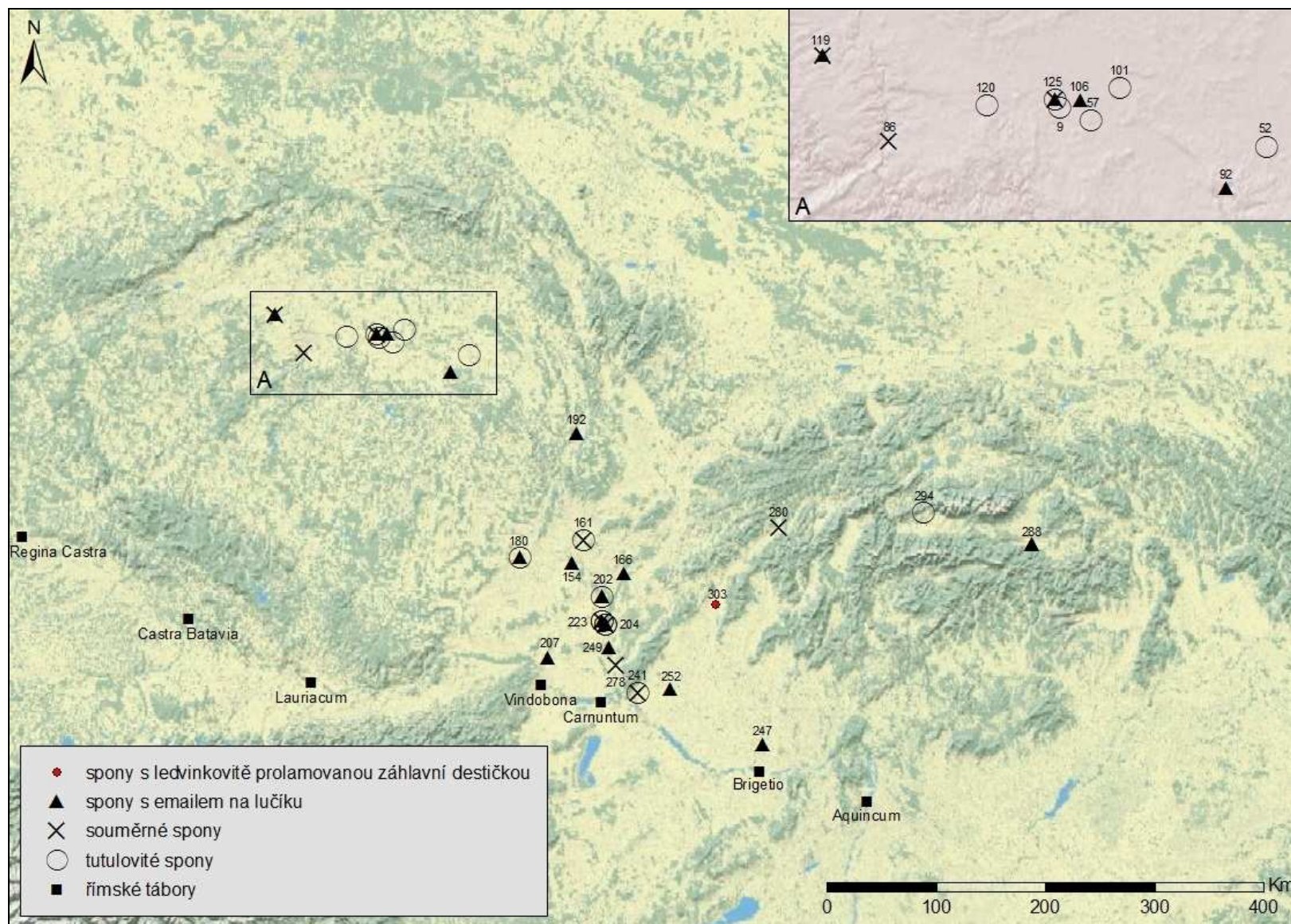
Mapa 27: Spony typu Almgren 22a, spony typu Nertomarus, spony typu Langton Down, tzv. Höckerfibeln a galské spony s křídélky.



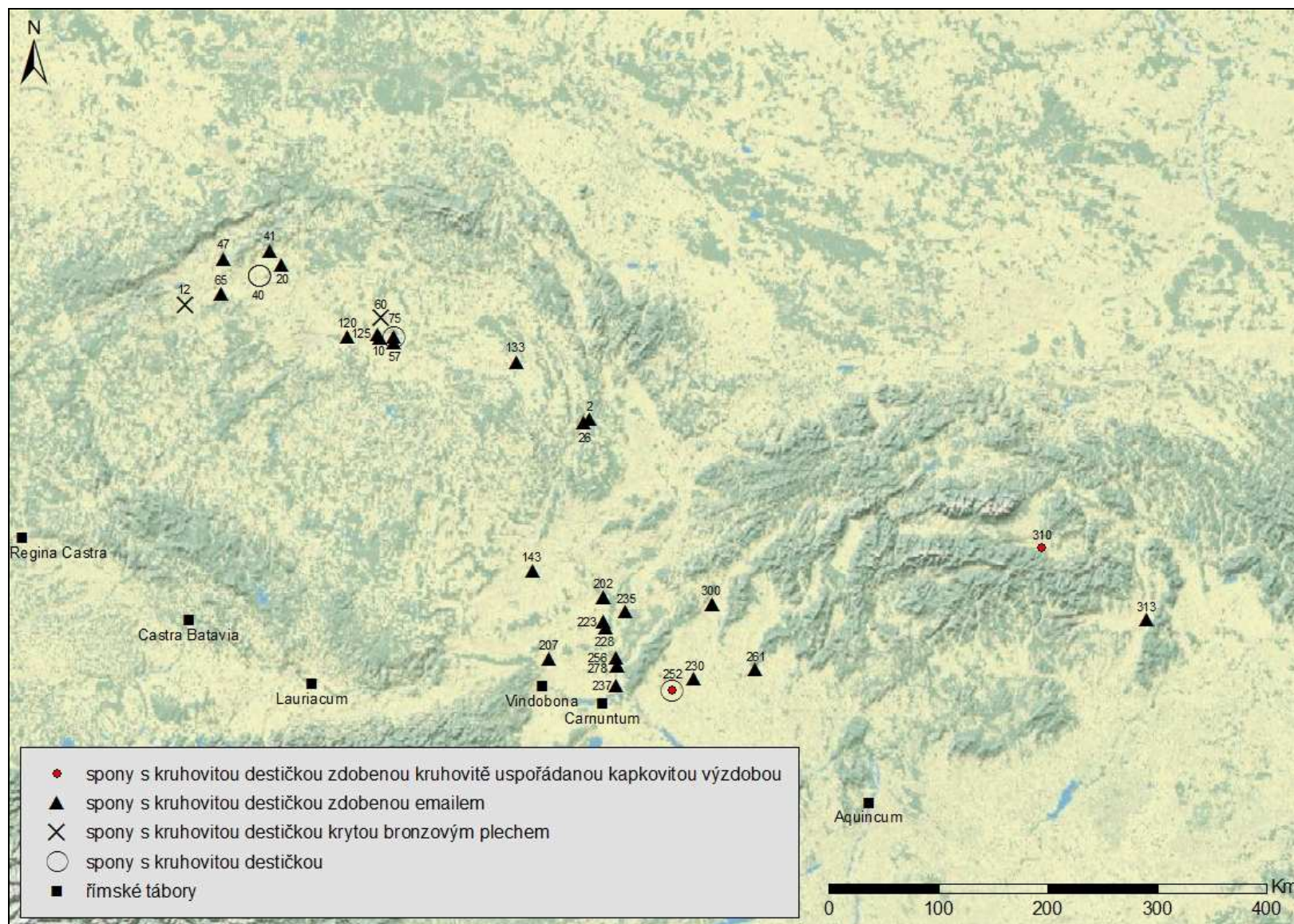
**Mapa 28: Jednoduché galské spony typu Almgren 241, uzlíkovité spony typu Riha 1.5, spony s očky typu Haltern a tzv. vojenské spony.**



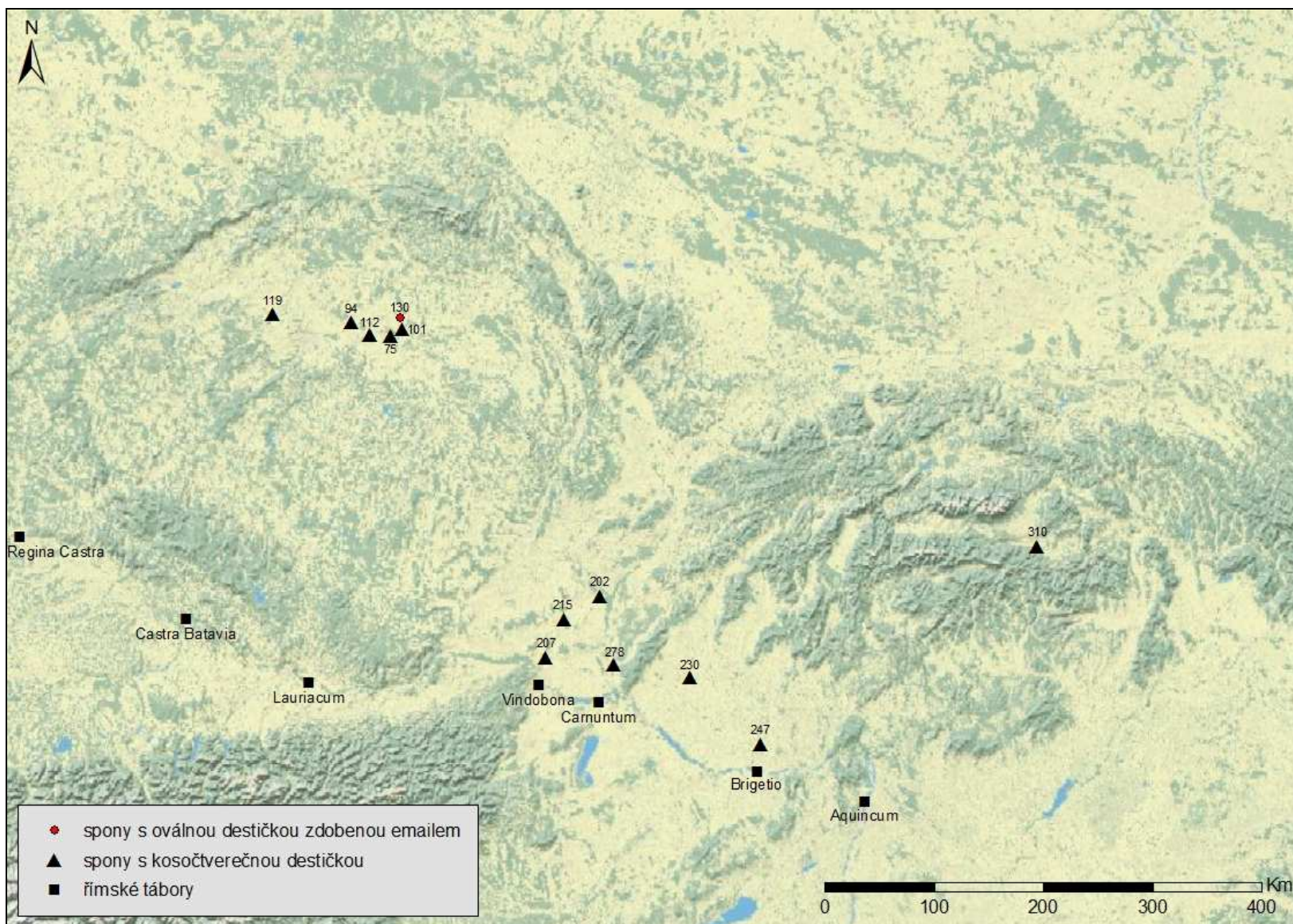
Mapa 29: Kruhové spony a šarnýrové spony.



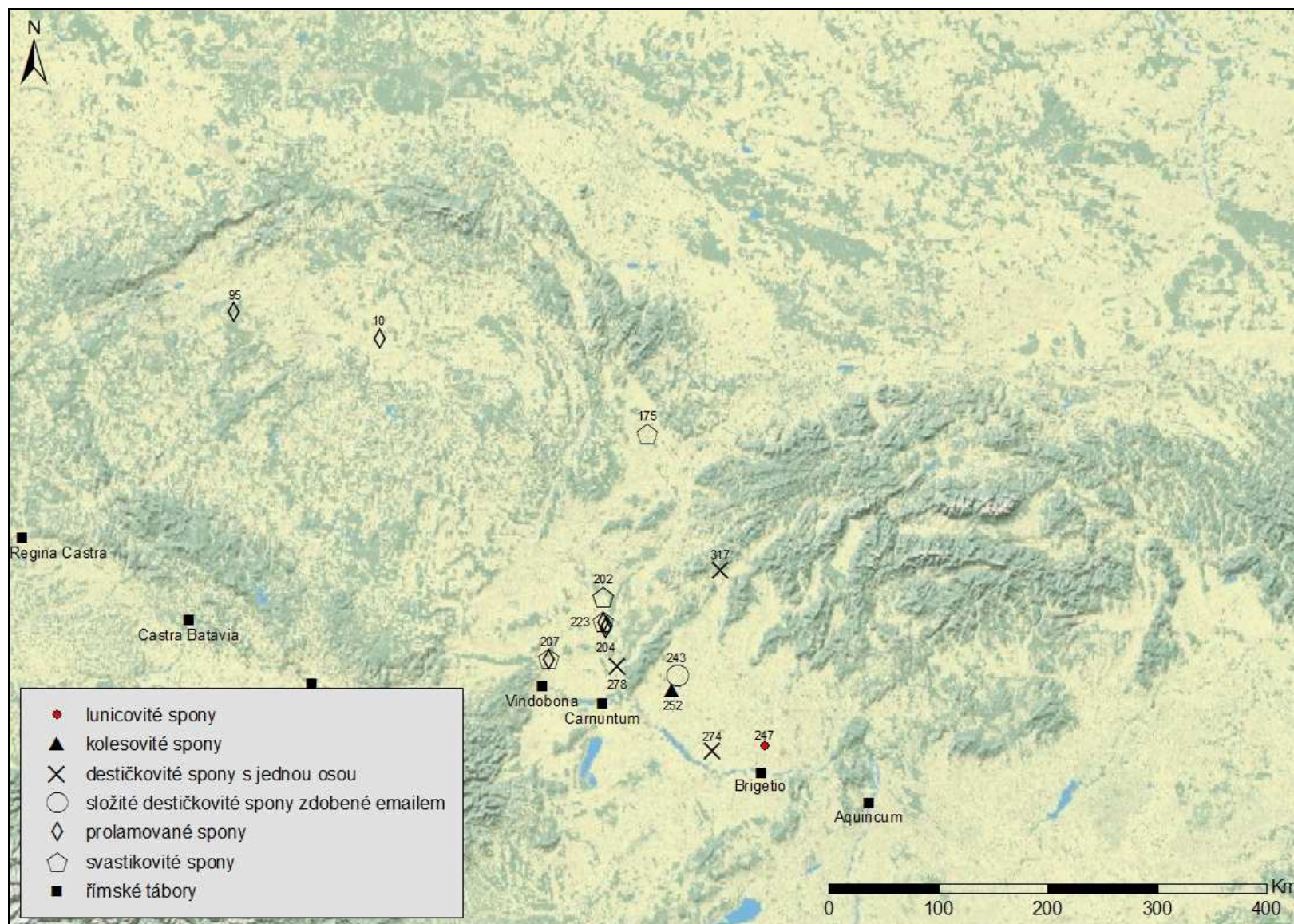
Mapa 30: Spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou, spony s emailem na lučíku, souměrné spony a tutulovité spony.



Mapa 31: Spony s kruhovou destičkou.

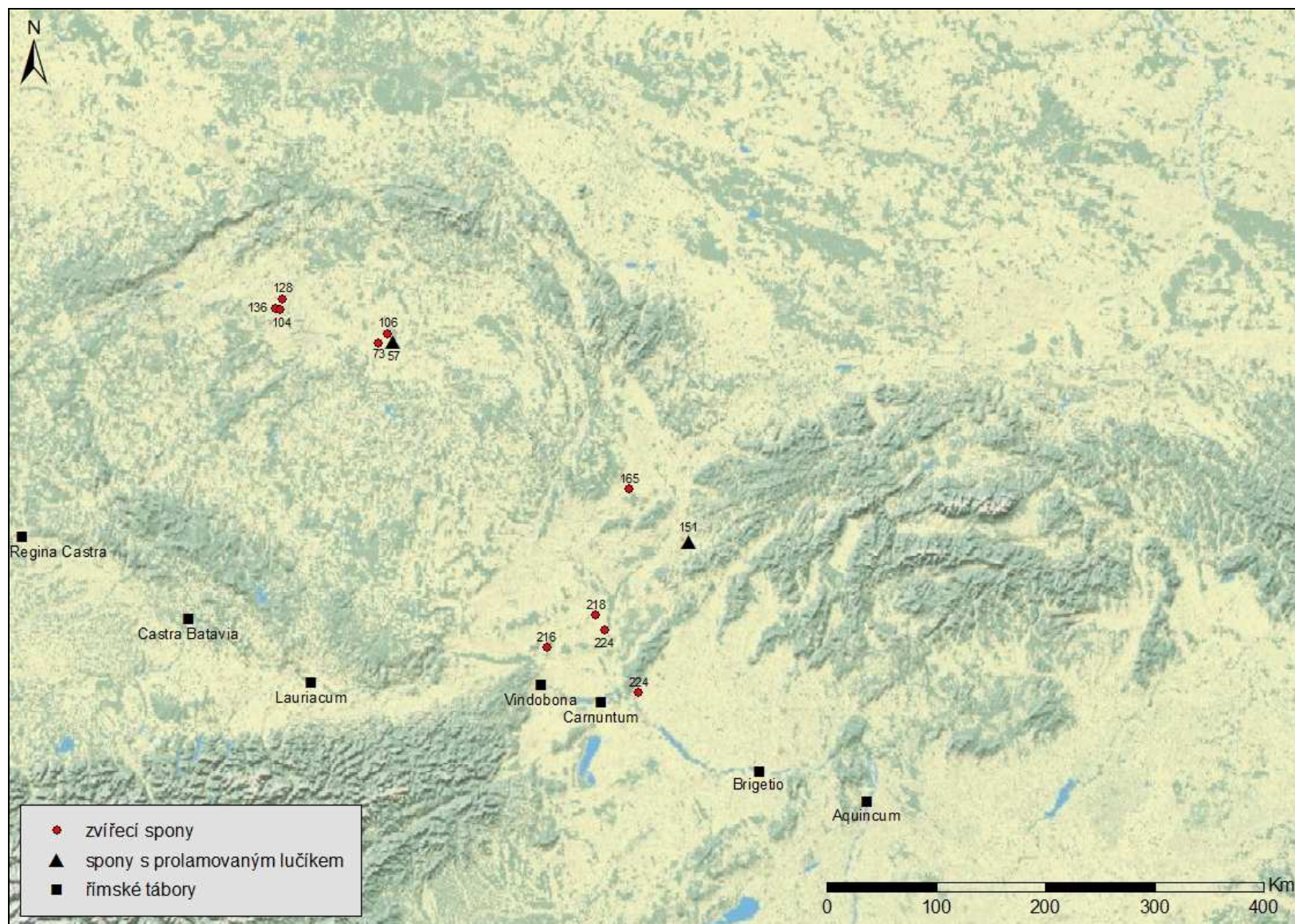


Mapa 32: Spony s oválnou a s kosočtverečnou destičkou.

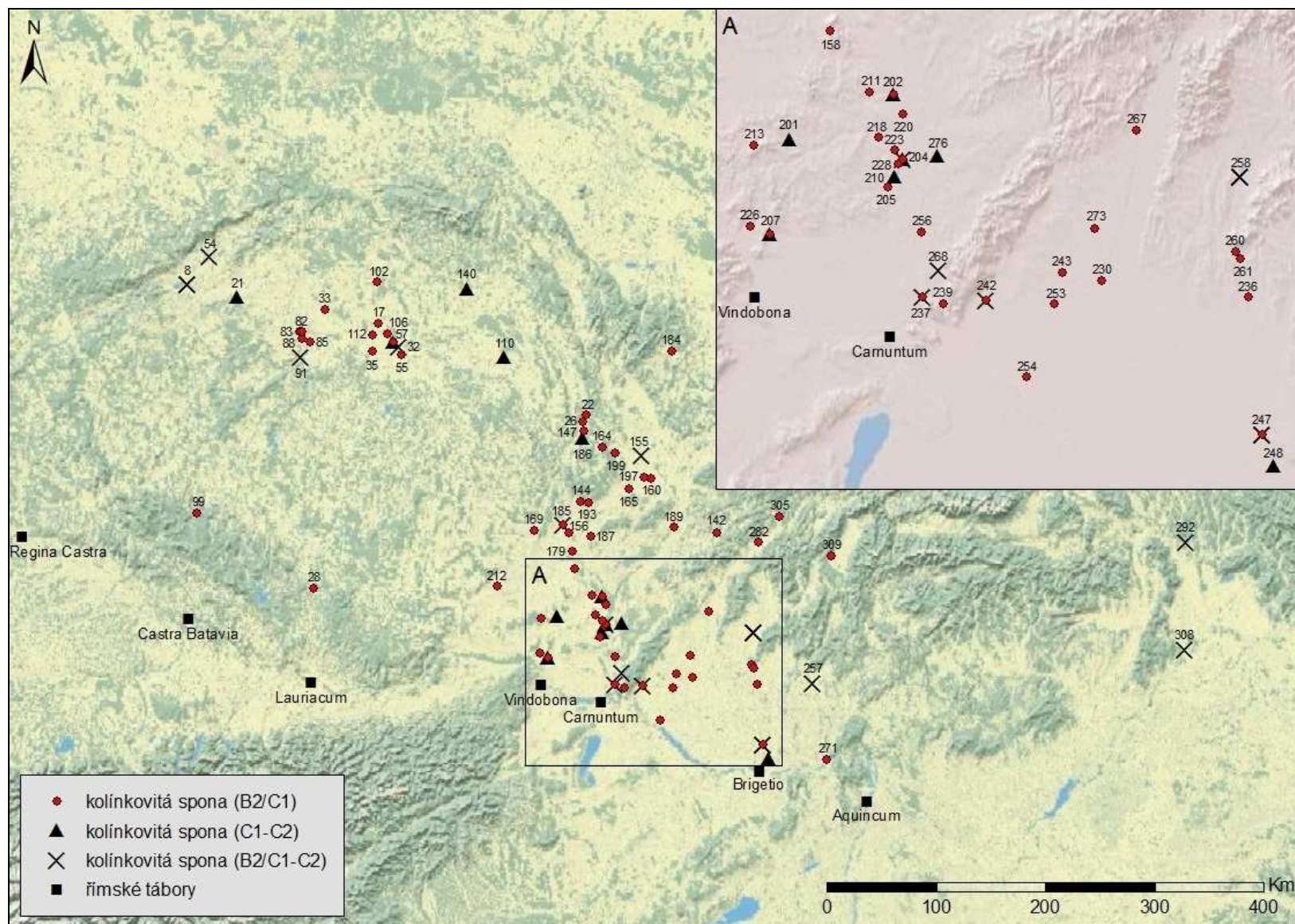


**Mapa 33: Lunicovité spony, kolesovité spony, destičkovité spony s jednou osou, složité destičkovité spony zdobené emaillem, prolamované spony a svastikovité spony.**

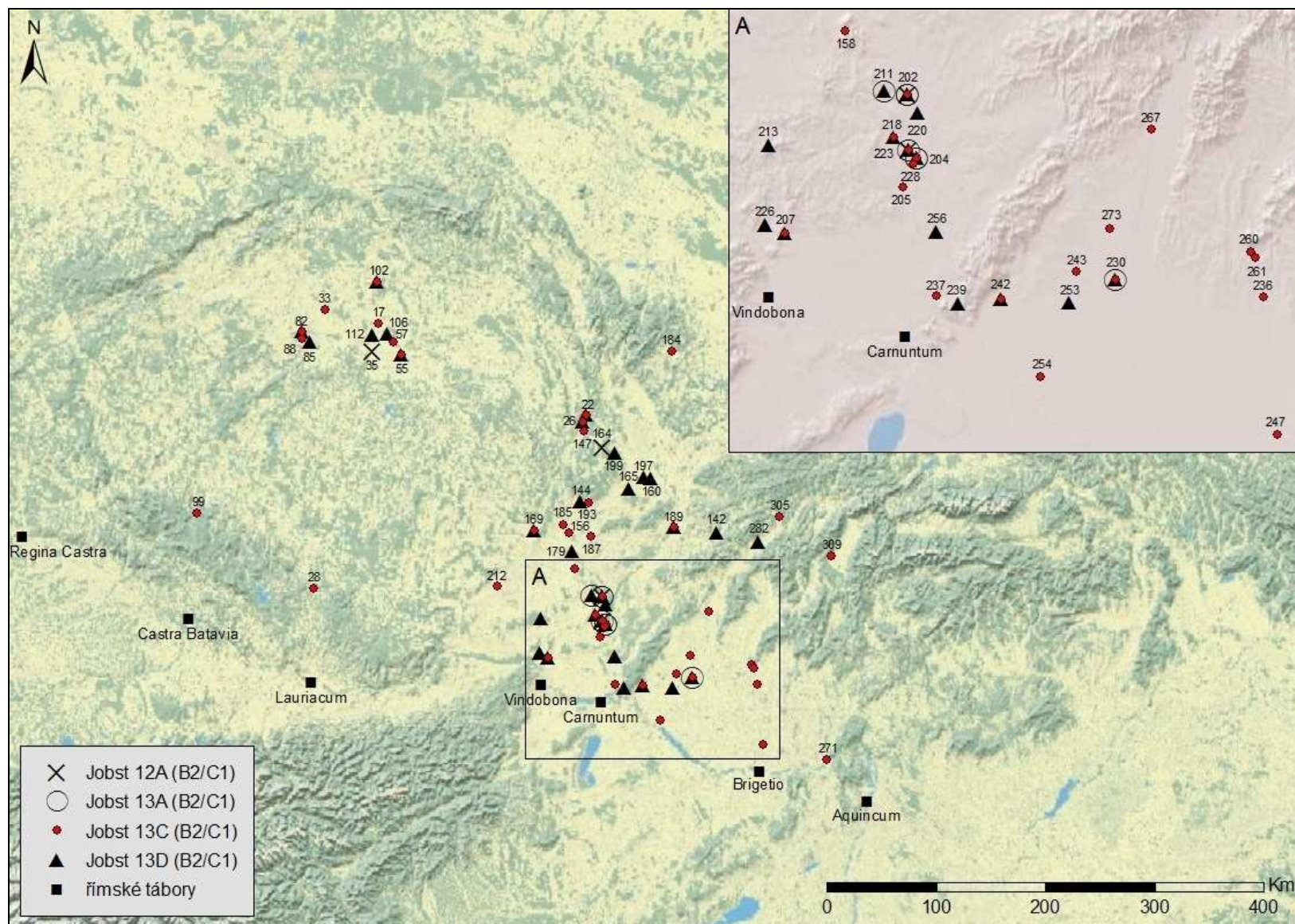




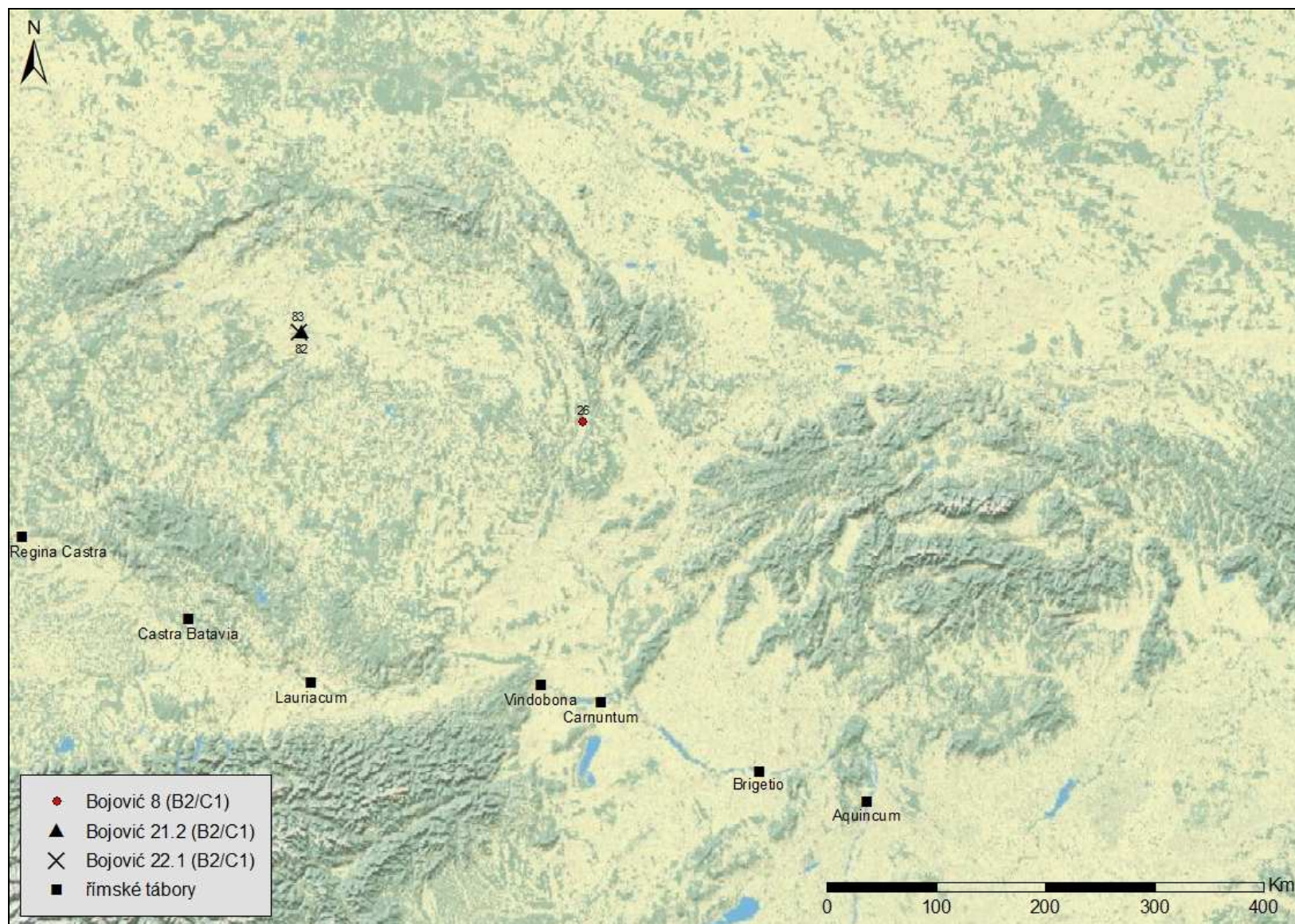
Mapa 34: Zvířecí spony a spony s prolamovaným lučičkem.



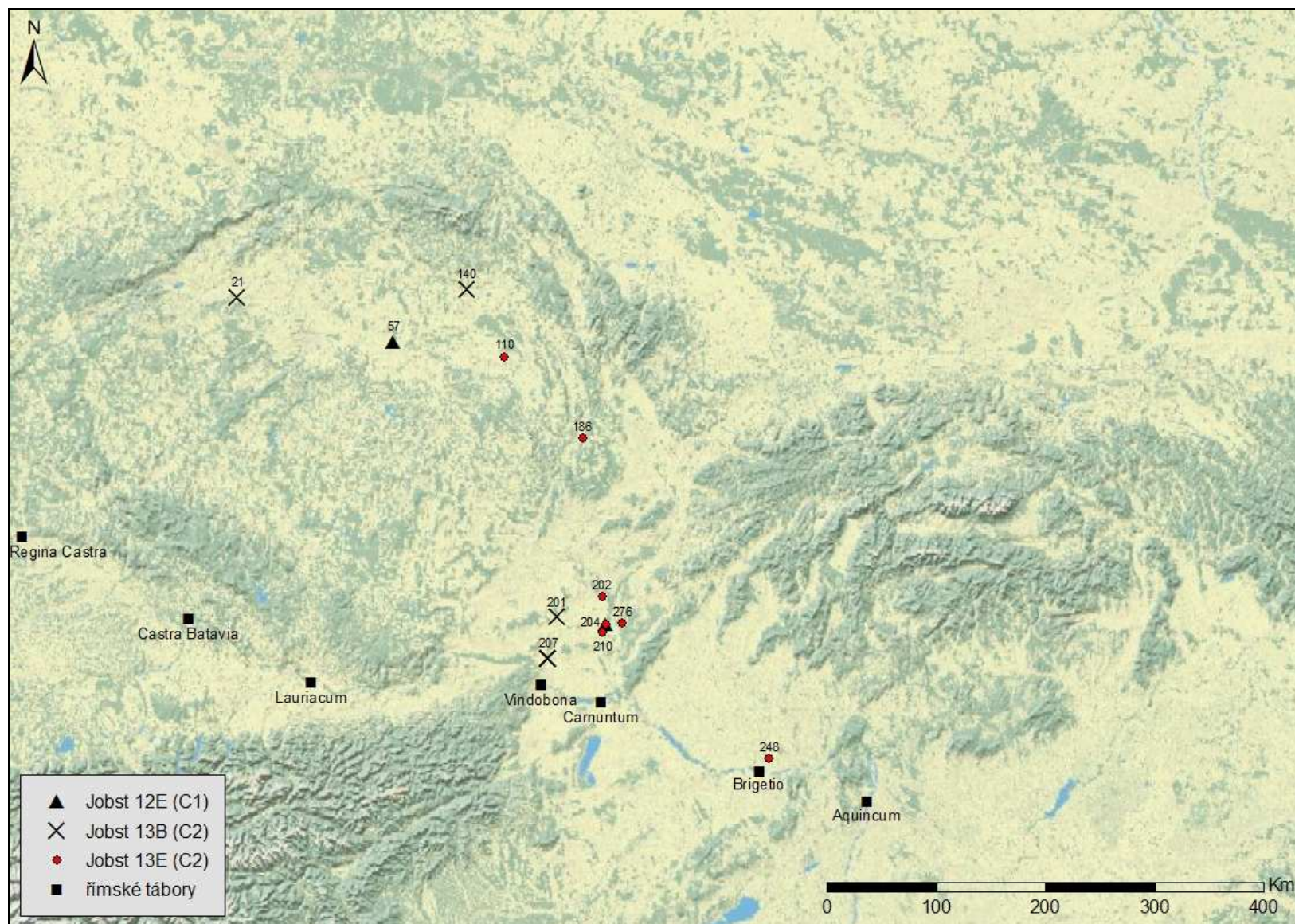
Mapa 35: Kolínkovité spony (B2/C1-C2).



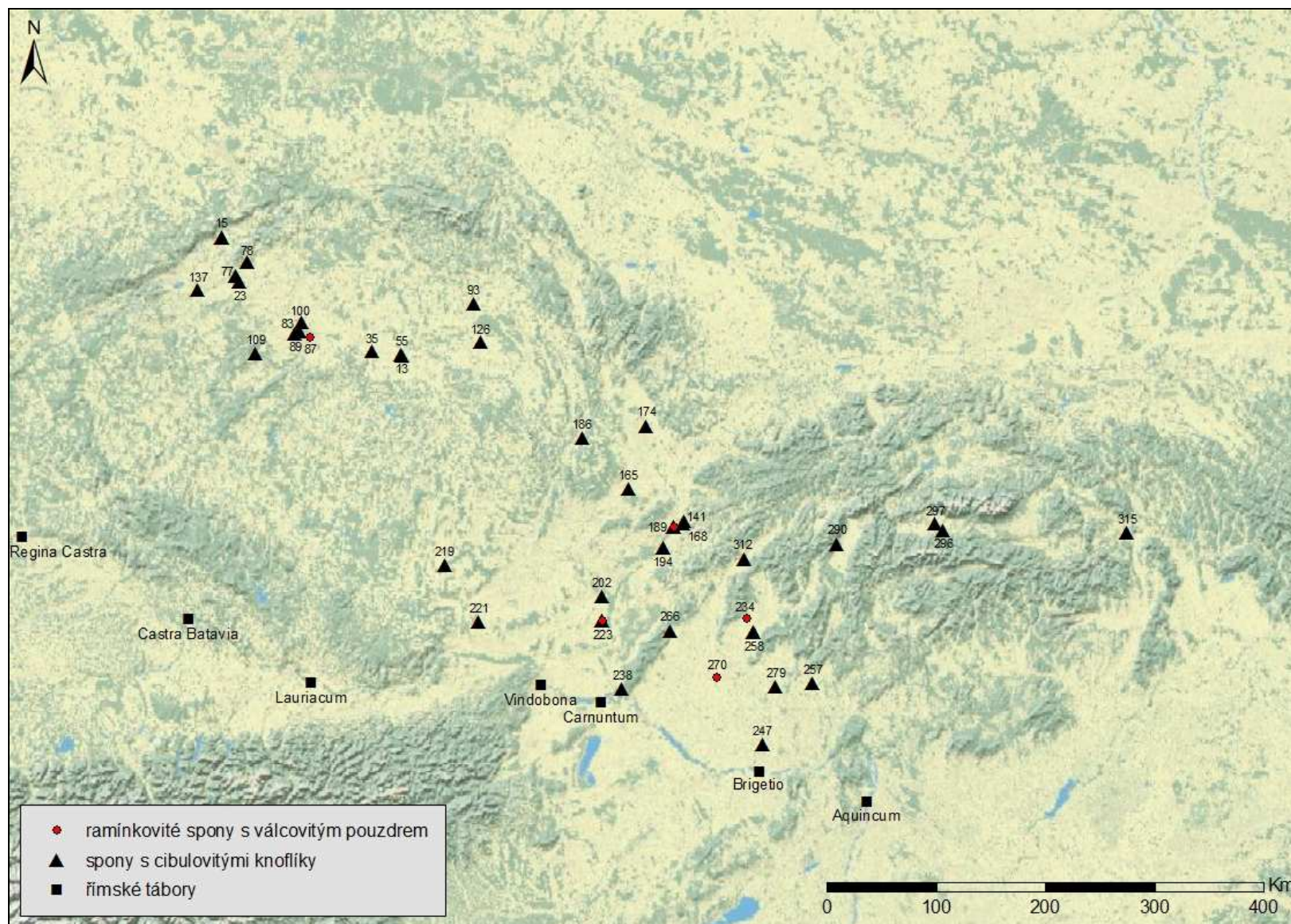
Mapa 36: Kolínkovité spony (B2/C1) I.



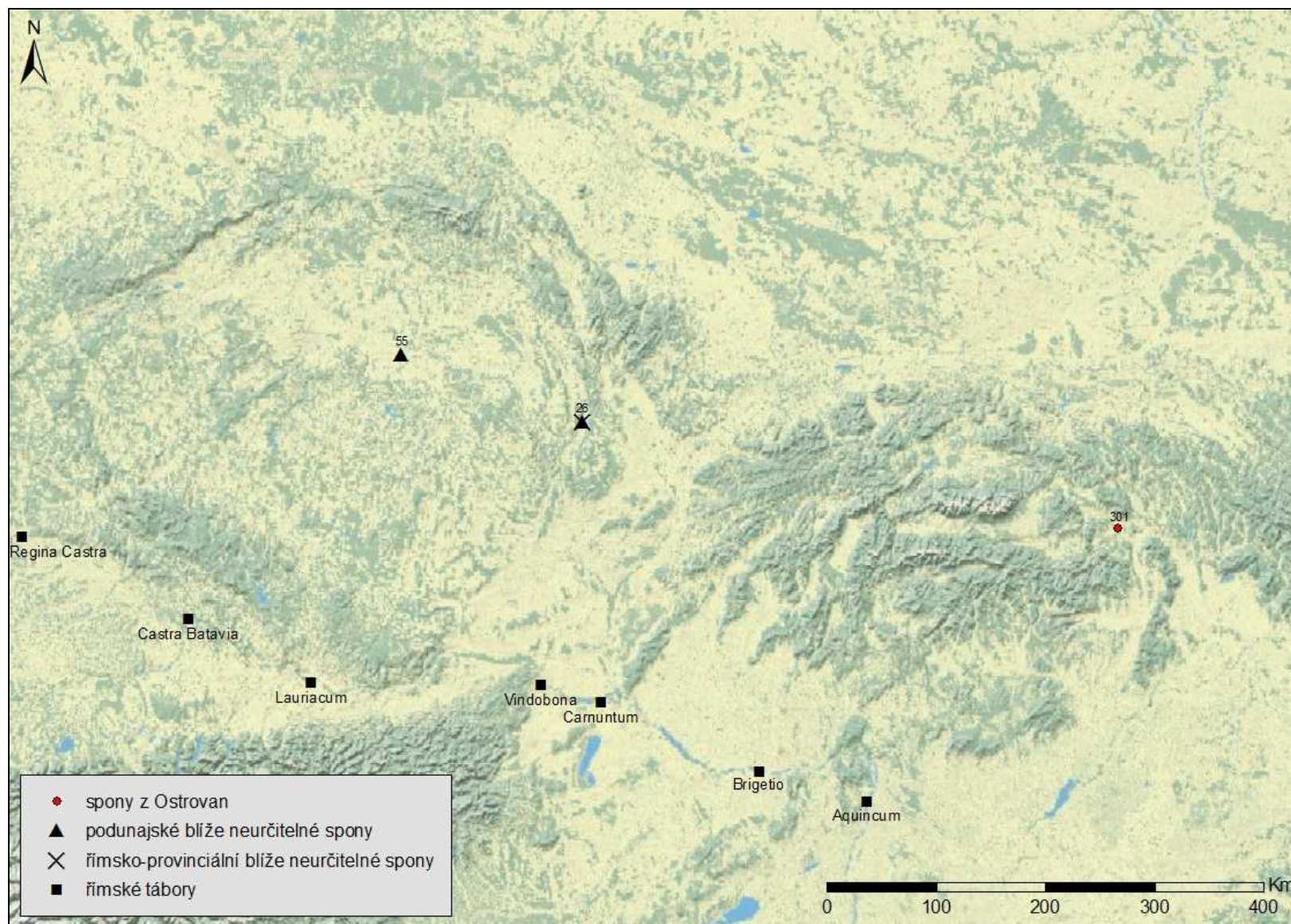
Mapa 37: Kolínkovité spony (B2/C1) II.



Mapa 38: Kolínkovité spony (C1-C2).



**Mapa 39: Ramíkové spony s válcovitým pouzdrém a spony s cibulovitými knoflíky.**



Mapa 40: Spony z Ostrovan, podunajské blíže neurčitelné spony a římsko-provinciální blíže neurčitelné spony.

**Tab. 1: Skupiny římsko-provinciálních spon.**

Oblast I – Čechy;  
 oblast II – Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví;  
 oblast III – tzv. kvádská sídelní oblast jihu západního Slovenska;  
 oblast IV – střední a východní Slovensko.

Skupina spon	Oblast I	Oblast II	Oblast III	Oblast IV	Celkem
podunajské výrazně profilované spony	157	267	168	56	648
podunajské spony se zvířecí hlavičkou	8	0	1	1	10
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	71	15	14	8	108
noricko-panonské spony s křídélky	12	8	5	6	31
panonské trubkovité spony	5	23	2	0	30
kotvovité spony	1	4	0	0	5
dvojdílné nečleněné spony s křídélky nad vinutím	0	6	1	0	7
spony typu Alesia	1	3	0	0	4
spony s límcem	2	0	0	0	2
bodlakovité spony	9	0	0	1	10
spony typu Aucissa	13	7	3	2	25
porýnské výrazně členěné spony	81	2	2	0	85
spony typu Almgren 22a	2	0	0	0	2
spony typu Nertomarus	3	0	0	0	3
spony typu Langton Down	2	1	0	4	7
tzv. Höckerfibeln	2	1	0	1	4
galské spony s křídélky	1	0	0	0	1
jednoduché galské spony typu Almgren 241	4	0	0	0	4
uzlíkovité spony typu Riha 1.5	3	0	0	0	3
spony s očky typu Haltern	4	0	0	0	4
tzv. vojenské spony	10	7	1	0	18
kruhové spony	1	0	1	0	2
šarnýrové spony	14	15	8	1	38
spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou	0	0	0	1	1
spony s emailem na lučíku	4	14	2	4	24
souměrné spony	3	4	1	1	9
tutulovité spony	6	10	1	1	18
spony s kruhovitou destičkou zdobenou kruhovitě uspořádanou kapkovitou výzdobou	0	0	1	1	2
spony s kruhovitou destičkou zdobenou emailem	13	14	3	3	33
spony s kruhovitou destičkou krytou bronzovým plechem	2	0	0	0	2
spony s kruhovitou destičkou	4	0	1	0	5
spony s oválnou destičkou zdobenou emailem	1	0	0	0	1
spony s kosočtverečnou destičkou	7	4	2	1	14
lunicovité spony	0	0	1	0	1
kolesovité spony	0	0	1	0	1
destičkovité spony s jednou osou	0	1	1	1	3
složitě destičkovité spony zdobené emailem	0	0	1	0	1
prolamované spony	2	4	0	0	6
svastikovité spony	0	5	0	0	5
zvířecí spony	6	4	1	0	11
spony s prolamovaným lučíkem	1	1	0	0	2
kolínkovité spony	35	96	28	5	164
ramínkovité spony s válcovitým pouzdem	1	3	2	0	6
spony s cibulovitými knoflíky	25	20	9	7	61
spony z Ostrovan	0	0	0	3	3
podunajské blíže neurčitelné spony	3	0	0	0	3
římsko-provinciální blíže neurčitelné spony	1	0	0	0	1
celkem	520	539	261	108	1428



**Tab. 2: Oblasti I, II a III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; nálezový kontext skupin římsko-provinciálních spon).**

Skupina spon	Pohřební kontext				Sídlištní kontext	Ojedinelý nález	Neznámý kontext
	Žárový ritus	Kostrový ritus	Neurčeno	Celkem			
podunajské výrazně profilované spony	224	21	10	255	212	76	49
podunajské spony se zvířecí hlavičkou	2	4		6		2	1
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	62	4	2	68	14	7	11
noricko-panonské spony s křídélky	3		1	4	12	3	6
panonské trubkovité spony					21	5	4
kotvovité spony	1			1	1	2	1
dvojdílné nečleněné spony s křídélky nad vinutím					5	1	1
spony typu Alesia					3		1
spony s límcem	2			2			
bodlákovité spony	7			7	1	1	
spony typu Aucissa	5			5	8	4	6
porýnské výrazně členěné spony	65	9		74	6	1	4
spony typu Almgren 22a	2			2			
spony typu Nertomarus	3			3			
spony typu Langton Down	1			1	1	1	
tzv. Höckerfibeln	2			2			1
galské spony s křídélky	1			1			
jednoduché galské spony typu Almgren 241	3			3		1	
uzlíkovité spony typu Riha 1.5	3			3			
spony s očky typu Haltern	4			4			
tzv. vojenské spony	8			8	5	1	4
kruhové spony	1			1			1
šarnýrové spony	10			10	18	2	7
spony s ledvinkovitě prolamovanou záhlavní destičkou					1		
spony s emailem na lučíku	2			2	14	2	2
souměrné spony	2			2	5		1
tutulovité spony	1			1	13		3
spony s kruhovitou destičkou zdobenou kruhovitě uspořádanou kapkovitou výzdobou	1			1			
spony s kruhovitou destičkou zdobenou emailem	8			8	16	2	4
spony s kruhovitou destičkou krytou bronzovým plechem	1			1			1
spony s kruhovitou destičkou	5			5			
spony s oválnou destičkou zdobenou emailem	1			1			
spony s kosočtverečnou destičkou	4	2		6	7		
lunicovité spony		1		1			
kolesovité spony	1			1			
destičkovité spony s jednou osou					2		
složité destičkovité spony zdobené emailem							1
prolamované spony	1			1	5		
svastikovitě spony					4		1

zvířecí spony	3	1		4	4	2	1
spony s prolamovaným lučikem					1	1	
kolínkovité spony	5	2	1	8	84	30	37
ramínkovité spony s válcovitým pouzdem			1	1	2		3
spony s cibulovitými knoflíky			4	4	4	11	35
spony z Ostrovan		3		3			
podunajské blíže neurčitelné spony	3			3			
římsko-provinciální blíže neurčitelné spony						1	

**Tab. 3: Oblast I (Čechy; nálezový kontext vybraných typů římsko-provinciálních spon).**

Typ spony	Pohřební kontext				Sídlištní kontext	Ojedinelý nález	Neznámý kontext
	Žárový ritus	Kostrový ritus	Neurčeno	Celkem			
Almgren 67a	20			20		1	1
Almgren 67b	17			17	1	2	
Almgren 67b/c	1			1			
Almgren 67c	2			2			
Almgren 67	33	1		34	2	3	2
Almgren 67 (?)	13			13		3	
Almgren 67/68	1			1	1		
Almgren 68	6			6	3	2	
Almgren 68 (?)	1			1			
Almgren 69	4			4	1		1
Almgren 70/73a					1		
Almgren 70/73b						2	
Almgren 70/73f	1			1	4		
Almgren 84	3			3	6	5	
Almgren 84 (?)						1	
Cambodunum 3	2			2			
Jobst 4F	1			1	4	1	1
podunajská výrazně profilovaná spona se šarnýrem	1			1			
podunajská výrazně profilovaná spona	1			1		1	
Almgren 236b	17	2		19	1		
Almgren 236c	14			14	3	1	
Almgren 236d	1			1			
Almgren 236h	1			1	1		1
Almgren 236k					1		
Almgren 236m					1		1
Almgren 236	9	1		10		1	2
Almgren 237b	2			2		1	
Almgren 237c	3	1		4			
Almgren 237d	1			1			
Almgren 236-237	4			4		1	
Almgren 19aI	35			35	3		1
Almgren 19aII	20	6		26	2		2
Almgren 19a	9	2		11			
Almgren 19a (?)	1			1			
Bojovíc 8					1		
Bojovíc 21.2							1
Bojovíc 22.1						1	
Jobst 12A						1	
Jobst 12E					1		
Jobst 13B						1	2
Jobst 13C	1			1	5	4	3
Jobst 13D		1		1	5		2
Jobst 13E					1		
kolínkovitá spona					1	4	

**Tab. 4: Oblast II (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska a slovenské Pomoraví; nálezový kontext vybraných typů římsko-provinciálních spon).**

Typ spony	Pohřební kontext				Sídlištní kontext	Ojedinělý nález	Neznámý kontext
	Žárový ritus	Kostrový ritus	Neurčeno	Celkem			
Almgren 67a	1			1		1	
Almgren 67b	3			3			1
Almgren 68	22	5	3	30	65	17	5
Almgren 68 (?)						1	
Almgren 69	1		1	2	10	2	
Almgren 68-69						1	
Almgren 68-69 (?)					1	1	
Almgren 70					21	7	3
Almgren 68-70 (?)						1	
Almgren 70/73a					1		
Almgren 70/73f					1		1
Almgren 70/73					4		
Almgren 83						1	
Almgren 84					41	11	3
Almgren 84 (?)						2	
Almgren 83-84 (?)						3	
Jobst 4F	1	1		2	15	1	1
Okorág					1	1	
podunajská výrazně profilovaná spona					2	3	
Almgren 236c	1		1	2	4	1	
Almgren 236f						1	
Almgren 236h	1			1	1	1	
Almgren 236n					2		
Almgren 237b							1
Almgren 236-237	1			1			
Almgren 19aI					1		
Almgren 20						1	
Jobst 12A					1	1	1
Jobst 12E							1
Jobst 13A					6		
Jobst 13B					3	1	
Jobst 13C	1		1	2	24	5	5
Jobst 13D					20	8	5
Jobst 13E					6	1	2
kolínkovitá spona					3	1	

**Tab. 5: Oblast III (tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; nálezový kontext vybraných typů římsko-provinciálních spon).**

Typ spony	Pohřební kontext				Sídlištní kontext	Ojedinělý nález	Neznámý kontext
	Žárový ritus	Kostrový ritus	Neurčeno	Celkem			
Almgren 67a		2		2			
Almgren 67b	9			9			2
Almgren 67/68	6	1	1	8			
Almgren 68	68	10	5	83	2	1	6
Almgren 68 (?)	1			1			
Almgren 69	1	1		2			
Almgren 70	1			1	4		7
Almgren 84	3			3	18	1	11
Jobst 4F					3		3
podunajská výrazně profilovaná spona							1
Almgren 236b							1
Almgren 236c	5			5			4
Almgren 236n							1
Almgren 237b	1			1			
Almgren 237	1			1			
Almgren 236-237			1	1			
Almgren 19all		1		1			1
Jobst 13A	1			1			
Jobst 13C	1	1		2	5		6
Jobst 13D	1			1	1		3
Jobst 13E							1
kolínkovitá spona					1	2	5

Proměnná	Korelace (Dobřichov_Pichora) Označ. korelace jsou významné na hlad. p < ,05000 N=128 (Celé případy vynechány u ChD)													
	bronzová nádoba	jehlice	kopí	nůž	nůžky	opasek	picí roh	štít	noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	podunajské výrazně profilované spony	porýnské výrazně členěné spony	spony pozdnělaténského typu	spony s očky	
bronzová nádoba	1,00	-0,05	0,04	-0,04	0,08	<b>0,45</b>	<b>0,30</b>	<b>0,29</b>	0,15	0,16	-0,10	-0,06	<b>0,19</b>	
jehlice	-0,05	1,00	<b>-0,18</b>	-0,04	0,06	-0,04	-0,02	-0,02	-0,12	0,01	0,07	0,02	-0,01	
kopí	0,04	<b>-0,18</b>	1,00	0,07	0,02	0,05	0,09	<b>0,30</b>	0,16	0,05	-0,03	<b>-0,21</b>	0,07	
nůž	-0,04	-0,04	0,07	1,00	0,06	-0,06	-0,11	0,01	0,06	0,03	0,09	0,03	-0,06	
nůžky	0,08	0,06	0,02	0,06	1,00	0,15	<b>0,19</b>	0,10	-0,05	0,02	-0,01	-0,13	-0,01	
opasek	<b>0,45</b>	-0,04	0,05	-0,06	0,15	1,00	<b>0,25</b>	<b>0,35</b>	<b>0,26</b>	0,05	-0,04	<b>-0,23</b>	<b>0,25</b>	
picí roh	<b>0,30</b>	-0,02	0,09	-0,11	<b>0,19</b>	<b>0,25</b>	1,00	0,16	0,07	0,03	-0,17	0,04	0,13	
štít	<b>0,29</b>	-0,02	<b>0,30</b>	0,01	0,10	<b>0,35</b>	0,16	1,00	0,09	<b>0,24</b>	-0,02	-0,15	0,05	
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	0,15	-0,12	0,16	0,06	-0,05	<b>0,26</b>	0,07	0,09	1,00	0,01	0,04	-0,09	0,09	
podunajské výrazně profilované spony	0,16	0,01	0,05	0,03	0,02	0,05	0,03	<b>0,24</b>	0,01	1,00	0,10	0,01	-0,06	
porýnské výrazně členěné spony	-0,10	0,07	-0,03	0,09	-0,01	-0,04	-0,17	-0,02	0,04	0,10	1,00	-0,01	0,01	
spony pozdnělaténského typu	-0,06	0,02	<b>-0,21</b>	0,03	-0,13	<b>-0,23</b>	0,04	-0,15	-0,09	0,01	-0,01	1,00	-0,13	
spony s očky	<b>0,19</b>	-0,01	0,07	-0,06	-0,01	<b>0,25</b>	0,13	0,05	0,09	-0,06	0,01	-0,13	1,00	

Tab. 6: Dobřichov-Pičhora (korelační matice).

Vl. čísla (Dobrichov_Pichora)				
Extrakce: Hlavní komponenty				
Hodn.	vl. číslo	% celk. rozptylu	Kumulativ. vlast. číslo	Kumulativ. %
1	2,349007	18,06928	2,34901	18,0693
2	1,357118	10,43937	3,70613	28,5087
3	1,231640	9,47415	4,93776	37,9828
4	1,152732	8,86717	6,09050	46,8500
5	1,109422	8,53402	7,19992	55,3840
6	1,016881	7,82216	8,21680	63,2061
7	0,853959	6,56892	9,07076	69,7751
8	0,832851	6,40654	9,90361	76,1816
9	0,813704	6,25926	10,71731	82,4409
10	0,703354	5,41042	11,42067	87,8513
11	0,610750	4,69807	12,03142	92,5494
12	0,540478	4,15752	12,57189	96,7069
13	0,428105	3,29312	13,00000	100,0000

Tab. 7: Dobřichov-Pičhora (vlastní čísla vektorů).

Faktor. zátěže (Varimax normaliz. ) (Dobrichov_Pichora)					
Extrakce: Hlavní komponenty					
(Označené zátěže jsou >,500000)					
Proměnná	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5
bronzová nádoba	-0,376703	0,030975	0,474974	0,489335	-0,036026
jehlice	0,143409	<b>0,672713</b>	0,039371	-0,010597	0,247760
kopí	0,049723	<b>-0,719861</b>	0,131459	0,036941	0,285390
nůž	0,376213	-0,225217	0,157583	-0,164031	0,086767
nůžky	-0,176609	0,142381	0,132283	-0,105305	<b>0,731014</b>
opasek	-0,203935	-0,002203	0,302640	<b>0,685688</b>	0,205764
picí roh	<b>-0,655311</b>	0,006557	0,238276	0,167547	0,124316
štíť	-0,079134	-0,264150	<b>0,623813</b>	0,180325	0,268299
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	0,152627	-0,356509	0,082113	<b>0,520894</b>	-0,191520
podunajské výrazně profilované spony	0,147371	0,041393	<b>0,769455</b>	-0,111846	-0,086689
porýnské výrazně členěné spony	<b>0,711289</b>	0,237023	0,166177	0,143619	-0,016460
spony pozdnělaténského typu	-0,197011	0,228846	0,132519	-0,340301	<b>-0,627300</b>
spony s očky	-0,050686	0,060833	-0,181299	<b>0,672126</b>	0,049390
Výkl.roz	1,407282	1,353584	1,501122	1,681702	1,256229
Prp.celk	0,108252	0,104122	0,115471	0,129362	0,096633

Tab. 8: Dobřichov-Pičhora (faktorové zátěže).

Dobřichov-Pičhora		Faktor 1	Faktor 1-	Faktor 2+	Faktor 2-	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5+	Faktor 5-	Počet hrobů
Pohřební ritus	žárový	17	17	23	17	20	21	18	20	128
Způsob uložení	bronzová nádoba	0	3	2	2	4	4	2	0	6
	popelnice	7	5	9	11	6	11	7	9	66
	jamka	10	9	12	4	10	6	9	11	56
Datace	B1	0	5	4	6	6	2	6	1	38
	B1a	10	8	13	5	11	10	10	16	57
	B1b	7	4	6	3	2	9	1	3	24
	B2a	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	B2b	0	0	0	2	0	0	1	0	5
	B2/C1	0	0	0	1	1	0	0	0	3
Poloha	neurčeno	17	17	23	17	20	21	18	20	128
Pohlaví jedince	neurčeno	17	17	23	17	20	21	18	20	128
Věk jedince	dospělý	0	1	1	7	2	4	4	1	17
	dítě	0	1	0	1	0	1	0	0	2
	neurčeno	17	15	22	9	18	16	14	19	109

**Tab. 9: Dobřichov-Pičhora (externí evidence).**



Proměnná	Korelace (Abraham) Označ. korelace jsou významné na hlad. $p < ,05000$ N=123 (Celé případy vynechány u ChD)									
	bronzová nádoba	keramická nádoba	jehlice	kopí	nůž	nůžky	opasek	podunajské výrazně profilované spony	spony s očky	trubkovité spony
bronzová nádoba	1,00	-0,08	0,06	-0,04	0,09	<b>0,39</b>	0,18	0,13	0,00	-0,01
keramická nádoba	-0,08	1,00	-0,07	0,06	-0,05	-0,12	0,04	0,04	-0,07	-0,08
jehlice	0,06	-0,07	1,00	-0,17	-0,07	-0,04	0,09	0,03	0,03	0,10
kopí	-0,04	0,06	-0,17	1,00	<b>0,25</b>	0,12	0,04	-0,02	-0,13	-0,14
nůž	0,09	-0,05	-0,07	<b>0,25</b>	1,00	<b>0,45</b>	0,14	0,16	-0,05	<b>0,20</b>
nůžky	<b>0,39</b>	-0,12	-0,04	0,12	<b>0,45</b>	1,00	0,11	<b>0,31</b>	-0,06	0,05
opasek	0,18	0,04	0,09	0,04	0,14	0,11	1,00	-0,07	-0,01	0,09
podunajské výrazně profilované spony	0,13	0,04	0,03	-0,02	0,16	<b>0,31</b>	-0,07	1,00	-0,05	0,07
spony s očky	0,00	-0,07	0,03	-0,13	-0,05	-0,06	-0,01	-0,05	1,00	-0,10
trubkovité spony	-0,01	-0,08	0,10	-0,14	<b>0,20</b>	0,05	0,09	0,07	-0,10	1,00

Tab. 10: Abraham (korelační matice).

Vl. čísla (Abraham)				
Extrakce: Hlavní komponenty				
Hodn.	vl. číslo	% celk. rozptylu	Kumulativ. vlast. číslo	Kumulativ. %
1	1,935314	19,35314	1,93531	19,3531
2	1,378461	13,78461	3,31377	33,1377
3	1,146274	11,46274	4,46005	44,6005
4	1,104189	11,04189	5,56424	55,6424
5	1,039482	10,39482	6,60372	66,0372
6	0,914745	9,14745	7,51846	75,1846
7	0,839481	8,39481	8,35794	83,5794
8	0,654507	6,54507	9,01245	90,1245
9	0,576938	5,76938	9,58939	95,8939
10	0,410610	4,10610	10,00000	100,0000

**Tab. 11: Abrahám (vlastní čísla vektorů).**

Faktor. zátěže (Varimax normaliz. ) (Abraham)					
Extrakce: Hlavní komponenty					
(Označené zatěže jsou > ,500000)					
Proměnná	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5
bronzová nádoba	<b>0,675930</b>	0,179604	-0,237108	0,312864	0,066277
keramická nádoba	-0,070364	-0,022389	-0,164763	0,064504	<b>-0,842176</b>
jehlice	0,047778	<b>0,626941</b>	0,143537	0,214134	0,011037
kopí	0,046656	<b>-0,776239</b>	0,003161	0,137321	-0,112325
nůž	0,458116	-0,449377	0,458088	0,140081	0,127100
nůžky	<b>0,816782</b>	-0,197612	0,120662	0,047428	0,118608
opasek	0,129248	0,047405	0,090830	<b>0,855923</b>	-0,101376
podunajské výrazně profilované spony	<b>0,629535</b>	0,147189	0,121395	-0,469384	-0,272761
spony s očky	0,003685	0,159112	-0,437334	0,006714	<b>0,500308</b>
trubkovité spony	-0,001696	0,230084	<b>0,831628</b>	0,046465	0,079247
Výkl.roz	1,756330	1,371517	1,234237	1,143756	1,097879
Prp.celk	0,175633	0,137152	0,123424	0,114376	0,109788

**Tab. 12: Abrahám (faktorové zátěže).**

Abrahám		Faktor 1	Faktor 2+	Faktor 2-	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5+	Faktor 5-	Počet hrobů
Pohřební ritus	žárový	25	13	18	12	29	8	16	115
	kostrový	1	3	0	0	2	2	4	8
Způsob uložení	popelnice	22	12	15	12	24	7	14	104
	jamka	3	1	3	0	5	1	2	11
	hrobová jáma	1	3	0	0	2	2	3	7
	neurčeno	0	0	0	0	0	0	1	1
Datace	B1	1	0	2	0	2	0	2	6
	B1b	2	1	0	0	3	6	1	13
	B1b-B2a	0	1	0	4	1	0	0	5
	B1c	13	5	3	2	2	1	4	18
	B2	5	3	6	1	11	3	7	32
	B2a	1	0	0	1	0	0	0	1
	B2b-c	2	1	0	4	2	0	1	6
	B2/C1	0	0	0	0	2	0	1	5
	C1	0	0	1	0	1	0	1	7
	C2	1	1	1	0	2	0	1	4
	C3	0	0	0	0	1	0	0	2
	neurčeno	1	4	5	0	4	0	2	24
	Poloha	západ	16	8	12	10	17	5	8
střed		7	4	5	2	10	2	7	33
východ		2	3	0	0	3	3	5	19
neurčeno		1	1	1	0	1	0	0	3
Pohlaví jedince	muž	3	1	4	1	3	0	2	7
	žena	4	5	0	2	2	1	4	17
	neurčeno	19	9	14	9	26	9	14	99
Věk jedince	dospělý	23	15	12	11	24	8	13	90
	dítě	1	0	3	1	3	1	4	17
	neurčeno	2	1	3	0	4	1	3	16

**Tab. 13: Abrahám (externí evidence).**

Proměnná	Korelace (Kostolna_pri_Dunaji) Označ. korelace jsou významné na hlad. p < ,05000 N=55 (Celé případy vynechány u ChD)														
	bronzová nádoba	keramická nádoba	jehlice	klíč	kopí	meč	nůž	nůžky	opasek	ostruha	pochva meče	štít	podunajské výrazně profilované spony	trubkovité spony	
bronzová nádoba	1,00	0,18	0,05	0,15	0,19	0,20	0,08	0,28	0,28	0,30	0,25	0,16	-0,19	0,11	
keramická nádoba	0,18	1,00	0,04	-0,09	0,23	0,05	0,18	0,19	0,19	0,10	0,17	0,21	0,13	0,21	
jehlice	0,05	0,04	1,00	0,06	0,14	0,25	-0,03	-0,01	-0,01	0,16	0,18	0,11	0,30	0,12	
klíč	0,15	-0,09	0,06	1,00	-0,18	-0,11	-0,05	0,08	0,08	-0,07	-0,09	-0,15	-0,12	0,20	
kopí	0,19	0,23	0,14	-0,18	1,00	0,56	0,49	0,10	0,26	0,31	0,29	0,71	0,18	0,14	
meč	0,20	0,05	0,25	-0,11	0,56	1,00	0,37	0,24	0,15	0,53	0,64	0,74	0,20	0,23	
nůž	0,08	0,18	-0,03	-0,05	0,49	0,37	1,00	0,28	0,20	0,19	0,25	0,46	0,23	0,11	
nůžky	0,28	0,19	-0,01	0,08	0,10	0,24	0,28	1,00	0,06	0,33	0,24	0,12	-0,14	0,06	
opasek	0,28	0,19	-0,01	0,08	0,26	0,15	0,20	0,06	1,00	0,33	0,24	0,28	0,03	0,06	
ostruha	0,30	0,10	0,16	-0,07	0,31	0,53	0,19	0,33	0,33	1,00	0,57	0,37	0,13	0,31	
pochva meče	0,25	0,17	0,18	-0,09	0,29	0,64	0,25	0,24	0,24	0,57	1,00	0,46	0,06	0,24	
štít	0,16	0,21	0,11	-0,15	0,71	0,74	0,46	0,12	0,28	0,37	0,46	1,00	0,28	0,21	
podunajské výrazně profilované spony	-0,19	0,13	0,30	-0,12	0,18	0,20	0,23	-0,14	0,03	0,13	0,06	0,28	1,00	0,21	
trubkovité spony	0,11	0,21	0,12	0,20	0,14	0,23	0,11	0,06	0,06	0,31	0,24	0,21	0,21	1,00	

Tab. 14: Kostolná pri Dunaji (korelační matice).

Hodn.	Vl. čísla (Kostolna_pri_Dunaji) Extrakce: Hlavní komponenty			
	vl. číslo	% celk. rozptylu	Kumulativ. vlast. číslo	Kumulativ. %
1	4,030029	28,78592	4,03003	28,7859
2	1,654555	11,81825	5,68458	40,6042
3	1,336226	9,54447	7,02081	50,1486
4	1,157555	8,26825	8,17836	58,4169
5	0,980304	7,00217	9,15867	65,4191
6	0,968552	6,91823	10,12722	72,3373
7	0,863029	6,16449	10,99025	78,5018
8	0,758832	5,42023	11,74908	83,9220
9	0,582229	4,15878	12,33131	88,0808
10	0,494720	3,53371	12,82603	91,6145
11	0,450327	3,21662	13,27636	94,8311
12	0,336353	2,40252	13,61271	97,2336
13	0,228032	1,62880	13,84074	98,8624
14	0,159258	1,13755	14,00000	100,0000

Tab. 15: Kostolná pri Dunaji (vlastní čísla vektorů).

Proměnná	Faktor. zátěže (Varimax normaliz. ) (Kostolna_pri_Dunaji) Extrakce: Hlavní komponenty (Označené zátěže jsou >,500000)				
	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5
bronzová nádoba	0,244274	<b>0,621670</b>	0,079031	-0,005533	0,351032
keramická nádoba	-0,123446	0,140037	0,291365	<b>0,651439</b>	0,212917
Jehlice	0,373648	-0,128356	<b>0,508864</b>	-0,173419	-0,281587
klíč	-0,221932	0,404181	0,485543	-0,236210	0,143351
kopí	<b>0,510040</b>	0,153881	-0,109358	<b>0,602167</b>	-0,176257
meč	<b>0,876384</b>	-0,014816	0,050989	0,225861	0,008836
nůž	0,257659	-0,007686	-0,052094	<b>0,703144</b>	0,116055
nůžky	0,237815	-0,014091	0,064799	0,195074	<b>0,818232</b>
opasek	0,166767	<b>0,793325</b>	-0,030159	0,250859	-0,182610
ostruha	<b>0,708122</b>	0,219684	0,205114	0,038891	0,202204
pochva meče	<b>0,763743</b>	0,117463	0,116922	0,065991	0,184373
štit	<b>0,658255</b>	0,109953	-0,044694	<b>0,546098</b>	-0,170365
podunajské výrazně profilované spony	0,148059	-0,296623	0,441181	0,376385	-0,487256
trubkovité spony	0,158165	0,059071	<b>0,722965</b>	0,184921	0,078791
Výkl.roz	3,007697	1,405066	1,383273	1,999238	1,363393
Prp.celk	0,214836	0,100362	0,098805	0,142803	0,097385

Tab. 16: Kostolná pri Dunaji (faktorové zátěže).

Kostolná pri Dunaji		Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5	Počet hrobů
Pohřební ritus	žárový	5	8	6	8	9	55
Způsob uložení	bronzová nádoba	0	0	0	0	0	2
	popelnice	5	5	6	6	7	45
	jamka	0	1	0	2	0	4
	neurčeno	0	2	0	0	2	4
Datace	B1	1	3	0	2	2	10
	B1b-B2a	0	1	2	1	0	3
	B1c	2	1	4	3	4	19
	B2	1	2	0	1	1	14
	B2/C1	0	0	0	0	0	1
	neurčeno	1	1	0	1	2	8
Poloha	skupina 1	3	3	3	2	2	19
	skupina 2	2	3	1	3	5	23
	skupina 3	0	2	2	3	2	12
Pohlaví jedince	muž	0	0	1	2	0	5
	žena	1	1	0	1	1	4
	neurčeno	4	7	5	5	8	46
Věk jedince	dospělý	5	7	5	6	4	34
	dítě	0	0	1	1	2	8
	neurčeno	0	1	0	1	3	13

**Tab. 17: Kostolná pri Dunaji (externí evidence).**

Proměnná	Korelace (Sladkovicovo_I) Označ. korelace jsou významné na hlad. p < ,05000 N=68 (Celé případy vynechány u ChD)									
	bronzová nádoba	keramická nádoba	jehlice	kopí	nůž	nůžky	opasek	podunajské výrazně profilované spony	spony s očky	trubkovité spony
bronzová nádoba	1,00	0,13	-0,12	-0,04	0,03	0,11	0,14	0,19	-0,06	0,16
keramická nádoba	0,13	1,00	-0,01	0,08	0,05	0,02	0,06	0,14	-0,16	0,05
jehlice	-0,12	-0,01	1,00	-0,06	0,20	-0,00	0,02	0,04	0,17	-0,04
kopí	-0,04	0,08	-0,06	1,00	0,31	0,15	0,40	-0,16	-0,03	-0,09
nůž	0,03	0,05	0,20	0,31	1,00	0,35	0,21	0,19	-0,13	0,07
nůžky	0,11	0,02	-0,00	0,15	0,35	1,00	0,19	0,06	-0,16	0,19
opasek	0,14	0,06	0,02	0,40	0,21	0,19	1,00	0,18	0,21	-0,11
podunajské výrazně profilované spony	0,19	0,14	0,04	-0,16	0,19	0,06	0,18	1,00	-0,12	0,14
spony s očky	-0,06	-0,16	0,17	-0,03	-0,13	-0,16	0,21	-0,12	1,00	-0,19
trubkovité spony	0,16	0,05	-0,04	-0,09	0,07	0,19	-0,11	0,14	-0,19	1,00

Tab. 18: Sládkovičovo I (korelační matice).

Vl. čísla (Sladkovicovo_I)				
Extrakce: Hlavní komponenty				
Hodn.	vl. číslo	% celk. rozptylu	Kumulativ. vlast. číslo	Kumulativ. %
1	1,928658	19,28658	1,92866	19,2866
2	1,588836	15,88836	3,51749	35,1749
3	1,194627	11,94627	4,71212	47,1212
4	1,182086	11,82086	5,89421	58,9421
5	1,007814	10,07814	6,90202	69,0202
6	0,825749	8,25749	7,72777	77,2777
7	0,717680	7,17680	8,44545	84,4545
8	0,663561	6,63561	9,10901	91,0901
9	0,527892	5,27892	9,63690	96,3690
10	0,363097	3,63097	10,00000	100,0000

**Tab. 19: Sládkovičovo I (vlastní čísla vektorů).**

Faktor. zátěže (Varimax normaliz. ) (Sladkovicovo_I)					
Extrakce: Hlavní komponenty					
(Označené zatěže jsou >,500000)					
Proměnná	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5
bronzová nádoba	0,078497	0,107627	<b>0,707884</b>	-0,326923	0,013918
keramická nádoba	0,132663	-0,145914	0,209597	0,024403	<b>-0,823185</b>
jehlice	-0,040340	-0,015567	-0,031914	<b>0,870759</b>	0,077305
kopí	<b>0,777538</b>	0,187898	-0,291861	-0,114514	-0,152617
nůž	0,372683	<b>0,582785</b>	-0,000898	0,434230	-0,156020
nůžky	0,231199	<b>0,752000</b>	0,070985	0,003449	0,086915
opasek	<b>0,793348</b>	-0,001953	0,345186	0,057837	0,112681
podunajské výrazně profilované spony	-0,056146	0,095998	<b>0,699474</b>	0,289281	-0,244963
spony s očky	0,258155	-0,478262	0,128093	0,230916	<b>0,594827</b>
trubkovité spony	-0,354400	<b>0,560492</b>	0,288817	-0,106704	0,010538
Výkl.roz	1,647097	1,525671	1,344513	1,219113	1,165627
Prp.celk	0,164710	0,152567	0,134451	0,121911	0,116563

**Tab. 20: Sládkovičovo I (faktorové zátěže).**



Sládkovičovo I		Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5+	Faktor 5-	Počet hrobů
Pohřební ritus	žárový	10	11	13	7	12	11	65
	kostrový	0	0	0	2	0	1	3
Způsob uložení	popelnice	9	9	13	7	12	10	62
	hrobová jáma	0	0	0	1	0	0	1
	neurčeno	1	2	0	1	0	2	5
Datace	B1	2	1	0	1	0	1	7
	B1b	1	0	2	0	3	1	6
	B1c	3	7	11	4	3	4	21
	B2	4	1	0	2	4	6	21
	neurčeno	0	2	0	2	2	0	13
Poloha	západ	1	3	1	1	2	4	15
	jih	2	2	3	1	0	3	11
	východ	7	5	9	7	10	5	40
	neurčeno	0	1	0	0	0	0	2
Pohlaví jedince	muž	1	0	2	2	0	2	7
	žena	1	1	3	1	2	2	12
	neurčeno	8	10	8	6	10	8	49
Věk jedince	dospělý	8	5	10	8	11	9	48
	dítě	1	1	1	1	0	1	4
	neurčeno	1	5	2	0	1	2	16

**Tab. 21: Sládkovičovo I (externí evidence).**

**Tab. 22: Oblast I (Čechy; soupis hrobů použitých pro vektorovou syntézu).**

Lokalita	Okres	Objekt	Pohřební rítus
Býčkovice	Litoměřice	hrob 1	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob I	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob II	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob VI	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 7	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 9	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 13	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 14	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 16	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 24	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 25	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 26	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 27	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 29	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 31	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 32	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 33	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 40	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 43	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 45	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 47	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 48	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 49	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 50	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 57	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 58	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 62	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 64	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 73	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 74	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 76	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 85	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 89	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 91	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 94	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 101	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 104	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 106	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 108	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 116	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 117	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 127	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 133	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 134	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 138	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 146	žárový
Dobřichov-Pičhora	Kolín	hrob 149	žárový
Dobřichov-Třebická	Kolín	hrob 2	žárový
Dolínek	Praha-východ	hrob	žárový

Duchcov	Teplice	hrob (80. léta 19. stol.)	žárový
Hradiště	Louny	hrob (poč. 20. stol.)	žárový
Kostomlaty nad Labem	Nymburk	hrob (1872)	žárový
Kostomlaty nad Labem	Nymburk	hrob (1973)	žárový
Kropáčova Vrutice	Mladá Boleslav	hrob (1882)	kostrový
Liběšice	Most	hrob	kostrový
Liběšovice	Louny	hrob (1939)	žárový
Liběšovice	Louny	hrob	žárový
Líbeznice	Praha-východ	hrob	kostrový
Libochovice	Litoměřice	hrob I	žárový
Libochovice	Litoměřice	hrob V	žárový
Lomazice	Chomutov	hrob 87	žárový
Mělník-Pšovka	Mělník	hrob (1938)	žárový
Mikovice	Mělník	hrob A	žárový
Nehvizdy	Praha-východ	hrob I	kostrový
Nehvizdy	Praha-východ	hrob II	kostrový
Nové Dvory-Hlízov	Kutná Hora	hrob	žárový
Nymburk	Nymburk	hrob 3	žárový
Nymburk	Nymburk	hrob	žárový
Obříství	Mělník	hrob (1865)	žárový
Odřepsy	Nymburk	hrob 1	žárový
Odřepsy	Nymburk	hrob 3	žárový
Ohnišťany	Hradec Králové	hrob 3	žárový
Ohrada	Kolín	hrob	žárový
Pečky	Kolín	hrob (před r. 1960)	žárový
Plaňany	Kolín	hrob 1	žárový
Plaňany	Kolín	hrob 4	žárový
Plotiště nad Labem	Hradec Králové	hrob 217	žárový
Pňov	Kolín	hrob 2	žárový
Pňov	Kolín	hrob 33	žárový
Poboří	Kolín	hrob	žárový
Praha-Bubeneč	Hlavní město Praha	hrob II	kostrový
Praha-Bubeneč	Hlavní město Praha	hrob IV	kostrový
Praha-Křeslice	Hlavní město Praha	hrob 1	žárový
Praha-Křeslice	Hlavní město Praha	hrob 3	žárový
Praha-Michle	Hlavní město Praha	hrob	kostrový
Praha-Modřany	Hlavní město Praha	hrob (1929)	žárový
Praha-Modřany	Hlavní město Praha	hrob	žárový
Praha-Vysočany	Hlavní město Praha	hrob 1	žárový
Praha-Vysočany	Hlavní město Praha	hrob 4	žárový
Přerov nad Labem	Nymburk	hrob 2	žárový
Radovesice	Litoměřice	hrob 2	kostrový
Ratenice	Nymburk	hrob 1	žárový
Slatina	Kladno	hrob	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob U1	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob U2	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob G1	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob U3	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob U4	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob U5	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob G6	žárový
Stehelčeves	Kladno	hrob U3/62	žárový

Straky	Nymburk	hrob I	kostrový
Tišice	Mělník	hrob 1	žárový
Tišice	Mělník	hrob 8	žárový
Tišice	Mělník	hrob 20	žárový
Tišice	Mělník	hrob 34	žárový
Tišice	Mělník	hrob 48	žárový
Tišice	Mělník	hrob 67	žárový
Tišice	Mělník	hrob 76	žárový
Tišice	Mělník	hrob 79	žárový
Tišice	Mělník	hrob 80	žárový
Třebovle	Kolín	hrob (1905)	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 9	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 109	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 188	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 202	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 212	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 214	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 241	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 249	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 253	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 285	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 320	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 322	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 340	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 417	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 445	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 446	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 449	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 450	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 451	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 453	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 469	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 473	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 476	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 492	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 511	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 514	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 522	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 585	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 587	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 589	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 590	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 693	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 699	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 708	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 714	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 730	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 732	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 746	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 748	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 808	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 867	žárový

Třebusice	Kladno	hrob 875	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 896	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 900	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 901	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 910	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 927	žárový
Třebusice	Kladno	hrob 956	žárový
Tvršice	Louny	hrob V	žárový
Velké Zboží	Nymburk	hrob (1895)	žárový
Vrbice	Rakovník	hrob 7	žárový
Všechlapy	Nymburk	hrob (1899)	žárový
Zliv	Jičín	hrob (1885)	žárový
Zvoleněves	Kladno	hrob (1893)	kostrový

Proměnná	Korelace (oblast_I) Označ. korelace jsou významné na hlad. $p < ,05000$ N=166 (Celé případy vynechány u ChD)														
	bronzová nádoba	jehlice	kopí	nůž	nůžky	opasek	perla	picí roh	štít	noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	podunajské výrazně profilované spony	porýnské výrazně členěné spony	spony pozdnělaténského typu	spony s očky	vendické spony
bronzová nádoba	1,00	-0,12	0,08	-0,00	-0,00	<b>0,44</b>	-0,06	<b>0,21</b>	<b>0,25</b>	0,03	0,13	-0,08	-0,08	<b>0,16</b>	<b>0,18</b>
jehlice	-0,12	1,00	-0,12	0,14	<b>0,22</b>	-0,02	-0,01	0,10	-0,05	-0,06	0,05	<b>0,20</b>	0,14	0,07	-0,06
kopí	0,08	-0,12	1,00	0,09	-0,01	<b>0,22</b>	-0,05	0,15	<b>0,41</b>	0,11	-0,01	-0,08	<b>-0,16</b>	<b>0,21</b>	0,08
nůž	-0,00	0,14	0,09	1,00	<b>0,19</b>	0,14	<b>-0,16</b>	-0,06	0,09	0,13	0,10	0,06	0,04	0,04	0,11
nůžky	-0,00	<b>0,22</b>	-0,01	<b>0,19</b>	1,00	<b>0,18</b>	-0,09	<b>0,16</b>	-0,06	-0,02	0,08	0,06	0,07	0,02	0,14
opasek	<b>0,44</b>	-0,02	<b>0,22</b>	0,14	<b>0,18</b>	1,00	-0,11	<b>0,20</b>	<b>0,29</b>	0,09	0,11	-0,07	-0,13	<b>0,23</b>	<b>0,18</b>
perla	-0,06	-0,01	-0,05	<b>-0,16</b>	-0,09	-0,11	1,00	-0,12	-0,10	-0,15	-0,11	-0,10	0,01	-0,12	-0,00
picí roh	<b>0,21</b>	0,10	0,15	-0,06	<b>0,16</b>	<b>0,20</b>	-0,12	1,00	<b>0,16</b>	-0,03	0,09	-0,05	0,09	0,08	0,14
štít	<b>0,25</b>	-0,05	<b>0,41</b>	0,09	-0,06	<b>0,29</b>	-0,10	<b>0,16</b>	1,00	0,04	<b>0,17</b>	-0,09	-0,07	<b>0,18</b>	-0,02
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	0,03	-0,06	0,11	0,13	-0,02	0,09	-0,15	-0,03	0,04	1,00	<b>-0,22</b>	<b>-0,22</b>	-0,12	0,07	-0,04
podunajské výrazně profilované spony	0,13	0,05	-0,01	0,10	0,08	0,11	-0,11	0,09	<b>0,17</b>	<b>-0,22</b>	1,00	<b>-0,31</b>	0,02	0,09	-0,06
porýnské výrazně členěné spony	-0,08	<b>0,20</b>	-0,08	0,06	0,06	-0,07	-0,10	-0,05	-0,09	<b>-0,22</b>	<b>-0,31</b>	1,00	0,02	0,07	-0,01
spony pozdnělaténského typu	-0,08	0,14	<b>-0,16</b>	0,04	0,07	-0,13	0,01	0,09	-0,07	-0,12	0,02	0,02	1,00	-0,12	0,14
spony s očky	<b>0,16</b>	0,07	<b>0,21</b>	0,04	0,02	<b>0,23</b>	-0,12	0,08	<b>0,18</b>	0,07	0,09	0,07	-0,12	1,00	0,08
vendické spony	<b>0,18</b>	-0,06	0,08	0,11	0,14	<b>0,18</b>	-0,00	0,14	-0,02	-0,04	-0,06	-0,01	0,14	0,08	1,00

Tab. 23: Oblast I (Čechy; korelační matice).

Vl. čísla (oblast_I)				
Extrakce: Hlavní komponenty				
Hodn.	vl. číslo	% celk. rozptylu	Kumulativ. vlast. číslo	Kumulativ. %
1	2,379754	15,86503	2,37975	15,8650
2	1,656364	11,04243	4,03612	26,9075
3	1,380409	9,20273	5,41653	36,1102
4	1,235516	8,23677	6,65204	44,3470
5	1,180427	7,86952	7,83247	52,2165
6	1,016972	6,77981	8,84944	58,9963
7	0,981449	6,54300	9,83089	65,5393
8	0,949141	6,32761	10,78003	71,8669
9	0,848434	5,65622	11,62847	77,5231
10	0,828361	5,52241	12,45683	83,0455
11	0,642479	4,28320	13,09931	87,3287
12	0,561548	3,74365	13,66085	91,0724
13	0,509753	3,39835	14,17061	94,4707
14	0,465094	3,10063	14,63570	97,5713
15	0,364298	2,42866	15,00000	100,0000

**Tab. 24: Oblast I (Čechy; vlastní čísla vektorů).**

Proměnná	Faktor. zátěže (Varimax normaliz. ) (oblast_I) Extrakce: Hlavní komponenty (Označené zatěže jsou >,500000)					
	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5	Faktor 6
bronzová nádoba	0,795900	-0,093512	0,086205	0,110112	0,020967	0,048505
jehlice	-0,208762	0,534054	0,075490	-0,164197	0,398992	-0,005673
kopí	0,038240	-0,024114	0,055276	-0,049582	-0,190708	0,829625
nůž	-0,048822	0,679229	0,062858	0,060803	-0,245620	0,088680
nůžky	0,129086	0,574520	0,316187	0,006644	0,089082	-0,137476
opasek	0,717310	0,203880	0,067852	0,057874	-0,067507	0,206309
perla	-0,183670	-0,499325	0,186705	0,009989	0,098008	-0,063997
picí roh	0,255010	0,058893	0,449267	0,066677	0,228024	0,313579
štít	0,178878	0,018039	-0,049002	0,168147	0,060396	0,764758
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	0,007130	0,202078	-0,095768	0,022071	-0,806080	0,079497
podunajské výrazně profilované spony	0,142673	0,221119	-0,122376	0,745069	0,415282	0,061398
porýnské výrazně členěné spony	-0,023282	0,171700	-0,083215	-0,804183	0,328919	-0,055452
spony pozdnělaténského typu	-0,324854	0,084720	0,639478	0,087120	0,176957	-0,071769
spony s očky	0,376036	0,198069	-0,208716	-0,204107	0,097536	0,349348
vendické spony	0,341481	0,003784	0,672608	-0,143072	-0,167622	-0,038740
Výkl.roz	1,727334	1,546284	1,299784	1,353498	1,333410	1,589132
Prp.celk	0,115156	0,103086	0,086652	0,090233	0,088894	0,105942

Tab. 25: Oblast I (Čechy; faktorové zátěže).



Oblast I		Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4+	Faktor 4-	Faktor 5	Faktor 6	Počet hrobů
Pohřební rítus	žárový	25	29	21	38	36	31	27	155
	kostrový	3	0	3	0	6	0	0	11
Způsob uložení	bronzová nádoba	3	1	1	2	0	1	3	3
	popelnice	15	21	14	22	25	19	12	104
	jamka	2	5	4	9	8	7	8	33
	pohřební komora	2	0	2	1	0	0	0	2
	neurčeno	6	2	3	4	9	4	4	24
Datace	A	1	0	2	0	0	1	1	4
	B1	3	6	3	18	6	7	8	41
	B1a	12	13	12	11	18	11	12	63
	B1b	11	8	7	5	18	9	5	39
	B2	0	1	0	1	0	2	1	3
	B2a	0	1	0	2	0	0	0	3
	B2b	0	0	0	0	0	1	0	5
	B2/C1	1	0	0	1	0	0	0	4
C1	0	0	0	0	0	0	0	4	
Pohlaví jedince	muž	1	1	2	0	0	1	0	3
	žena	0	1	3	5	3	1	0	17
	neurčeno	27	27	19	33	39	29	27	146
Věk jedince	dospělý	2	5	8	7	4	6	3	30
	dítě	4	2	2	2	2	4	2	12
	neurčeno	22	22	14	29	36	21	22	124

**Tab. 26: Oblast I (Čechy; externí evidence).**

**Tab. 27: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; soupis hrobů použitých pro vektorovou syntézu).**

Lokalita	Okres	Objekt	Pohřební rítus
Abrahám	Galanta	hrob G	žárový
Abrahám	Galanta	hrob H	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 3	kostrový
Abrahám	Galanta	hrob 4	kostrový
Abrahám	Galanta	hrob 6	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 12	kostrový
Abrahám	Galanta	hrob 14	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 26	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 40	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 43	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 44	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 46	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 67	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 78	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 81	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 82	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 85	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 86	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 92	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 102	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 106	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 121	kostrový
Abrahám	Galanta	hrob 124	kostrový
Abrahám	Galanta	hrob 135	kostrový
Abrahám	Galanta	hrob 163	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 166	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 170	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 176	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 179	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 184	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 201	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 202	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 208	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 209	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 211	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 217	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 220	žárový
Abrahám	Galanta	hrob 225	žárový
Altenmarkt im Thale	Hollabrunn	hrob	neurčeno
Bešeňov	Nové Zámky	hrob 70	žárový
Bratislava-Devínska Nová Ves	Bratislava IV	hrob 1	žárový
Bratislava-Devínska Nová Ves	Bratislava IV	hrob (1936)	kostrový
Bratislava-Vajnory	Bratislava III	hrob 1	žárový
Hurbanovo	Komárno	hrob (1961)	kostrový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob A	žárový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob B	žárový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 5	žárový

Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 6	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 7	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 9	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 17	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 18	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 21	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 25	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 26	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 31	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 32	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 33	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 36	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 39	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 44	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 50	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 57	žarový
Kostolná pri Dunaji	Senec	hrob 58	žarový
Križovany nad Dudváhom	Trnava	hrob I	žarový
Malacky	Malacky	hrob (1955)	žarový
Mannersdorf an der March	Gänserndorf	hrob (1988)	žarový
Mannersdorf an der March	Gänserndorf	hrob	žarový
Mikulov	Břeclav	hrob 1	žarový
Mikulov	Břeclav	hrob 6	kostrový
Mikulov	Břeclav	hrob 21	kostrový
Mistelbach	Mistelbach	hrob 1	žarový
Mistelbach	Mistelbach	hrob 2	žarový
Mistelbach	Mistelbach	hrob 4	žarový
Mistelbach	Mistelbach	hrob 6	žarový
Mistelbach	Mistelbach	hrob 7	žarový
Mistelbach	Mistelbach	hrob 9	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob A	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 1	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 17	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 27	kostrový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 32	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 36	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 39	kostrový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 42	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 47	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 51	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 52	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 54	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 58	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 59	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 62	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 63	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 68	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 70	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 73	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 77	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 78	žarový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 80	žarový

Sládkovičovo I	Galanta	hrob 82	žárový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 84	žárový
Sládkovičovo I	Galanta	hrob 86	žárový
Šitbořice	Břeclav	hrob 20	žárový
Velatice	Brno-venkov	hrob 2/1923	žárový
Velatice	Brno-venkov	hrob I/1943	žárový
Velatice	Brno-venkov	hrob (1943)	kostrový
Vlčkovce	Trnava	hrob	kostrový
Vyškov	Vyškov	objekt 584 - H 801	kostrový
Zohor	Malacky	hrob 2	žárový
Zohor	Malacky	hrob (1956)	žárový

Proměnná	Korelace (oblast_II) Označ. korelace jsou významné na hlad. $p < ,05000$ N=110 (Celé případy vynechány u ChD)									
	bronzová nádoba	keramická nádoba	jehlice	kopí	nůž	nůžky	opasek	štit	podunajské výrazně profilované spony	trubkovité spony
bronzová nádoba	1,00	-0,07	0,12	0,14	0,26	0,32	0,15	0,21	0,13	0,26
keramická nádoba	-0,07	1,00	0,09	0,04	-0,07	-0,09	-0,00	0,04	0,12	0,15
jehlice	0,12	0,09	1,00	0,10	0,11	-0,04	0,15	0,26	0,12	0,15
kopí	0,14	0,04	0,10	1,00	0,44	0,04	0,28	0,56	-0,07	0,17
nůž	0,26	-0,07	0,11	0,44	1,00	0,44	0,13	0,21	0,07	0,25
nůžky	0,32	-0,09	-0,04	0,04	0,44	1,00	0,12	-0,11	0,11	0,28
opasek	0,15	-0,00	0,15	0,28	0,13	0,12	1,00	0,24	0,02	0,19
štit	0,21	0,04	0,26	0,56	0,21	-0,11	0,24	1,00	0,09	0,30
podunajské výrazně profilované spony	0,13	0,12	0,12	-0,07	0,07	0,11	0,02	0,09	1,00	0,11
trubkovité spony	0,26	0,15	0,15	0,17	0,25	0,28	0,19	0,30	0,11	1,00

Tab. 28: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; korelační matice).

Hodn.	Vl. čísla (oblast_II) Extrakce: Hlavní komponenty			
	vl. číslo	% celk. rozptylu	Kumulativ. vlast. číslo	Kumulativ. %
1	2,530139	25,30139	2,53014	25,3014
2	1,465143	14,65143	3,99528	39,9528
3	1,241961	12,41961	5,23724	52,3724
4	0,950246	9,50246	6,18749	61,8749
5	0,871930	8,71930	7,05942	70,5942
6	0,803837	8,03837	7,86326	78,6326
7	0,774033	7,74033	8,63729	86,3729
8	0,663439	6,63439	9,30073	93,0073
9	0,394706	3,94706	9,69543	96,9543
10	0,304566	3,04566	10,00000	100,0000

**Tab. 29: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; vlastní čísla vektorů).**

Proměnná	Faktor. zátěže (Varimax normaliz. ) (oblast_II) Extrakce: Hlavní komponenty (Označené zátěže jsou >,500000)			
	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4
bronzová nádoba	0,167595	<b>0,551457</b>	0,374259	-0,176766
keramická nádoba	0,002379	-0,113021	0,064327	<b>0,910868</b>
jehlice	0,351979	-0,122842	<b>0,672273</b>	-0,040441
kopí	<b>0,829316</b>	0,168387	-0,244106	0,089402
nůž	0,384660	<b>0,679365</b>	-0,124763	-0,006935
nůžky	-0,134571	<b>0,865964</b>	-0,000921	-0,031687
opasek	0,493287	0,136928	0,173509	-0,089462
štít	<b>0,817089</b>	-0,027758	0,191152	0,096623
podunajské výrazně profilované spony	-0,149828	0,178187	<b>0,659899</b>	0,221259
trubkovité spony	0,279663	0,472583	0,214068	0,408084
Výkl.roz	2,017447	1,846358	1,219250	1,104435
Prp.celk	0,201745	0,184636	0,121925	0,110444

**Tab. 30: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; faktorové zátěže).**

Oblast II+III		Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Počet hrobů
Pohřební ritus	žárový	16	26	14	15	94
	kostrový	0	0	4	7	15
	neurčeno	0	0	0	0	1
Způsob uložení	bronzová nádoba	1	0	0	0	1
	popelnice	15	23	14	14	86
	jamka	0	0	0	0	1
	hrobová jáma	0	0	2	3	5
	neurčeno	0	3	2	5	17
Datace	B1	3	0	0	0	7
	B1b	1	2	1	2	13
	B1c	10	21	17	15	72
	B2	1	0	0	1	2
	B2a	0	2	0	0	3
	B2b	0	0	0	1	3
	B2c	0	1	0	0	2
	B2/C1	1	0	0	3	7
Pohlaví jedince	C1	0	0	0	0	1
	muž	2	2	2	2	7
	žena	1	4	3	5	16
Věk jedince	neurčeno	13	20	13	15	87
	dospělý	10	18	13	13	60
	dítě	1	2	1	3	12
	neurčeno	5	6	4	6	38

**Tab. 31: Oblast II+III (Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; externí evidence).**

Proměnná	Korelace (oblast_I_a_II) Označ. korelace jsou významné na hlad. p < ,05000 N=276 (Celé případy vynechány u ChD)															
	bronzová nádoba	keramická nádoba	jehla	jehlice	kopí	meč	nůž	nůžky	opasek	picí roh	štít	noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	podunajské výrazně profilované spony	porýnské výrazně členěné spony	spony pozdnělaténského typu	spony s očky
bronzová nádoba	1,00	0,05	0,03	-0,05	0,14	0,24	0,14	0,19	0,27	0,15	0,23	-0,08	0,23	-0,15	-0,11	0,03
keramická nádoba	0,05	1,00	-0,00	-0,02	0,01	-0,00	-0,08	0,03	-0,00	-0,01	0,02	-0,13	0,11	-0,07	0,01	-0,03
jehla	0,03	-0,00	1,00	0,22	-0,04	-0,00	0,06	0,25	-0,01	0,17	-0,04	-0,11	0,06	0,03	0,09	0,11
jehlice	-0,05	-0,02	0,22	1,00	-0,04	0,11	0,11	0,10	0,05	0,07	0,06	-0,06	-0,00	0,20	0,14	0,07
kopí	0,14	0,01	-0,04	-0,04	1,00	0,40	0,26	0,03	0,23	0,11	0,48	0,09	0,04	-0,10	-0,14	0,08
meč	0,24	-0,00	-0,00	0,11	0,40	1,00	0,15	-0,04	0,19	0,07	0,51	0,06	0,06	-0,09	-0,08	0,19
nůž	0,14	-0,08	0,06	0,11	0,26	0,15	1,00	0,31	0,13	-0,06	0,14	0,06	0,13	0,00	0,01	-0,02
nůžky	0,19	0,03	0,25	0,10	0,03	-0,04	0,31	1,00	0,14	0,07	-0,08	-0,08	0,15	-0,01	0,02	-0,03
opasek	0,27	-0,00	-0,01	0,05	0,23	0,19	0,13	0,14	1,00	0,18	0,27	0,08	0,04	-0,03	-0,09	0,17
picí roh	0,15	-0,01	0,17	0,07	0,11	0,07	-0,06	0,07	0,18	1,00	0,17	-0,01	-0,00	0,03	0,12	0,09
štít	0,23	0,02	-0,04	0,06	0,48	0,51	0,14	-0,08	0,27	0,17	1,00	-0,01	0,13	-0,07	-0,06	0,12
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	-0,08	-0,13	-0,11	-0,06	0,09	0,06	0,06	-0,08	0,08	-0,01	-0,01	1,00	-0,33	-0,11	-0,06	0,08
podunajské výrazně profilované spony	0,23	0,11	0,06	-0,00	0,04	0,06	0,13	0,15	0,04	-0,00	0,13	-0,33	1,00	-0,40	-0,10	-0,03
porýnské výrazně členěné spony	-0,15	-0,07	0,03	0,20	-0,10	-0,09	0,00	-0,01	-0,03	0,03	-0,07	-0,11	-0,40	1,00	0,12	0,15
spony pozdnělaténského typu	-0,11	0,01	0,09	0,14	-0,14	-0,08	0,01	0,02	-0,09	0,12	-0,06	-0,06	-0,10	0,12	1,00	-0,04
spony s očky	0,03	-0,03	0,11	0,07	0,08	0,19	-0,02	-0,03	0,17	0,09	0,12	0,08	-0,03	0,15	-0,04	1,00

Tab. 32: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; korelační matice).



VI. čísla (oblast_ I_a_II)				
Extrakce: Hlavní komponenty				
Hodn.	vl. číslo	% celk. rozptylu	Kumulativ. vlast. číslo	Kumulativ. %
1	2,552017	15,95011	2,55202	15,9501
2	1,692761	10,57975	4,24478	26,5299
3	1,672703	10,45439	5,91748	36,9843
4	1,265886	7,91178	7,18337	44,8960
5	1,127741	7,04838	8,31111	51,9444
6	1,021299	6,38312	9,33241	58,3275
7	0,972428	6,07768	10,30483	64,4052
8	0,914577	5,71611	11,21941	70,1213
9	0,816928	5,10580	12,03634	75,2271
10	0,787422	4,92139	12,82376	80,1485
11	0,719314	4,49571	13,54308	84,6442
12	0,628482	3,92801	14,17156	88,5722
13	0,558639	3,49150	14,73020	92,0637
14	0,470398	2,93999	15,20060	95,0037
15	0,436385	2,72740	15,63698	97,7311
16	0,363020	2,26888	16,00000	100,0000

**Tab. 33: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; vlastní čísla vektorů).**

Proměnná	Faktor. zátěže (Varimax normaliz. ) (oblast_ I_a_II) Extrakce: Hlavní komponenty (Označené zatěže jsou >,500000)						
	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5	Faktor 6	Faktor 7
bronzová nádoba	0,174805	0,229782	-0,039877	0,187656	<b>0,580531</b>	-0,128978	0,205880
keramická nádoba	0,000095	-0,040740	-0,238940	-0,070306	0,158696	0,078978	<b>0,620389</b>
Jehla	-0,126980	0,122511	<b>0,741856</b>	0,090422	0,118516	0,075645	-0,022348
Jehlice	0,179237	-0,263965	<b>0,581336</b>	0,173742	-0,173245	0,157789	0,096758
kopí	<b>0,702752</b>	0,045838	-0,138405	0,188569	0,149442	-0,018978	-0,112505
meč	<b>0,783459</b>	0,036624	0,114689	-0,007652	0,056219	-0,104140	-0,014971
nůž	0,264183	-0,008482	0,049815	<b>0,798881</b>	-0,022357	0,001582	-0,104431
nůžky	-0,218065	0,066256	0,226173	<b>0,680412</b>	0,354654	0,013583	0,070113
opasek	0,241591	-0,125577	-0,041901	0,144470	<b>0,662789</b>	-0,157918	-0,045676
picí roh	0,090037	0,042738	0,269647	-0,266643	<b>0,610366</b>	0,430540	-0,078656
štít	<b>0,820249</b>	0,054604	0,011156	-0,047697	0,165979	0,037668	0,084142
noricko-panonské spony se dvěma uzlíky na lučíku	0,050211	-0,060754	-0,220913	-0,005566	0,095588	-0,004326	<b>-0,790356</b>
podunajské výrazně profilované spony	0,097399	<b>0,684572</b>	0,194349	0,132130	0,003918	-0,163241	0,419130
porýnské výrazně členěné spony	-0,078937	<b>-0,862287</b>	0,134838	0,038370	-0,042137	0,005936	0,137624
spony pozdnělaténského typu	-0,041858	-0,156053	0,166235	-0,013498	-0,066669	<b>0,764966</b>	0,040870
spony s očky	0,168800	-0,274687	0,426509	-0,268281	0,229648	-0,489252	-0,109322
Výkl.roz	2,091586	1,483302	1,421818	1,400671	1,465529	1,127849	1,314080
Prp.celk	0,130724	0,092706	0,088864	0,087542	0,091596	0,070491	0,082130

**Tab. 34: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádská sídelní oblast jihozápadního Slovenska; faktorové zátěže).**

Oblasti I a II+III		Faktor 1	Faktor 2+	Faktor 2-	Faktor 3	Faktor 4	Faktor 5	Faktor 6	Faktor 7+	Faktor 7-	Počet hrobů
Pohřební ritus	žárový	31	25	45	28	46	36	34	22	39	249
	kostrový	0	1	6	3	0	4	1	10	1	26
	neurčeno	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Způsob uložení	bronzová nádoba	4	1	0	2	0	2	1	0	1	4
	popelnice	21	17	30	19	39	26	22	18	27	190
	jamka	3	3	10	5	3	4	8	2	7	34
	hrobová jáma	0	0	0	1	0	0	0	3	0	5
	pohřební komora	0	0	0	0	0	2	0	1	0	2
	neurčeno	3	5	11	4	4	6	4	8	6	41
	Pohlaví jedince	muž	1	1	0	1	3	1	1	3	1
žena		0	4	3	8	7	3	5	8	2	33
neurčeno		31	21	48	22	36	36	29	21	38	233
Věk jedince	dospělý	12	11	5	12	24	9	9	18	10	90
	dítě	0	1	3	1	4	7	2	5	4	24
	neurčeno	19	14	43	18	18	24	24	9	27	162

**Tab. 35: Oblasti I a II+III (Čechy, Morava, naddunajská část Dolního Rakouska, slovenské Pomoraví a tzv. kvádká sídelní oblast jihozápadního Slovenska; externí evidence).**





**Tab. 38: Kostolná pro Dunaji (společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).**

Kostolná pri Dunaji	Počet hrobů	bronzová nádoba	keramická nádoba	skleněná nádoba	hřeben	jehla	jehlice	klíč	kopí	meč	nůž	nůžky	opasek	ostruha	perla	pochva meče	přeslen	štit	závěsek	germánská spona
Almgren 68	15	7	4	1			9		9	6	12	3	5	3		3		9		5
Almgren 236	2								1		1									
římské destičkovité spony	3	1		2			2		1	1	2			1	1	1		1	1	1
spony s emailem na lučíku	1	1			1	1	1					1				1				
šarnýrové spony	1	1							1	1	1	1	1	1		1		1		1

**Tab. 39: Sládkovičovo I (společný výskyt typů římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).**

Sládkovičovo I	Počet hrobů	bronzová nádoba	keramická nádoba	jehla	jehlice	klíč	kopí	nůž	nůžky	opasek	ostruha	picí roh	přeslen	zámek	germánská spona
Almgren 67	2	1	1									1	1		
Almgren 68	19	11	4	2	4	2	3	11	9	8	3		1	1	8
Almgren 69	1		1					1							1
Almgren 236	3	1					1	1		1					

**Tab. 40: Oblast I (Čechy; společný výskyt typů a skupin římsko-provinciálních spon a ostatních artefaktů hrobové výbavy, čísla udávají počty hrobů).**

Oblast I	Počet hrobů	bronzová nádoba	keramická nádoba	skleněná nádoba	stříbrná nádoba	hřeben	jehla	jehlice	klíč	kopí	meč	náramek	nůž	nůžky	ocílka	opasek	ostruha	perla	picí roh	pinzeta	pochva meče	přeslen	sekera	šídlo	šíp	štit	závěsek	germánská spona
Almgren 67	48	11	2	1			5	17	3	7	3	2	23	11		21	2	2	10		2	4	1	1	2	9	3	24
Almgren 68	3	1							1				1	1		1					1							
Almgren 84	1	1																										
Almgren 236	30	5	1					7		6	4		15	3		11			3	1	1				1	2		13
Almgren 237	4	1						2					4	3		3			1					1		2		3
bodlákovité spony	3	2			1		1			1	1		1	1		2			1									2
galské spony s křídélky	1									1			1													1		
jednoduché galské spony typu Almgren 241	2									1				1														
kruhové spony	1												1	1														
noricko-panonské spony s křídélky	1																											1
podunajské spony se zvířecí hlavičkou	4	2	2		1		1	1		1	1		1	2		3	1		2			1						4
porýnské výrazně členěné spony	53	6	4	1			4	24		5	1		25	12		15		2	6							3		26
římské destičkovité spony	1					2		3		1			2			1		6	1								2	3
římské kolínkovité spony	1		1															1										
souměrné spony	1																	1										1
spony s límcem	2		1																1									1
spony s očky typu Haltern	1							1											1									1
spony typu Almgren 22a	2	1												1		1												2
spony typu Aucissa	4							1					2	1		1												2
spony typu Langton Down	1							1																				1
spony typu Nertomarus	1												1															1
šarnýrové spony	4	1						2					2			2			1							1		4



tzv. "Höckerfibeln"	2						2		1	1		1		1										1	1	1		
tzv. vojenské spony	6	1				1	1		3			2		2		1				1						3		
uzlíkovité spony typu Riha 1.5	2							1					1	1											1	1		
Oblast I	Počet hrobů	bronzová nádoba	keramická nádoba	skleněná nádoba	stříbrná nádoba	hřebec	jebla	jeblíce	klíč	kopí	meč	náramek	nůž	nůžky	ocílka	opasek	ostruha	perla	picí roh	pinzeta	pochva meče	přeslen	sekera	šídlo	šíp	štit	závěsek	germánská spona







## Katalog

BR – bronz; MO – mosaz; Fe – železo; Ag – stříbro; Au – zlato; NE – neurčeno

PK – pohřební kontext; ŽR – žárový ritus; KR – kostrový ritus; SK – sídlištní kontext;  
ON – ojedinělý nález; NK – neznámý kontext

RŽH – rozrušené žárové hroby; RKH – rozrušené kostrové hroby; RH – rozrušené hroby; RO – rozrušený objekt

## Čechy

1. Beroun (obec Beroun, okres Beroun)				
Almgren 19all	BR	ŽR (?)	objekt 24/79	Břicháček – Charvát – Matoušek 1983, 382; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 682; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 101
Almgren 19all	BR	ŽR (?)	objekt 24/79	Břicháček – Charvát – Matoušek 1983, 382; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 682; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 101
2. Biskupice (obec Biskupice, okres Svitavy)				
Riha 5.12	BR	SK	-	Vích 2014, 708
Vaday III/1	BR	SK	-	Vích 2014, 708
3. Brozany nad Ohří (obec Brozany nad Ohří, okres Litoměřice)				
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 11; Sakař 1970, 54; Droberjar 2006a, 697; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 129
4. Budiměřice (obec Budiměřice, okres Nymburk)				
Almgren 237b	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 12; Sakař 1970, 3; Droberjar 2006a, 682; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 141
5. Býčkovice (obec Býčkovice, okres Litoměřice)				
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 1	Michálek 1999, 32; Droberjar 2006a, 682; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 94-95
6. Český Újezd (obec Chlumeč, okres Ústí nad Labem)				
Aucissa typu Riha 5.2.4	BR	SK (?)	-	Venc 1961, 585-586; Motyková-Šneidrová 1967, 13; Sakař 1970, 4; Droberjar 1997a, 282; Pecinovská 2008, 91
7. Češov (obec Češov, okres Jičín)				
Aucissa	NE	NK	-	Svoboda 1948, 49; Motyková-Šneidrová 1963a, 13; Sakař 1970, 54; Pecinovská 2008, 91
8. Číňov (obec Nové Sedlo, okres Louny)				
kolínkovitá spona	BR	ON	-	Sakař 1966, 606; týž 1970, 54; Droberjar 2012, 119
kolínkovitá spona	BR	ON	-	Sakař 1966, 606; týž 1970, 54; Droberjar 2012, 119
9. Dobřichov-Pičhora (obec Dobřichov, okres Kolín)				
Almgren 67	BR	ŽR	hrob I	Droberjar 1999a, 213; týž 2006a, 682; týž 2007, 64
Almgren 67	BR	ŽR	hrob I	Droberjar 1999a, 213; týž 2006a, 682; týž 2007, 64
Demetz TKF Ib1	BR	ŽR	hrob II	Droberjar 1999a, 216; týž 2006a, 682; týž 2007, 64
Böhme-Schönberger 5	BR	ŽR	hrob II	Droberjar 1999a, 216; týž 2006a, 682; týž 2007, 64
Böhme-Schönberger 5	BR	ŽR	hrob II	Droberjar 1999a, 216; týž 2006a, 682; týž 2007, 64
Böhme-Schönberger 6	BR	ŽR	hrob II	Droberjar 1999a, 216; týž 2006a, 682; týž 2007, 64
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob VI	Droberjar 1999a, 222; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob VI	Droberjar 1999a, 222; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob VI	Droberjar 1999a, 222; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 67	BR	ŽR	hrob VI	Droberjar 1999a, 222; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 67	BR	ŽR	hrob VI	Droberjar 1999a, 222; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob VI	Droberjar 1999a, 223; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob VI	Droberjar 1999a, 223; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob 7	Droberjar 1999a, 226; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 237c	BR	ŽR	hrob 9	Droberjar 1999a, 227; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 13	Droberjar 1999a, 229; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 14	Droberjar 1999a, 230; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Böhme-Schönberger 5	BR	ŽR	hrob 16	Droberjar 1999a, 230; týž 2006a, 683; týž 2007, 64

Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 24	Droberjar 1999a, 232; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 25	Droberjar 1999a, 232; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Feugère 13b	BR	ŽR	hrob 26	Droberjar 1999a, 232; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 67/68	BR	ŽR	hrob 27	Droberjar 1999a, 233; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 27	Droberjar 1999a, 233; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 29	Droberjar 1999a, 234; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 29	Droberjar 1999a, 234; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 29	Droberjar 1999a, 234; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 31	Droberjar 1999a, 235; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 32	Droberjar 1999a, 236; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Nertomarus	BR	ŽR	hrob 32	Droberjar 1999a, 236; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 33	Droberjar 1999a, 236; týž 2006a, 683; týž 2007, 64
Almgren 67b	Ag	ŽR	hrob 38	Droberjar 1999a, 237; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 40	Droberjar 1999a, 238; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 43	Droberjar 1999a, 238; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 237c	MO	ŽR	hrob 43	Droberjar 1999a, 238; týž 2006a, 684; týž 2007, 64; Droberjar – Frána 2004, 456
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 43	Droberjar 1999a, 238; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob 45	Droberjar 1999a, 239; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	hrob 47	Droberjar 1999a, 240; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	hrob 48	Droberjar 1999a, 240; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 49	Droberjar 1999a, 240; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 50	Droberjar 1999a, 240; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 57	Droberjar 1999a, 242; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67a	MO	ŽR	hrob 57	Droberjar 1999a, 242; týž 2006a, 684; týž 2007, 64; Droberjar – Frána 2004, 456
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 58	Droberjar 1999a, 242; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 236-237	BR	ŽR	hrob 62	Droberjar 1999a, 244; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Bentumersiel	BR	ŽR	hrob 64	Droberjar 1999a, 244; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 73	Droberjar 1999a, 246; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 74	Droberjar 1999a, 247; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 74	Droberjar 1999a, 247; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 75	Droberjar 1999a, 247; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 76	Droberjar 1999a, 247; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 85	Droberjar 1999a, 249; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	hrob 89	Droberjar 1999a, 250; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	hrob 89	Droberjar 1999a, 250; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 91	Droberjar 1999a, 250; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 94	Droberjar 1999a, 250; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Augst/Dobřichov	BR	ŽR	hrob 94	Svoboda 1946, 47-48; týž 1948, 44; Droberjar 1999a, 250; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Dobřichov-Piřhora	BR	ŽR	hrob 101	Droberjar 1999a, 252; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 104	Droberjar 1999a, 253; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 106	Droberjar 1999a, 253; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob 108	Droberjar 1999a, 254; týž 2006a, 684; týž 2007, 64
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 113	Droberjar 1999a, 255; týž 2006a, 684-685; týž 2007, 64
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 116	Droberjar 1999a, 255; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 117	Droberjar 1999a, 256; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 117	Droberjar 1999a, 256; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 127	Droberjar 1999a, 258; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 127	Droberjar 1999a, 258; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 133	Droberjar 1999a, 259-260; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 133	Droberjar 1999a, 259; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 15	BR	ŽR	hrob 133	Droberjar 1999a, 259; týž 2006a, 685; týž 2007, 64

Almgren 67 (?)	BR	ŽR	hrob 134	Droberjar 1999a, 260; týž 2006a, 685
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	hrob 134	Droberjar 1999a, 260; týž 2006a, 685
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 138	Droberjar 1999a, 261; Mączyńska 2001, 170
Almgren 68 (?)	BR	ŽR	hrob 146	Droberjar 1999a, 263; Mączyńska 2001, 170
Almgren 84	BR	ŽR	hrob 146	Droberjar 1999a, 263
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 149	Droberjar 1999a, 265; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 149	Droberjar 1999a, 265; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Riha 5.9	BR	ŽR	hrob 149	Droberjar 1999a, 264-265; týž 2006a, 685; týž 2007, 64
Almgren 67	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 67	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 236c	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 19a1	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 19all	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 19a	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 19a	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Almgren 19a	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 276; týž 2007, 64
Nertomarus	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1999a, 275; týž 2007, 64
Almgren 15	BR	NK	-	Svoboda 1948, 76; Pecinová 2008, 85
<b>10. Dobřichov-Třebická</b> (obec Dobřichov, okres Kolín)				
spona s kruhovitou destičkou zdobenou emaillem	BR	ŽR	hrob 2	Svoboda 1946, 52; týž 1948, 101; Sakař 1970, 27
Bojovič 25.5	BR	ŽR	RŽH	Svoboda 1946, 66-67; týž 1948, 109; Sakař 1970, 29; Musil – Ondřejová 2001, 91
<b>11. Dobříň</b> (obec Dobříň, okres Litoměřice)				
Almgren 67a	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 16; Sakař 1970, 29; Droberjar 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 117
Almgren 236b	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 16; Sakař 1970, 29; Droberjar 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 132
Almgren 236b	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 16; Sakař 1970, 29; Droberjar 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 132-133
Almgren 236b	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 16; Sakař 1970, 29; Droberjar 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 133
Almgren 237d	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 16; Sakař 1970, 29; Droberjar 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 142
<b>12. Dolánky-Rubín</b> (obec Podbořany, okres Louny)				
spona s kruhovitou destičkou krytou bronzovým plechem	BR	NK	-	Svoboda 1946, 55; týž 1948, 104; Sakař 1966, 608; týž 1970, 29; Musil – Ondřejová 2001, 91
<b>13. Dolany</b> (obec Červené Pečky, okres Kolín)				
spona s cibulovitými knoflíky	BR	ON	-	Preidel 1930, 76; Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
<b>14. Dolínek</b> (obec Odolena Voda, okres Praha-východ)				
Almgren 15	BR	ŽR	hrob	Svoboda 1948, 74; Motyková-Šneidrová 1967, 16; Pecinová 2008, 86
<b>15. Duchcov</b> (obec Duchcov, okres Teplice)				
Almgren 19a1	BR	ŽR	hrob (80. léta 19. stol.)	Motyková-Šneidrová 1963a, 18; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 97
Almgren 19a1	BR	ŽR	hrob (80. léta 19. stol.)	Motyková-Šneidrová 1963a, 18; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 97
Almgren 236	BR	KR	RKH	Motyková-Šneidrová 1963a, 18; Droberjar 2006a, 695; týž 2007, 64; Pecinová 2008, 140
Pröttel 1A	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
Pröttel 2A	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54

Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
spona s cibulovitými knoflíky	BR	NK	-	Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
<b>16. Havraň (obec Havraň, okres Most)</b>				
Almgren 67a	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 18; Sakař 1970, 29; Droberjar 2006a, 697; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 117
<b>17. Hořátev-Zvěřinec (obce Hořátev, Zvěřinec, okres Nymburk)</b>				
Almgren 236m	Ag	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Bojovič 14.3	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
Jobst 13C	BR	SK	-	Droberjar 2012, 119
Jobst 13C	BR	SK	-	Droberjar 2012, 119
<b>18. Hradiště (obec Postoloprty, okres Louny)</b>				
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob (poč. 20. stol.)	Droberjar 2002b, 111-112; týž 2006a, 685; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 103
<b>19. Hradiště (obec Písek, okres Písek)</b>				
Almgren 70/73b	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1967, 20; Sakař 1970, 30; Pecinovská 2008, 128; Droberjar v tisku, 501
Almgren 70/73b	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1967, 20; Sakař 1970, 30; Pecinovská 2008, 127; Droberjar v tisku, 501
<b>20. Hrobce (obec Hrobce, okres Litoměřice)</b>				
spona s kruhovitou destičkou zdobenou emaillem	BR	NK	-	Zápotocký 1969, 181-182; Sakař 1970, 30
<b>21. Hříškov (obec Hříškov, okres Louny)</b>				
Jobst 13B	BR	ON	-	Svoboda 1948, 112; Motyková-Šneidrová 1967, 20; Sakař 1970, 30; Droberjar 2012, 120
<b>22. Chornice (obec Chornice, okres Svitavy)</b>				
Jobst 4F	BR	SK	-	Vích 2014, 708
Jobst 4F	BR	SK	-	Vích 2014, 708
Almgren 238q	BR	SK	-	Vích 2014, 708
Almgren 238q	BR	SK	-	Vích 2014, 708
Jobst 13C	BR	SK	-	Vích 2010, 718; Droberjar 2012, 120
Jobst 13D	BR	SK	-	Vích 2014, 708
<b>23. Chožov (obec Chožov, okres Louny)</b>				
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Nischer-Falkenhof 1934, 45; Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
spona s cibulovitými knoflíky	BR	NK	-	Nischer-Falkenhof 1934, 45; Sakař 1961, 430; týž 1970, 54
<b>24. Janovice (obec Vinary, okres Hradec Králové)</b>				
Jobst 4F	BR	NK	-	Schránil 1928, 264; Droberjar v tisku, 502
<b>25. Jenišovice (obec Býkev, okres Mělník)</b>				
Almgren 19al	BR	NK	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 22; Droberjar 2006a, 697; Pecinovská 2008, 97
<b>26. Jevíčko-Předměstí (obec Jevíčko, okres Svitavy)</b>				
Almgren 84	BR	SK	-	Vích 2010, 721
Almgren 84	BR	SK	-	Vích 2010, 721
Almgren 84	BR	ON	-	Vích 2010, 721
Almgren 84	BR	ON	-	Vích 2010, 721
Almgren 84	BR	ON	-	Vích 2010, 721
Almgren 84	BR	ŽR	-	Droberjar – Vích 2011, 29
Almgren 84	BR	ON	-	Vích 2010, 721; týž 2014, 710
Jobst 4F	BR	ON	-	Vích 2014, 710
Jobst 4F	BR	ŽR	-	Droberjar – Vích 2011, 29
Vaday III/11/1/1	BR	ŽR	-	Droberjar – Vích 2011, 29
Bojovič 8	BR	SK	-	Vích 2014, 710



Jobst 13C	BR	ŽR	-	Droberjar – Vích 2011, 28; Droberjar 2012, 120
Jobst 13D	BR	SK	-	Vích 2010, 718; Droberjar 2012, 120
podunajská blíže neurčitelná spona	Ag	ŽR	-	Droberjar 2014, 144
římsko-provinciální blíže neurčitelná spona	BR	ON	-	Vích 2014, 710
<b>27. Jiřice</b> (obec Jiřice, okres Nymburk)				
Almgren 70/73a	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
<b>28. Kaplice</b> (obec Kaplice, okres Český Krumlov)				
Jobst 13C	BR	ON	-	Zavřel 2011, 465; Droberjar 2012, 120
<b>29. Kdyně-Ryzmberk</b> (obec Kdyně, okres Domažlice)				
Bojovíc 12.3	BR	ON	-	Droberjar – Řezáč 2009, 869
<b>30. Kněžves</b> (obec Kněžves, okres Rakovník)				
Almgren 67 (?)	NE	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 23; Sakař 1970, 30; Droberjar 2006a, 686; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 115
Almgren 236	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 23; Sakař 1970, 30; Droberjar 2006a, 686; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 140
<b>31. Kněžmost</b> (obec Kněžmost, okres Mladá Boleslav)				
Almgren 70/73f	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
<b>32. Kolín</b> (obec Kolín, okres Kolín)				
Almgren 67/68	BR	SK	-	Mazač – Jouza 2006, 35; Droberjar v tisku, 501
Almgren 68	BR	SK	-	Mazač – Jouza 2006, 35; Droberjar v tisku, 501
Almgren 236c	BR	SK	-	Mazač – Jouza 2006, 35; Pecinovská 2008, 137
Almgren 238c	BR	SK	-	Mazač – Jouza 2006, 35; Pecinovská 2008, 144; Droberjar v tisku, 502
Almgren 238r	BR	SK	-	Mazač – Jouza 2006, 35; Pecinovská 2008, 144; Droberjar v tisku, 502
Almgren 85	BR	SK	-	Mazač – Jouza 2006, 35; Pecinovská 2008, 146
kolínkovitá spona	BR	SK	-	Mazač – Jouza 2006, 35; Droberjar 2012, 120
<b>33. Kostelec nad Labem</b> (obec Kostelec nad Labem, okres Mělník)				
Jobst 13C	BR	ON	-	Svoboda 1948, 112; Sakař 1970, 30; Droberjar 2012, 120
<b>34. Kostomlaty nad Labem</b> (obec Kostomlaty nad Labem, okres Nymburk)				
Almgren 15	Fe	ŽR	hrob (1872)	Motyková-Šneidrová 1963a, 25; Droberjar 2006b, 60; Pecinovská 2008, 86
Almgren 22a	BR	ŽR	hrob (1973)	Sedláčková 1975, 129; Droberjar 1997a, 282; týž 2006a, 686; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 85
Riha 5.12	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
<b>35. Kouřim</b> (obec Kouřim, okres Kolín)				
Jobst 12A	BR	ON	-	Sakař 1970, 55; Droberjar 2012, 120
Pröttel 1B	BR	ON	-	Preidel 1930, 76; Sakař 1961, 430; týž 1970, 55
<b>36. Kropáčova Vrutice</b> (obec Kropáčova Vrutice, okres Mladá Boleslav)				
Almgren 19all	BR	KR	hrob (1882)	Motyková-Šneidrová 1963a, 25; Sakař 1970, 31; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 695; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 103
<b>37. Liběšice</b> (obec Želenice, okres Most)				
Almgren 19a	BR	KR	hrob	Motyková-Šneidrová 1963a, 29; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 93-94
Almgren 19a	BR	KR	hrob	Motyková-Šneidrová 1963a, 29; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 93-94
<b>38. Liběšovice</b> (obec Blšany, okres Louny)				
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob (1939)	Motyková-Šneidrová 1963a, 29; Pecinovská 2008, 133
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob (1939)	Motyková-Šneidrová 1963a, 29; Pecinovská 2008, 133
Almgren 236-237	NE	ŽR	hrob	Sakař 1970, 55; Pecinovská 2008, 140
<b>39. Líbeznice</b> (obec Líbeznice, okres Praha-východ)				
Almgren 19all	BR	KR	hrob	Břeň 1953, 526; Motyková-Šneidrová 1963a, 29; Sakař 1970, 31; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 103
<b>40. Libochovice</b> (obec Libochovice, okres Litoměřice)				
spona s kruhovitou destičkou	BR	ŽR	hrob I	Zápotocký 1969, 184; Sakař 1970, 31
spona s kruhovitou destičkou	BR	ŽR	hrob I	Zápotocký 1969, 184; Sakař 1970, 31

spona s kruhovitou destičkou	BR	ŽR	hrob V	Svoboda 1946, 56; týž 1948, 105; Zápotocký 1969, 187; Sakař 1970, 31
<b>41. Litoměřice</b> (obec Litoměřice, okres Litoměřice)				
Vaday III/1/2/2	BR	ŽR	RŽH	Svoboda 1946, 53; Sakař 1966, 612; týž 1970, 32; Droberjar v tisku, 502
<b>42. Lochenice</b> (obec Lochenice, okres Hradec Králové)				
Almgren 236m	Ag	NK	-	Motyková-Šneidrová 1967, 27; Sakař 1970, 32; Pecinovská 2008, 139
<b>43. Lomazice</b> (obec Chbany, okres Chomutov)				
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob 87	Droberjar 2006a, 686
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob 87	Droberjar 2006a, 686
Haltern	BR	ŽR	hrob	Cosack 1979, 101; Droberjar 1997a, 281; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 90
<b>44. Lovosice</b> (obec Lovosice, okres Litoměřice)				
Almgren 238b	BR	SK	-	Carnap-Bornheim – Salač 1994, 130; Droberjar 2006a, 697; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 143
<b>45. Lučice</b> (obec Chudenice, okres Klatovy)				
Aucissa typu Riha 5.2.1b	BR	ON	E. Černín - soukromá sbírka	Droberjar 1997a, 282; týž 2006a, 697; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 91
<b>46. Lužec nad Vltavou</b> (obec Lužec nad Vltavou, okres Mělník)				
Almgren 84	BR	ŽR	hrob 75	Kytlicová 1970, 300
<b>47. Lužice</b> (obec Lužice, okres Most)				
Exner III 30	BR	SK	-	Svoboda 1946, 52; týž 1948, 101; Sakař 1966, 612; týž 1970, 32; Droberjar v tisku, 502
<b>48. Lysá nad Labem</b> (obec Lysá nad Labem, okres Nymburk)				
Almgren 237c	BR	KR	hrob	Břeň 1953, 525; Sakař 1970, 32; Droberjar 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 142
<b>49. Měcholupy</b> (obec Měcholupy, okres Louny)				
Demetz TKF Ia1	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 34; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 697; týž 2007, 64
<b>50. Mělník-Pšovka</b> (obec Mělník, okres Mělník)				
Almgren 236	BR	ŽR	hrob (1938)	Motyková-Šneidrová 1963a, 34; Sklenář 1966, 32; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 131
Almgren 236	BR	ŽR	hrob (1938)	Motyková-Šneidrová 1963a, 34; Sklenář 1966, 32; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 131
<b>51. Mikovice</b> (obec Kralupy nad Vltavou, okres Mělník)				
Almgren 67	BR	ŽR	hrob A	Motyková-Šneidrová 1963a, 34; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 108-109
<b>52. Mikulovice</b> (obec Mikulovice, okres Pardubice)				
Riha 7.11.2	BR	SK	-	Hložek 2010, 412
<b>53. Mlékojedy</b> (obec Mlékojedy, okres Litoměřice)				
Aucissa typu Riha 5.2.1b	BR	SK	objekt 174	Droberjar 1997a, 282; týž 2006b, 70; Pecinovská 2008, 91-92
<b>54. Most</b> (obec Most, okres Most)				
kolínkovitá spona	BR	ON	-	Sakař 1970, 55; Droberjar 2012, 120
<b>55. Nebovidy</b> (obec Nebovidy, okres Kolín)				
Almgren 67	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 109
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 115
Almgren 69	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1967, 31; Sakař 1970, 33; Pecinovská 2008, 127
Almgren 236b	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 133
Almgren 236	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 131
Almgren 236-237	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 140
kotvovitá spona	BR	ŽR	RŽH	Svoboda 1948, 62; Motyková-Šneidrová 1967, 32; Sakař 1970, 33; Pecinovská 2008, 147
Jobst 13C	BR	NK	-	Svoboda 1948, 112; Motyková-Šneidrová 1967, 31; Sakař 1970, 33; Beneš – Horník – Kašpárek 2011, 110; Droberjar 2012, 120
Jobst 13D	BR	NK	-	Svoboda 1948, 112; Motyková-Šneidrová 1967, 31; Sakař 1970, 33; Beneš – Horník – Kašpárek 2011, 110; Droberjar 2012, 120
Pröttel 1B	BR	NK	-	Beneš – Horník – Kašpárek 2011, 109
Almgren 67 nebo 236	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687;

				týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 109
Almgren 67 nebo 236	NE	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 33; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 139
<b>56. Nehvizdy (obec Nehvizdy, okres Praha-východ)</b>				
Almgren 236b	BR	KR	hrob I	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 34; Droberjar 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 133-134
Almgren 19all	BR	KR	hrob I	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 34; Droberjar 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 103
Almgren 67	BR	KR	hrob II	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 34; Droberjar 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 109
Almgren 236b	BR	KR	hrob III	Motyková-Šneidrová 1963a, 36; Sakař 1970, 34; Droberjar 2006a, 696; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 134
<b>57. Nová Ves I (obec Nová Ves I, okres Kolín)</b>				
Almgren 68	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 69	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 84	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 84	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 84	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 236k	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Almgren 85	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 494
Almgren 15	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 494
Riha 5.12	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
Riha 5.12	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
Exner III 19/20	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Exner III 30	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Böhme 27	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
Jobst 12E	NE	SK	-	Droberjar 2012, 120
Jobst 13C	BR	SK	-	Droberjar 2012, 120
<b>58. Nové Dvory-Hlízov (obce Nové Dvory, Hlízov, okres Kutná Hora)</b>				
Almgren 19a	BR	ŽR	hrob	Sakař 1970, 55; Pecinovská 2008, 94
<b>59. Nový Bydžov-Chudonice (obec Nový Bydžov, okres Hradec Králové)</b>				
Aucissa typu Riha 5.2.4	BR	SK	-	Motyková-Šneidrová 1967, 12; Sakař 1970, 4; Droberjar 2006b, 70; Pecinovská 2008, 92
<b>60. Nymburk (obec Nymburk, okres Nymburk)</b>				
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 3	Motyková-Šneidrová 1963a, 39; Jaklová 1994, 4; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 118
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 3	Motyková-Šneidrová 1963a, 39; Jaklová 1994, 4; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 97
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob	Motyková-Šneidrová 1963a, 39; Jaklová 1994, 3; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 118
Almgren 67	BR	ŽR	hrob	Motyková-Šneidrová 1963a, 39; Jaklová 1994, 3; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 117
Almgren 236c	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 39; Sakař 1970, 34; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 137
Nertomarus	BR	ŽR	RŽH	Jaklová 1994, 4; Pecinovská 2008, 88
spona s kruhovitou destičkou krytou bronzovým plechem	BR	ŽR	RŽH	Svoboda 1948, 97; Motyková-Šneidrová 1963a, 38; Sakař 1970, 34; Droberjar 2006a, 687; Pecinovská 2008, 148
Almgren 67	BR	NK	-	Jaklová 1994, 4; Pecinovská 2008, 109
<b>61. Obříství (obec Obříství, okres Mělník)</b>				
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob (1865)	Motyková-Šneidrová 1963a, 40; Sakař 1970, 34; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 137
<b>62. Odřepsy (obec Odřepsy, okres Nymburk)</b>				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Motyková-Šneidrová 1967, 32; Sakař 1970, 34; Mączyńska 2001, 170; Pecinovská 2008, 126
Almgren 69	BR	ŽR	hrob 1	Motyková-Šneidrová 1967, 32; Sakař 1970, 34; Mączyńska 2001, 170; Pecinovská 2008, 128
Cambodunum 3	BR	ŽR	hrob 1	Motyková-Šneidrová 1967, 32; Sakař 1970, 34; Mączyńska 2001, 170; Pecinovská 2008, 128-129; Droberjar v tisku, 502
Almgren 236	BR	ŽR	hrob 3	Motyková-Šneidrová 1963a, 40; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 134
<b>63. Ohnišťany (obec Ohnišťany, okres Hradec Králové)</b>				

Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 3	Motyková-Šneidrová 1963a, 40; Sakař 1970, 36; Droberjar 2006a, 687; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 139; Černý 2011, 86
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob inv. č. 1070/4-9	Černý 2011, 88
Almgren 236b	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 41; Sakař 1970, 36; Droberjar 2006a, 688; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 134; Černý 2011, 86-88
<b>64. Ohrada</b> (obec Nová Ves I, okres Kolín)				
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob	Motyková-Šneidrová 1963a, 41; Droberjar 2006a, 688; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 97
<b>65. Opočno</b> (obec Opočno, okres Louny)				
Exner III 30	BR	ŽR	hrob 207	Pleinerová 1995, 29; Droberjar v tisku, 502
Exner III 30	BR	ŽR	hrob 207	Pleinerová 1995, 29; Droberjar v tisku, 502
<b>66. Orasice</b> (obec Počedělice, okres Louny)				
Almgren 67	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 42; Droberjar 2006a, 698; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 123
<b>67. Otovice</b> (obec Otovice, okres Kladno)				
Almgren 67 (?)	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 42; Sakař 1970, 36; Droberjar 2006a, 698; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 115
Almgren 67 (?)	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 42; Sakař 1970, 36; Droberjar 2006a, 698; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 115
<b>68. Ovčáry</b> (obec Ovčáry, okres Mělník)				
Almgren 19aI	NE	SK	objekt V	Sklenář 1973, tab. XLIX:10; Droberjar 2007, 64; Pecinovská 2008, 98
<b>69. Pasečnice</b> (obec Pasečnice, okres Domažlice)				
Almgren 236c	MO	ON	-	Droberjar – Řezáč 2009, 869
<b>70. Pečky</b> (obec Pečky, okres Kolín)				
Almgren 241	BR	ŽR	hrob (před r. 1960)	Motyková-Šneidrová 1965a, 173; Droberjar 1997a, 278; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 82-83
Almgren 236-237	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1961, 36; Droberjar 2006a, 698; týž 2007, 64; Pecinovská 2008, 140-141
<b>71. Peruc</b> (obec Peruc, okres Louny)				
Almgren 68	BR	ON	-	Zápotocký 1969, 191; Maćczyńska 2001, 170; Pecinovská 2008, 127
<b>72. Pchery</b> (obec Pchery, okres Kladno)				
Böhme-Schönberger 6	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 42; Sakař 1970, 36; Droberjar 1997a, 278; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 85
<b>73. Plaňany</b> (obec Plaňany, okres Kolín)				
zvířecí spona - jelen	BR	ŽR	hrob 1	Svoboda 1946, 64-65; týž 1948, 107; Musil – Ondřejová 2001, 90; Pecinovská 2008, 147
zvířecí spona - kanec (?)	BR	ŽR	hrob 4	Svoboda 1946, 65; týž 1948, 107; Musil – Ondřejová 2001, 90; Pecinovská 2008, 147
<b>74. Plotičtět nad Labem</b> (obec Hradec Králové, okres Hradec Králové)				
Almgren 236h	BR	ŽR	hrob 217	Rybová 1979, 362; táž 1980, 141
<b>75. Pňov</b> (obec Pňov-Předhradí, okres Kolín)				
Exner III 14	BR	ŽR	hrob 2	Svoboda 1946, 48; týž 1948, 98; Rybová 1970, 77; Sakař 1970, 36
Exner III 14	BR	ŽR	hrob 2	Svoboda 1946, 48; týž 1948, 98; Rybová 1970, 77; Sakař 1970, 36
Vaday III/1	BR	ŽR	hrob 33	Svoboda 1946, 52; týž 1948, 102; Rybová 1970, 85
spona s kruhovitou destičkou	BR	ŽR	RŽH	Svoboda 1946, 56; týž 1948, 105; Rybová 1970, 100; Sakař 1970, 37
<b>76. Poboří</b> (obec Plaňany, okres Kolín)				
Almgren 67	BR	ŽR	hrob	Pecinovská 2008, 109-110
<b>77. Počedělice</b> (obec Počedělice, okres Louny)				
spona s cibulovitými knoflíky	BR	ON	-	Nischer-Falkenhof 1934, 45; Sakař 1961, 430; týž 1970, 55
<b>78. Podsedice</b> (obec Podsedice, okres Litoměřice)				
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 430-431; týž 1970, 37
Pröttel 3/4	BR	NK	-	Sakař 1961, 430-431; týž 1970, 37
<b>79. Praha-Běchovice</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Alesia	BR	SK	-	Venclová 1975, 418; Droberjar 1997a, 277; týž 2005, 814; týž 2006b, 72; Pecinovská 2008, 82
<b>80. Praha-Bubeneč</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Almgren 19aI	BR	KR	hrob II	Novotný 1955, 229; Sakař 1970, 38; Droberjar 1997a, 283; týž 2005, 815; týž 2006a, 696; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 103-104

Demetz TKF Ib1	BR	KR	hrob IV	Novotný 1955, 244; Sakař 1970, 38; Droberjar 2005, 816; týž 2006a, 696; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 130
Demetz TKF Ib2	BR	KR	hrob IV	Novotný 1955, 244; Sakař 1970, 38; Droberjar 2005, 816; týž 2006a, 696; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 130-131
Almgren 67a	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 45; Sakař 1970, 38; Droberjar 2005, 817; týž 2006a, 688; Pecinovská 2008, 118
Almgren 67a	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 45; Sakař 1970, 38; Droberjar 2005, 817; týž 2006a, 688; Pecinovská 2008, 118
Almgren 15	BR	NK	-	Pecinovská 2008, 86
<b>81. Praha-Ďáblice</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Almgren 67b	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 13; Sakař 1970, 4; Droberjar 2005, 827; týž 2006a, 698; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 123
Almgren 69	BR	NK	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 13; Sakař 1970, 4; Droberjar 2005, 827; týž v tisku, 501; Pecinovská 2008, 128
<b>82. Praha-Dejvice/Podbaba</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Bojović 21.2	BR	ŽR (?)	-	Motyková-Šneidrová 1967, 38; Sakař 1970, 56; Droberjar 2005, 822; týž 2012, 120
Jobst 13C	BR	ŽR (?)	-	Motyková-Šneidrová 1967, 38; Sakař 1970, 56; Droberjar 2005, 822; týž 2012, 120
Jobst 13D	BR	ŽR (?)	-	Sakař 1970, 56; Droberjar 2005, 822; týž 2012, 120
<b>83. Praha-Dejvice/Šárka</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Bojović 22.1	BR	ON	-	Sakař 1970, 38; Droberjar 2005, 823; týž 2012, 120
Pröttel 2A	BR	NK	-	Sakař 1961, 431; týž 1970, 56; Droberjar 2005, 823
Pröttel 3/4C	BR	NK	-	Sakař 1961, 431; týž 1970, 38
<b>84. Praha-Křeslice</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob 1	Beneš – Jiřík – Kypa 2006, 298; Droberjar 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 134
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 3	Beneš – Jiřík – Kypa 2006, 298; Droberjar 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 110
<b>85. Praha-Michle</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Jobst 13D	BR	KR	hrob	Droberjar 2005, 833; Droberjar 2011, 18-19; týž 2012, 120
<b>86. Praha-Modřany</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob (1929)	Motyková-Šneidrová 1963a, 35; Droberjar 2005, 835; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 123
Exner II 6	BR	ŽR	hrob	Svoboda 1946, 49; týž 1948, 100; Sakař 1970, 33; Musil – Ondřejová 2001, 90; Droberjar 2005, 835; Pecinovská 2008, 149
<b>87. Praha-Olíšany</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Riha 6.4.3	BR	NK	-	Svoboda 1948, 164-166; Sakař 1970, 38
<b>88. Praha-Smíchov</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Almgren 67	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 46; Sakař 1970, 38; Droberjar 2005, 838; týž 2006a, 698; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 110
Jobst 13C	BR	ON	-	Sakař 1991, 18; Droberjar 2005, 838; týž 2012, 121
Jobst 13C	BR	ON	-	Sakař 1991, 18; Droberjar 2005, 838; týž 2012, 121
<b>89. Praha-Vokovice</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Almgren 67	NE	ON	-	Droberjar 2005, 839
Almgren 67 (?)	NE	ON	-	Droberjar 2005, 839
Almgren 85	BR	ON	-	Droberjar 2005, 839; Pecinovská 2008, 146-147
Pröttel 1	NE	ON	-	Droberjar 2005, 839
<b>90. Praha-Vysočany</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 1	Motyková-Šneidrová 1963a, 46; Sakař 1970, 39; Droberjar 2005, 840; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 110
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob 1	Motyková-Šneidrová 1963a, 46; Sakař 1970, 39; Droberjar 1997a, 283; týž 2005, 840; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 98
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob 1	Motyková-Šneidrová 1963a, 46; Sakař 1970, 39; Droberjar 1997a, 283; týž 2005, 840; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 98
Almgren 236	BR	ŽR	hrob 4	Motyková-Šneidrová 1963a, 46; Sakař 1970, 39; Droberjar 2005, 840; Pecinovská 2008, 141
Riha 5.12.2	BR	ŽR	hrob 4	Motyková-Šneidrová 1963a, 46; Sakař 1970, 39; Droberjar 1997a, 280; týž 2005, 840; Pecinovská 2008, 89
Almgren 15	BR	ŽR (?)	-	Pecinovská 2008, 86
<b>91. Praha-Zbraslav</b> (obec Praha, okres Hlavní město Praha)				
kolínkovitá spona	NE	ON	-	Sakař 1970, 57; Droberjar 2012, 121
<b>92. Prachovice</b> (obec Prachovice, okres Chrudim)				

Almgren 85	BR	SK	-	Vích 2010, 717-719
Exner I 32	Ag	SK	-	Vích 2010, 717
<b>93. Předměřice nad Labem</b> (obec Předměřice nad Labem, okres Hradec Králové)				
Pröttel 3/4C	BR	NK	-	Sakař 1961, 431; týž 1970, 56
<b>94. Přerov nad Labem</b> (obec Přerov nad Labem, okres Nymburk)				
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 2	Motyková-Šneidrová 1963a, 47; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 98
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 2	Motyková-Šneidrová 1963a, 47; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 98
Exner III 15	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
<b>95. Přerubnice</b> (obec Přerubnice, okres Rakovník)				
Bojovič 25.1	BR	SK	objekt 5/93	Zeman – Venclová – Bubeník 1998, 104; Droberjar v tisku, 497
<b>96. Radovesice</b> (obec Radovesice, okres Litoměřice)				
Almgren 19all	BR	KR	hrob 2	Motyková-Šneidrová 1963a, 48; Sakař 1970, 40; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 696; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 104
Almgren 19all	BR	KR	hrob 2	Motyková-Šneidrová 1963a, 48; Sakař 1970, 40; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 696; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 104
Haltern	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 50; Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 90
Haltern	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 50; Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 688; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 91
Almgren 67a	BR	PK (?)	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 50; Sakař 1970, 40; Pecinovská 2008, 118
Almgren 67	BR	PK (?)	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 50; Sakař 1970, 40; Pecinovská 2008, 110
<b>97. Rašovice</b> (obec Úštěk, okres Litoměřice)				
Almgren 236	BR	NK	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 51; Sakař 1970, 40; Pecinovská 2008, 131
Almgren 236	BR	NK	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 51; Sakař 1970, 40; Pecinovská 2008, 131
<b>98. Ratenice</b> (obec Ratenice, okres Kolín)				
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 1	Droberjar 2006a, 688; Pecinovská 2008, 104
<b>99. Rejštejn-Kašperské Hory</b> (obce Rejštejn, Kašperské Hory, okres Klatovy)				
Jobst 13C	BR	NK	hromadný nález	Fröhlich – Jiřík – Waldhauser 2008, 194-195; Droberjar 2012, 121
<b>100. Roztoky</b> (obec Roztoky, okres Praha-západ)				
Pröttel 1A	BR	NK	-	Svoboda 1948, 167; Sakař 1961, 431; týž 1970, 40
<b>101. Sány</b> (obec Sány, okres Nymburk)				
Almgren 67	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65; Pecinovská 2008, 110
Exner III 57	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Exner III 13	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 503
<b>102. Semčice-Žerčice</b> (obce Semčice, Žerčice, okres Mladá Boleslav)				
Riha 5.12	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
Jobst 13C	BR	SK	-	Droberjar 2012, 121
Jobst 13D	Ag	SK	-	Droberjar 2012, 121
<b>103. Sířem</b> (obec Blšany, okres Louny)				
Almgren 236b	NE	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 53; Sakař 1970, 56; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 134
Almgren 236b	NE	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 53; Sakař 1970, 56; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 134
<b>104. Slatina</b> (obec Slatina, okres Kladno)				
zvířecí spona - zajíc	BR	ŽR	hrob	Svoboda 1946, 62-63; týž 1948, 107; Sakař 1970, 40-41; Musil – Ondřejová 2001, 90; Pecinovská 2008, 148
<b>105. Slavhostice</b> (obec Slavhostice, okres Jičín)				
Aucissa	BR	NK	-	Motyková-Šneidrová 1967, 41-42; Sakař 1970, 41; Pecinovská 2008, 92
<b>106. Sokoleč</b> (obec Sokoleč, okres Nymburk)				
Riha 5.12	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
Exner I 32	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
zvířecí spona - moucha	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 503
Jobst 13D	Ag	SK	-	Droberjar 2012, 121
<b>107. Staré Město</b> (obec Staré Město, okres Svitavy)				
Almgren 84 (?)	BR	ON	-	Vích 2014, 712

<b>108. Stehelčevy</b> (obec Stehelčevy, okres Kladno)				
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob U1	Motyková 1981, 347; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 123
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob U1	Motyková 1981, 347; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 123-124
Demetz TKF IIb1	BR	ŽR	hrob U2	Motyková 1981, 352; Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 90
Almgren 22a	BR	ŽR	hrob G1	Motyková 1981, 352; Droberjar 1997a, 282; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 85
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob U3	Motyková 1981, 355; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 124
Almgren 67	BR	ŽR	hrob U4	Motyková 1981, 355; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 119
Riha 1.5	BR	ŽR	hrob U4	Motyková 1981, 355; Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 87
Almgren 67	BR	ŽR	hrob U5	Motyková 1981, 358; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 124
Langton Down	BR	ŽR	hrob G6	Motyková 1981, 361; Droberjar 1997a, 279; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 87-88
Riha 5.13.2	BR	ŽR	hrob G6	Motyková 1981, 361; Droberjar 1997a, 280; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 89
Riha 5.13.2	BR	ŽR	hrob G6	Motyková 1981, 361; Droberjar 1997a, 280; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 89
Almgren 67	BR	ŽR	hrob U3/62	Motyková 1981, 367; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 119
Almgren 67	BR	ŽR	hrob U3/62	Motyková 1981, 367; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 119
Almgren 67	BR	ŽR	hrob U3/62	Motyková 1981, 367; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 119
Almgren 67	BR	ŽR	hrob U3/62	Motyková 1981, 367; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 119
Almgren 67	BR	ŽR	RŽH	Motyková 1981, 377; Pecinovská 2008, 110
<b>109. Stradonice</b> (obec Nižbor, okres Beroun)				
Almgren 67b	BR	SK	-	Břeň 1964, 253; Pecinovská 2008, 123
Almgren 84	BR	SK	-	Břeň 1964, 254; Droberjar v tisku, 502
Almgren 238a	BR	SK	-	Břeň 1964, 253; Carnap-Bornheim – Salač 1994, 135; Pecinovská 2008, 142-143
Almgren 238a	BR	SK	-	Břeň 1964, 253; Carnap-Bornheim – Salač 1994, 135; Pecinovská 2008, 143
Almgren 238a	BR	SK	-	Břeň 1964, 253; Carnap-Bornheim – Salač 1994, 135; Pecinovská 2008, 143
Aucissa	NE	SK	-	Břeň 1964, 254; Pecinovská 2008, 91
Pröttel 3/4	BR	NK	-	Sakař 1961, 431
<b>110. Stradouň</b> (obec Stradouň, okres Ústí nad Orlicí)				
Jobst 13E	BR	SK	-	Vích 2010, 718; Droberjar 2012, 121
<b>111. Straky</b> (obec Straky, okres Nymburk)				
Demetz TKF Ia2	BR	KR	hrob I	Motyková-Šneidrová 1963a, 59; Sakař 1970, 41; Droberjar 2006a, 696; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 129-130
Demetz TKF Ia2	BR	KR	hrob I	Motyková-Šneidrová 1963a, 59; Sakař 1970, 41; Droberjar 2006a, 696; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 130
<b>112. Tatce</b> (obec Tatce, okres Kolín)				
Jobst 4F	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Exner III 14	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Riha 7.4.1	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Jobst 13D	Ag	SK	-	Droberjar 2012, 121
<b>113. Tišice</b> (obec Tišice, okres Mělník)				
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 1	Chochol 1963, 441; Motyková-Šneidrová 1963b, 344; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 110-111
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob 8	Chochol 1963, 441; Motyková-Šneidrová 1963b, 346; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 98-99
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 20	Chochol 1963, 443; Motyková-Šneidrová 1963b, 350; Droberjar 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 111
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob 34	Chochol 1963, 444; Motyková-Šneidrová 1963b, 354; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 99
Almgren 19aI	BR	ŽR	hrob 34	Chochol 1963, 444; Motyková-Šneidrová 1963b, 352-354; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 689; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 104
Almgren 241	BR	ŽR	hrob 39	Chochol 1963, 445; Motyková-Šneidrová 1963b, 354; Droberjar 2006a,

				689; Pecinovská 2008, 83
Almgren 67 (?)	BR	ŽR	hrob 48	Chochol 1963, 447; Motyková-Šneidrová 1963b, 360; Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 111
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 67	Chochol 1963, 450; Motyková-Šneidrová 1963b, 370; Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 104-105
Bern-Gergovia	BR	ŽR	hrob 76	Chochol 1963, 452; Motyková-Šneidrová 1963b, 376; Droberjar 1997a, 278; týž 2006b, 62; Pecinovská 2008, 82
Almgren 15	Fe	ŽR	hrob 79	Chochol 1963, 452; Motyková-Šneidrová 1963b, 378; Droberjar 2006b, 62; Pecinovská 2008, 86-87
Demetz TKF Ia1	BR	ŽR	hrob 80	Chochol 1963, 454; Motyková-Šneidrová 1963b, 378; Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 129
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 98	Chochol 1963, 455; Motyková-Šneidrová 1963b, 386; Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 124
<b>114. Touchovice</b> (obec Hřivice, okres Louny)				
Aucissa typu Riha 5.2.2b	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 60; Sakař 1970, 43; Droberjar 1997a, 282; týž 2006a, 698; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 92
<b>115. Trmice</b> (obec Trmice, okres Ústí nad Labem)				
Almgren 19all	BR	SK	objekt 11A	Reszczyńska 2006, 367; Droberjar 2007, 65; Pecinovská 2008, 105
<b>116. Třeбенice</b> (obec Třeбенice, okres Litoměřice)				
Almgren 236	BR	ON	-	Sakař 1970, 56; Droberjar 2006a, 698; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 131
<b>117. Třebestovice-Sadská</b> (obec Třebestovice, okres Nymburk)				
Almgren 19al	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65; Pecinovská 2008, 99
<b>118. Třebovle</b> (obec Třebovle, okres Kolín)				
Almgren 19a	BR	ŽR	hrob (1905)	Motyková-Šneidrová 1963a, 61; Pecinovská 2008, 94
<b>119. Třebusice</b> (obec Třebusice, okres Kladno)				
Almgren 236	BR	ŽR	hrob 9	Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 131
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 22	Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 111
podunajská výrazně profilovaná spona se šarnýrem	BR	ŽR	hrob 77	Sakař 1970, 45; Tejral 1995, 251; Droberjar 2006a, 668; týž v tisku, 502
Aucissa derivát	BR	ŽR	hrob 109	Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 93
Aucissa derivát	BR	ŽR	hrob 109	Droberjar 1997a, 277; týž 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 93
Almgren 67a	MO	ŽR	hrob 188	Sakař 1970, 45; Droberjar – Frána 2004, 454; Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 119-120
Almgren 67a	MO	ŽR	hrob 188	Sakař 1970, 45; Droberjar – Frána 2004, 454; Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 120
Almgren 237c	MO	ŽR	hrob 188	Sakař 1970, 45; Droberjar – Frána 2004, 454; Droberjar 2006a, 690; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 142
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 202	Sakař 1970, 47; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 105
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 212	Sakař 1970, 47; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 120
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 212	Sakař 1970, 47; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 120
Almgren 19a (?)	BR	ŽR	hrob 214	Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 94
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 241	Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 99
Demetz TKF IIb1	BR	ŽR	hrob 241	Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 90
Almgren 19a	BR	ŽR	hrob 249	Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 94
Almgren 236	BR	ŽR	hrob 253	Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 139-140
Almgren 19all	MO	ŽR	hrob 270	Sakař 1970, 47; Droberjar – Frána 2004, 455; Droberjar 2006a, 691; Pecinovská 2008, 105
Aucissa	MO	ŽR	hrob 285	Droberjar – Frána 2004, 454; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 92
Exner III 15	BR	ŽR	hrob 290	Droberjar v tisku, 502
Almgren 67a	MO	ŽR	hrob 320	Droberjar – Frána 2004, 455; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 120
Almgren 236c	MO	ŽR	hrob 322	Droberjar – Frána 2004, 455; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 138
Almgren 236b	MO	ŽR	hrob 340	Droberjar – Frána 2004, 455; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 134-135
Almgren 236b	MO	ŽR	hrob 417	Droberjar – Frána 2004, 455; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 135



Almgren 68	MO	ŽR	hrob 425	Droberjar – Frána 2004, 455; Pecinovská 2008, 127
Almgren 19a	BR	ŽR	hrob 445	Droberjar 1997a, 283; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 105
Almgren 236b	BR	ŽR	hrob 446	Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 135
Almgren 19a	BR	ŽR	hrob 446	Droberjar 1997a, 283-284; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 105
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 449	Sakař 1970, 49; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 111
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 450	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 99
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 451	Sakař 1970, 49; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 137
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 451	Sakař 1970, 49; Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 137-138
Riha 1.5	BR	ŽR	hrob 453	Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 87
Riha 1.5	BR	ŽR	hrob 453	Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 87
Almgren 15	BR	ŽR	hrob 453	Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 87
Almgren 236	BR	ŽR	hrob 469	Droberjar 2006a, 691; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 131-132
Almgren 19al	MO	ŽR	hrob 473	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 691; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 99
Aucissa	BR	ŽR	hrob 476	Droberjar 1997a, 282; týž 2006a, 691; Pecinovská 2008, 92
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 492	Droberjar 2006a, 692; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 105
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 511	Droberjar 2006a, 692; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 111-112
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 511	Droberjar 2006a, 692; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 112
Almgren 19all	MO	ŽR	hrob 514	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 692; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 106
Almgren 236c	MO	ŽR	hrob 522	Droberjar – Frána 2004, 455; Droberjar 2006a, 692; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 138
Titelberg	BR	ŽR	hrob 585	Droberjar 2006a, 692; Pecinovská 2008, 82
Böhme-Schönberger 7b	MO	ŽR	hrob 587	Droberjar 1997a, 278; týž 2006a, 692; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 84
Böhme-Schönberger 7b	MO	ŽR	hrob 587	Droberjar 1997a, 278; týž 2006a, 692; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 84
Almgren 19all	MO	ŽR	hrob 587	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 692; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 455; Pecinovská 2008, 106
Almgren 241	BR	ŽR	hrob 589	Droberjar 1997a, 278; týž 2006a, 692; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 83
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 590	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 692; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 99-100
Almgren 236-237	MO	ŽR	hrob 658	Droberjar – Frána 2004, 455
Almgren 68	MO	ŽR	hrob 669	Droberjar – Frána 2004, 455; Pecinovská 2008, 127
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 693	Droberjar 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 112
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 699	Droberjar 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 138
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 708	Droberjar 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 125
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 714	Droberjar 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 125
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 730	Droberjar 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 112
Aucissa typu Riha 5.2.1b	BR	ŽR	hrob 732	Droberjar 1997a, 282; týž 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 92
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 746	Droberjar 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 112
Almgren 69	BR	ŽR	hrob 747	Droberjar v tisku, 501
Almgren 69	BR	ŽR	hrob 747	Droberjar v tisku, 501
Almgren 19all	BR	ŽR	hrob 748	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 106
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 771	Droberjar 2006a, 693; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 112
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 775	Droberjar v tisku, 501
Haltern	MO	ŽR	hrob 808	Droberjar 1997a, 281; týž 2006a, 694; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 91
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 867	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 694; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 100
Almgren 19al	MO	ŽR	hrob 867	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 694; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 100
Almgren 67c	BR	ŽR	hrob 875	Pecinovská 2008, 124

Almgren 67c	MO	ŽR	hrob 875	Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 124-125
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 875	Pecinovská 2008, 111
Cambodunum 3	MO	ŽR	hrob 886	Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 128; Droberjar v tisku, 502
Almgren 19al	BR	ŽR	hrob 896	Droberjar 2006a, 694; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 100
Almgren 19al	MO	ŽR	hrob 900	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 694; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 100
Almgren 19al	MO	ŽR	hrob 901	Droberjar 1997a, 284; týž 2006a, 694; týž 2007, 65; Droberjar – Frána 2004, 454; Pecinovská 2008, 100
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 910	Droberjar 2006a, 694; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 120
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 927	Droberjar 2006a, 694; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 124
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 949	Pecinovská 2008, 127
Almgren 67b/c	BR	ŽR	hrob 956	Droberjar 2006a, 694; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 125
Almgren 236d	BR	ŽR	hrob 956	Droberjar 2006a, 694; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 138
Almgren 70/73f	BR	ŽR	RŽH	Droberjar v tisku, 501
Almgren 238b	BR	ŽR	RŽH	Carnap-Bornheim – Salač 1994, 135; Droberjar 2007, 65; Pecinovská 2008, 144
Böhme-Schönberger 4	BR	ŽR	RŽH	Droberjar 1997a, 278; Pecinovská 2008, 85
Almgren 19a	NE	ŽR	RŽH	Droberjar 1997a, 284; Pecinovská 2008, 94
Feugère 17b	BR	ŽR	RŽH	Svoboda 1948, 111; Musil – Ondřejová 2001, 90; Pecinovská 2008, 106; Droberjar v tisku, 502
Exner II 1	BR	ŽR	RŽH	Droberjar v tisku, 502
<b>120. Tuklaty (obec Tuklaty, okres Kolín)</b>				
Almgren 67	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65
Almgren 68	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 70/73f	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 70/73f	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 70/73f	BR	SK	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 62; Sakař 1970, 51; Pecinovská 2008, 127; Droberjar v tisku, 501
Jobst 4F	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 501
Almgren 236b	BR	SK	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 62; Sakař 1970, 50; Pecinovská 2008, 135
Almgren 236c	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65
Almgren 236h	BR	SK	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 62; Sakař 1970, 50; Pecinovská 2008, 139
Böhme-Schönberger 4	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65
Almgren 19al	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65
Almgren 19all	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65
Langton Down	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65
Riha 5.12	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 496
van der Roest 2.2.2	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
Exner III 33	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
<b>121. Tvršice (obec Staňkovice, okres Louny)</b>				
Almgren 15	Fe	ŽR	hrob V	Motyková-Šneidrová 1965b, 117-118; Droberjar 2006b, 64; Pecinovská 2008, 87
<b>122. Úherce (obec Úherce, okres Louny)</b>				
Almgren 68	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 64; Sakař 1970, 51; Mączyńska 2001, 170
<b>123. Úherce (obec Úherce, okres Plzeň-sever)</b>				
Demetz TKF Ia1	MO	ON	-	Droberjar – Řezáč 2009, 869
<b>124. Velenka (obec Velenka, okres Nymburk)</b>				
Almgren 236c	NE	SK	-	Droberjar 2007, 65; Pecinovská 2008, 138
<b>125. Velké Koloděje (obec Sezemice, okres Pardubice)</b>				
Prötzel 3/4B	BR	NK	-	Svoboda 1948, 167; Sakař 1961, 430; týž 1970, 30
<b>126. Velké Chvalovice (obec Pečky, okres Kolín)</b>				
Almgren 236h	BR	NK	-	Droberjar v tisku, 502
Exner I 32	BR	NK	-	Droberjar v tisku, 502
Exner II 18	BR	NK	-	Droberjar v tisku, 502
Exner III 58	BR	NK	-	Droberjar v tisku, 502

Exner III 24	BR	NK	-	Droberjar v tisku, 502
<b>127. Velké Zboží</b> (obec Poděbrady, okres Nymburk)				
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob (1895)	Motyková-Šneidrová 1963a, 65; Droberjar 2006a, 694; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 120-121
<b>128. Velvary</b> (obec Velvary, okres Kladno)				
zvířecí spona - delfín	Ag	NK	-	Svoboda 1948, 107-108; Sakař 1970, 51; Pecinovská 2008, 147
<b>129. Větrušice</b> (obec Větrušice, okres Praha-východ)				
Almgren 237b	BR	ON	-	Motyková-Šneidrová 1963a, 65; Sakař 1970, 57; Droberjar 2006a, 698; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 141
<b>130. Vrbice</b> (obec Vrbice, okres Nymburk)				
Jobst 27b	BR	ŽR	RŽH	Svoboda 1946, 55; týž 1948, 101; Sakař 1970, 51; Musil – Ondřejová 2001, 90; Droberjar v tisku, 502
<b>131. Vrbice</b> (obec Hořovičky, okres Rakovník)				
Almgren 238b	BR	ŽR	hrob 7	Motyková-Šneidrová 1963a, 66; Sakař 1970, 51; Carnap-Bornheim – Salač 1994, 135; Droberjar 2006a, 695; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 143
Almgren 238b	BR	ŽR	hrob 7	Motyková-Šneidrová 1963a, 66; Sakař 1970, 51; Carnap-Bornheim – Salač 1994, 135; Droberjar 2006a, 695; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 143
<b>132. Všechlapy</b> (obec Všechlapy, okres Nymburk)				
Almgren 237b	BR	ŽR	hrob (1899)	Motyková-Šneidrová 1963a, 67; Jaklová 1994, 5; Droberjar 2006a, 695; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 141
<b>133. Vysoké Mýto</b> (obec Vysoké Mýto, okres Ústí nad Orlicí)				
Almgren 84	BR	ON	-	Vích 2010, 721
Riha 5.5	MO	SK	-	Vích 2007, 185; Droberjar v tisku, 496
Vaday III/4/2	BR	SK	-	Droberjar v tisku, 502
<b>134. Zadní Poříčí</b> (obec Březnice, okres Příbram)				
Almgren 238a	BR	ON	-	Sakař 1970, 51; Carnap-Bornheim – Salač 1994, 135; Droberjar 2007, 65; Pecinovská 2008, 143
<b>135. Zliv</b> (obec Libáň, okres Jičín)				
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob (1885)	Motyková-Šneidrová 1963a, 70; Sakař 1970, 53; Droberjar 2006a, 695; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 121
<b>136. Zvoleněves</b> (obec Zvoleněves, okres Kladno)				
zvířecí spona - laň	BR	KR	hrob (1893)	Svoboda 1946, 65; týž 1948, 107; Pecinovská 2008, 147
<b>137. Žatec</b> (obec Žatec, okres Louny)				
Pröttel 3/4B	BR	NK	-	Sakař 1961, 431; týž 1970, 53
<b>138. Želenice</b> (obec Želenice, okres Kladno)				
Almgren 67b	BR	ON	-	Preidel 1930, 31; Pecinovská 2008, 125
<b>139. Židovice</b> (obec Židovice, okres Litoměřice)				
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	ŽR	RŽH	Motyková-Šneidrová 1963a, 60; Droberjar 2006a, 695; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 129
<b>140. Žiželeves</b> (obec Hořiněves, okres Hradec Králové)				
Jobst 13B	BR	NK	F. Matuška - soukromá sbírka	Kalferst 1995, 149; Droberjar 2012, 121
<b>xxx. neznámá lokalita na Žatecku</b> (okr. Louny)				
Almgren 241	BR	ON	-	Droberjar 1997a, 278; týž 2007, 65; Pecinovská 2008, 82
<b>xxx. neznámá lokalita v Čechách</b>				
Jobst 13B	BR	NK	-	Svoboda 1948, 112-113; Droberjar 2012, 121

## Morava

<b>141. Bílovice</b> (obec Bílovice, okres Uherské Hradiště)				
Pröttel 1B	BR	ON	-	Peškař 1972, 7
<b>142. Bojkovice</b> (obec Bojkovice, okres Uherské Hradiště)				
Jobst 13D	BR	ON	-	Peškař 1972, 8; Kubín 2002, 165
<b>143. Božice</b> (obec Božice, okres Znojmo)				
Almgren 84	BR	SK	-	Jílek 2008, 337-338
Exner III 24	BR	ON	-	Jílek – Vokáč 2005, 267; Vokáč – Jílek 2007, 69

<b>144. Brno-Líšeň</b> (obec Brno, okres Brno-město)					
Jobst 13D	BR	NK	-		Peškař 1972, 9; Kubín 2002, 165-166
<b>145. Břeclav</b> (obec Břeclav, okres Břeclav)					
kotvovitá spona	NE	NK	-		Čižmář – Čižmářová – Kejzlar 2011, 92
<b>146. Bulhary</b> (obec Bulhary, okres Břeclav)					
Almgren 85	BR	ON	-		Peškař 1972, 10; Kubín 2002, 150
<b>147. Cetkovice</b> (obec Cetkovice, okres Blansko)					
Almgren 70	BR	ON	-		Vích 2014, 708
Almgren 84	BR	ON	-		Vích 2014, 708
Almgren 84 (?)	BR	ON	-		Vích 2014, 708
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	ON	-		Vích 2014, 708
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	ON	-		Vích 2014, 708
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	ON	-		Vích 2014, 708
Jobst 13C	BR	ON	-		Vích 2014, 708
<b>148. Dobročkovice</b> (obec Dobročkovice, okres Vyškov)					
Almgren 68	BR	ON	-		Peškař 1972, 11; Kubín 2002, 103-104
Okorág	BR	ON	-		Peškař 1972, 11; Kubín 2002, 135
Riha 5.12.2	BR	ON	-		Peškař 1972, 11; Kubín 2002, 94-95
<b>149. Dobšice</b> (obec Dobšice, okres Znojmo)					
kotvovitá spona	NE	ON	-		Čižmář – Čižmářová – Kejzlar 2011, 92
<b>150. Dolní Bojanovice</b> (obec Dolní Bojanovice, okres Hodonín)					
Almgren 68-69 (?)	BR	ON	-		Jílek 2009a, 319
Almgren 68-70 (?)	BR	ON	-		Jílek 2009a, 319
Almgren 84	BR	ON	-		Jílek 2009a, 319
Riha 5.6	BR	ON	-		Jílek 2009a, 319
<b>151. Dolní Němčí-Vičnov</b> (obce Dolní Němčí, Vičnov, okres Uherské Hradiště)					
Böhme 27a	NE	ON	-		Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
<b>152. Dyjákovice</b> (obec Dyjákovice, okres Znojmo)					
Almgren 68 (?)	NE	ON	-		Jílek – Klanicová 2009, 320
<b>153. Hodonín</b> (obec Hodonín, okres Hodonín)					
Almgren 70	BR	ON	-		Škojec 1997, 348; Kubín 2002, 127
Almgren 84	BR	ON	-		Škojec 1997, 348; Kubín 2002, 136
<b>154. Horní Věstonice</b> (obec Horní Věstonice, okres Břeclav)					
Exner I 39	BR	SK	objekt 1		Droberjar 1993, 49-50; Kubín 2002, 177
<b>155. Hrubčice</b> (obec Hrubčice, okres Prostějov)					
Riha 5.7	NE	NK	-		Čižmář 2011, 191
kolínkovitá spona	BR	ON	-		Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2010, 129
<b>156. Hrušovany u Brna</b> (obec Hrušovany u Brna, okres Brno-venkov)					
Almgren 70/73f	BR	SK	-		Filipová – Harangozová 2014, 281
Almgren 84	BR	SK	-		Filipová – Harangozová 2014, 281
Jobst 13C	BR	SK	-		Filipová – Harangozová 2014, 281
<b>157. Klenovice na Hané</b> (obec Klenovice na Hané, okres Prostějov)					
Almgren 68	BR	ON	-		Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
Almgren 68	BR	ON	-		Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
Almgren 83-84 (?)	BR	ON	-		Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2008, 126
<b>158. Klentnice</b> (obec Klentnice, okres Břeclav)					
Jobst 13C	BR	SK	-		Klanicová – Komoróczy 2008, 290
<b>159. Komořany</b> (obec Komořany, okres Vyškov)					
Almgren 84	BR	SK	chata Z-9		Peškař 1972, 14; Kubín 2002, 136
<b>160. Křenovice</b> (obec Křenovice, okres Přešov)					
Almgren 70	BR	ON	-		Peškař 1972, 33; Kubín 2002, 127
Jobst 13D	BR	ON	-		Peškař 1972, 33; Kubín 2002, 166

<b>161. Křepice</b> (obec Křepice, okres Břeclav)				
Exner II 1	BR	SK	chata VII	Peškař 1972, 33-34; Kubín 2002, 180
dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím	BR	SK	chata X	Peškař 1961, 80-82; týž 1972, 34; Kubín 2002, 157
Ettlinger 50	BR	SK	-	Peškař 1972, 34; Kubín 2002, 181
<b>162. Kuřim</b> (obec Kuřim, okres Brno-venkov)				
kotvovitá spona	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar 2011, 87
<b>163. Lадná</b> (obec Ladná, okres Břeclav)				
Riha 5.7	NE	NK	-	Čižmář 2011, 191
<b>164. Malé Hradisko-Staré Hradisko</b> (obec Malé Hradisko, okres Prostějov)				
trubkovitá spona s fasetovanou hlavicí	BR	NK	-	Peškař 1972, 35; Kubín 2002, 154
Aucissa typu Riha 5.2.1b	BR	NK	-	Peškař 1972, 34; Kubín 2002, 93
Jobst 12A	BR	NK	-	Peškař 1972, 35; Kubín 2002, 176
<b>165. Medlovice</b> (obec Medlovice, okres Vyškov)				
Almgren 68	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2008, 126
Almgren 84	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
Almgren 84 (?)	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar 2011, 88
Aucissa typu Riha 5.3	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
zvířecí spona - pták	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
Jobst 13D	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
Pröttel 1A	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar 2011, 88
<b>166. Mikulčice</b> (obec Mikulčice, okres Hodonín)				
Almgren 70	BR	NK	objekt 846	Droberjar 1997b, 294; Kubín 2002, 128
dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím	BR	NK	-	Droberjar 1997b, 294; Kubín 2002, 157
Almgren 243	BR	NK	-	Droberjar 1997b, 294-295; Kubín 2002, 177
<b>167. Mikulov</b> (obec Mikulov, okres Břeclav)				
Almgren 69	BR	ŽR	hrob 1	Říhovský 1951, 39; Peškař 1972, 37; Kubín 2002, 124
Jobst 4F	BR	KR	hrob 6	Říhovský 1951, 38-39, 49; Tejral 1971, 75-76; Peškař 1972, 36; Kubín 2002, 146
Almgren 68	BR	KR	hrob 7	Říhovský 1951, 38-39; Peškař 1972, 36; Kubín 2002, 104
Almgren 68	BR	KR	hrob 21	Říhovský 1951, 38-39; Peškař 1972, 36; Kubín 2002, 104
Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Peškař 1972, 38; Kubín 2002, 104-105
Almgren 68	BR	PK	RH	Peškař 1972, 38; Kubín 2002, 104-105
Almgren 69	BR	PK	RH	Peškař 1972, 38; Kubín 2002, 124
Riha 5.7	NE	NK	-	Čižmář 2011, 191
<b>168. Mistřice</b> (obec Mistřice, okres Uherské Hradiště)				
Pröttel 3/4B	BR	ON	-	Peškař 1972, 39
<b>169. Moravský Krumlov</b> (obec Moravský Krumlov, okres Znojmo)				
Almgren 67b	BR	NK	-	Peškař 1972, 39; Kubín 2002, 102
Almgren 68	BR	NK	-	Peškař 1972, 39; Kubín 2002, 105
Almgren 85	BR	NK	-	Peškař 1972, 39; Kubín 2002, 150
Jobst 13C	BR	NK	-	Peškař 1972, 39; Kubín 2002, 158
Jobst 13C	BR	NK	-	Peškař 1972, 39; Kubín 2002, 158
Jobst 13D	BR	NK	-	Peškař 1972, 39-40; Kubín 2002, 166
<b>170. Mušov-Na Pískách</b> (obec Pasohlávky, okres Brno-venkov)				
Almgren 84	BR	SK	chata 4	Komoróczy 1999, 170; Kubín 2002, 136
<b>171. Nedakonice</b> (obec Nedakonice, okres Uherské Hradiště)				
Almgren 67a	BR	ŽR	hrob 8 (IV/1935)	Tejral 1970, 169; Peškař 1972, 41; Kubín 2002, 102
Almgren 236h	BR	ŽR	hrob 9 (V/1935)	Tejral 1970, 169; Peškař 1972, 41; Kubín 2002, 98-99
<b>172. Němčice nad Hanou</b> (obec Němčice nad Hanou, okres Prostějov)				
Almgren 236h	BR	ON	-	Peškař 1972, 42; Kubín 2002, 99
<b>173. Nové Mlýny</b> (obec Přitluky, okres Břeclav)				

Riha 5.7	NE	NK	-	Čižmář 2011, 191
<b>174. Olomouc-Řepčín</b> (obec Olomouc, okres Olomouc)				
Pröttel 3/4B	BR	ON	-	Loskotová 2009, 329-331
<b>175. Olomouc-Slavonín</b> (obec Olomouc, okres Olomouc)				
Jobsr 34C	BR	NK	-	Peškař 1972, 63; Kubín 2002, 186
<b>176. Otaslavice</b> (obec Otaslavice, okres Prostějov)				
Jobst 4F	BR	SK	-	Peškař 1972, 42-43; Kubín 2002, 146
<b>177. Polkovice</b> (obec Polkovice, okres Přerov)				
Riha 5.7	NE	NK	-	Čižmář 2011, 191
<b>178. Postoupky</b> (obec Kroměříž, okres Kroměříž)				
Almgren 69	BR	ON	-	Peškař 1972, 43; Kubín 2002, 124
<b>179. Pouzdřany</b> (obec Pouzdřany, okres Břeclav)				
Jobst 13D	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2010, 134
<b>180. Prosiměřice</b> (obec Prosiměřice, okres Znojmo)				
Almgren 68	BR	SK	-	Čižmář 2011, 191
Almgren 68	BR	NK	-	Jílek 2007, 169
Almgren 68-69 (?)	BR	SK	-	Jílek 2009b, 334
Almgren 70	BR	NK	-	Jílek 2007, 169
Almgren 84	BR	NK	-	Jílek 2007, 170
Jobst 4F	BR	SK	-	Čižmář 2011, 191
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	SK	-	Čižmář 2011, 191
Almgren 15	BR	NK	-	Jílek 2007, 170
Riha 5.7.3	BR	SK	-	Čižmář 2011, 191
Exner I 17	BR	SK	-	Jílek 2009b, 335
Ettlinger 50	BR	NK	-	Jílek 2007, 170
<b>181. Přerov</b> (obec Přerov, okres Přerov)				
Almgren 84	BR	ON	-	Schenk 1999, 228
<b>182. Přítluky</b> (obec Přítluky, okres Břeclav)				
Jobst 4F	BR	ŽR	hrob	Peškař 1972, 44-45; Kubín 2002, 146
<b>183. Rakvice</b> (obec Rakvice, okres Břeclav)				
Almgren 84	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 145
Jobst 4F	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2010, 134
<b>184. Staré Město</b> (obec Staré Město, okres Bruntál)				
Jobst 13C	BR	NK	hromadný nález	Kohoutek – Militký 2005, 410-411
<b>185. Syrovice</b> (obec Syrovice, okres Brno-venkov)				
Almgren 84	BR	SK	objekt 570	Mikulková – Parma 2011, 218
Jobst 13C	BR	SK	-	Mikulková – Parma 2011, 218
kolínkovitá spona	BR	SK	-	Mikulková – Parma 2011, 218
<b>186. Šebetov</b> (obec Šebetov, okres Blansko)				
Almgren 68	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 140
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	SK	-	Vích 2014, 712
Jobst 13E	BR	SK	-	Vích 2010, 717; Droberjar 2012, 124
Pröttel 1A	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2009, 140
<b>187. Šitbořice</b> (obec Šitbořice, okres Břeclav)				
Jobst 13C	BR	ŽR	hrob 20	Peškař 1972, 45; Droberjar – Kazdová 1993, 120; Kubín 2002, 158-159
<b>188. Těšice</b> (obec Nezamyslice, okres Prostějov)				
Almgren 83-84 (?)	NE	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2008, 126
<b>189. Uherské Hradiště</b> (obec Uherské Hradiště, okres Uherské Hradiště)				
Almgren 68	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 47; Kubín 2002, 105
Almgren 68	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 47; Kubín 2002, 105
Almgren 70	BR	NK	hromadný	Peškař 1972, 47; Kubín 2002, 128

			nález	
Almgren 70/73f	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 47; Kubín 2002, 133
Almgren 238h	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 47; Kubín 2002, 97
Almgren 238	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 47; Kubín 2002, 97
Jobst 13C	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 47-48; Kubín 2002, 159
Jobst 13D	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48; Kubín 2002, 166-167
Jobst 13D	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48; Kubín 2002, 167
Riha 6.4.5	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48
Pröttel 1A	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48
Pröttel 1B	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48
Pröttel 2A	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48
Pröttel 2C	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48
Pröttel 3/4A	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 48-49
Pröttel 3/4B	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 49
<b>190. Uherský Brod (obec Uherský Brod, okres Uherské Hradiště)</b>				
Almgren 68	BR	SK	-	Peškař 1972, 49; Kubín 2002, 105-106
Almgren 238q	BR	SK	-	Peškař 1972, 49; Kubín 2002, 97
<b>191. Určice (obec Určice, okres Prostějov)</b>				
Almgren 83-84 (?)	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2008, 126
<b>192. Vanovice (obec Vanovice, okres Blansko)</b>				
Almgren 68-69	BR	ON	-	Vích 2014, 712
Riha 5.17.5	BR	ON	-	Vích 2014, 712
<b>193. Velatice (obec Velatice, okres Brno-venkov)</b>				
Almgren 15	BR	ŽR	hrob 2/1923	Peškař 1972, 51; Kubín 2002, 155
Almgren 68	BR	ŽR	hrob I/1943	Tejral 1970, 169-170; Peškař 1972, 51; Kubín 2002, 106
Almgren 68	BR	KR	hrob (1943)	Tejral 1970, 169-170; Peškař 1972, 52; Kubín 2002, 106
Almgren 68	BR	PK	RH	Peškař 1972, 52; Kubín 2002, 106
Jobst 13C	BR	PK	RH	Peškař 1972, 52; Kubín 2002, 159
<b>194. Veselí nad Moravou (obec Veselí nad Moravou, okres Hodonín)</b>				
Pröttel 3/4D	BR	NK	-	Peškař 1972, 53
Pröttel 3/4D	BR	NK	-	Peškař 1972, 53
<b>195. Vícemilice (obec Bučovice, okres Vyškov)</b>				
Almgren 70	BR	SK	-	Peškař 1972, 10; Kubín 2002, 127
<b>196. Vícov (obec Vícov, okres Prostějov)</b>				
Almgren 84	BR	ON	-	Čižmář – Čižmářová – Kejzlar – Kolníková 2010, 129
<b>197. Vrchoslavice (obec Vrchoslavice, okres Prostějov)</b>				
Almgren 84	BR	SK	-	Peškař 1972, 55; Kubín 2002, 136-137
Almgren 84	BR	SK	-	Peškař 1972, 55-56; Kubín 2002, 137
Jobst 13D	BR	SK	-	Peškař 1972, 55; Kubín 2002, 167
<b>198. Vyškov (obec Vyškov, okres Vyškov)</b>				
Almgren 68	BR	KR	objekt 584 - H 801	Mikulková 2007, 484
Almgren 68	BR	KR	objekt 584 - H 801	Mikulková 2007, 484
dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím	BR	ON	-	Rybářová 2012, 188
<b>199. Žárovice-Hamry (obec Plumlov, okres Prostějov)</b>				
Jobst 13D	BR	NK	hromadný nález	Peškař 1972, 56; Kubín 2002, 167

<b>xxx. neznámá lokalita na Mikulovsku (okr. Břeclav)</b>				
Almgren 238	BR	NK	-	Peškař 1972, 60; Kubín 2002, 97-98
Jobst 13E	BR	NK	-	Peškař 1972, 60; Kubín 2002, 172
<b>xxx. neznámá lokalita na Prostějovsku</b>				
Almgren 84	BR	NK	-	Peškař 1972, 62; Kubín 2002, 137
<b>xxx. neznámá lokalita na Moravě</b>				
Almgren 237b	BR	NK	-	Peškař 1972, 60; Kubín 2002, 99
Almgren 85	BR	NK	-	Peškař 1972, 62; Kubín 2002, 150-151
tutulovitá spona ve tvaru protáhlého šestiúhelníku	BR	NK	-	Peškař 1972, 57; Kubín 2002, 181
Jobst 13C	BR	NK	-	Peškař 1972, 62; Kubín 2002, 159

## Dolní Rakousko

<b>200. Altenmarkt im Thale (obec Hollabrunn, okres Hollabrunn)</b>				
Almgren 68	BR	PK	hrob	Pollak 1980, 11; Kubín 2002, 106-107
Almgren 236c	BR	PK	hrob	Pollak 1980, 11; Kubín 2002, 99
<b>201. Asparn an der Zaya (obec Asparn an der Zaya, okres Mistelbach)</b>				
Jobst 13B	BR	ON	-	Kubín 2002, 175
<b>202. Bernhardsthal (obec Bernhardsthal, okres Mistelbach)</b>				
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 108
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 108
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 108
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 107-108
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 107
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 107
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 107
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 108
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 124
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 124-125
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 129
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 129
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 128-129
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 128
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 128
Almgren 70/73	BR	SK	-	Kubín 2002, 134
Almgren 70/73	BR	SK	-	Kubín 2002, 133-134
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 138
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 138
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 138
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 137-138
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 137
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 138
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 139
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 151
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 151
Exner I 18	BR	SK	-	Kubín 2002, 178
Exner I 32	BR	SK	-	Kubín 2002, 178
Exner I 32	BR	SK	-	Kubín 2002, 178
Riha 5.17.5	BR	ON	-	Kubín 2002, 178
tutulovitá spona s kusem jantaru mezi středovým knoflíkem a okrajem	BR	SK	-	Kubín 2002, 181-182
Exner III 22/26	BR	SK	-	Kubín 2002, 184



Exner III 30	BR	ON	-	Kubín 2002, 184
spona s kruhovitou destičkou zdobenou emailem	BR	SK	-	Kubín 2002, 184
Exner III 14	BR	SK	-	Kubín 2002, 182
Jobst 34A	BR	SK	-	Kubín 2002, 187
Jobst 34A	BR	SK	-	Kubín 2002, 186-187
Jobst 12A	BR	ON	-	Kubín 2002, 176
Jobst 13A	BR	SK	-	Kubín 2002, 174
Jobst 13A	BR	SK	-	Kubín 2002, 174
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 160
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 160
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 160
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 160
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 168
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 167-168
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 168
Jobst 13D	BR	ON	-	Kubín 2002, 168
Jobst 13E	BR	SK	-	Kubín 2002, 172-173
Jobst 13E	BR	SK	-	Kubín 2002, 173
Pröttel 3/4B	BR	ON	-	Adler – Nebehay 1990, 220
<b>203. Drasenhofen</b> (obec Drasenhofen, okres Mistelbach)				
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 129
Almgren 70	BR	ON	-	Kubín 2002, 129
<b>204. Drösing</b> (obec Drösing, okres Gänserndorf)				
Almgren 67a	BR	ON	-	Karl – Karl 1997, 496; Kubín 2002, 102
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 114
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 116
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 112
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 112
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 112-113
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 113
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 113
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 113
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 111-112
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 113-114
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 111
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 114
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 114
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 114-115
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 115
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 115
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 115
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 115
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 113
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 109
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 108-109
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 109
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 112
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 109
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 115-116
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 109-110
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 110
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 110
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 110

Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 110-111
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 111
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 111
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 111
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 115
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 116
Almgren 68	BR	ON	-	Kubín 2002, 116
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 125
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 125
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 125
Almgren 69	BR	ON	-	Kubín 2002, 125-126
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 130
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 130
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 130
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 130
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 130-131
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 131
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 131
Almgren 70/73	BR	SK	-	Kubín 2002, 134
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 139
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 139
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 140
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 141
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 140-141
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 139
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 140
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 140
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 140
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 148
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 148
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 147-148
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 148
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 147
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 147
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 147
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 147
Okorág	BR	SK	-	Kubín 2002, 135
Almgren 236c	BR	SK	-	Kubín 2002, 99-100
Almgren 236c	BR	SK	-	Kubín 2002, 100
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 153
Almgren 85	BR	SK	-	Jedlicka 2004a, 715
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 152-153
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 152
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 151
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 151-152
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 152
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 152
kotvovitá spona	Ag	SK	-	Kubín 2002, 155
dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím	BR	SK	-	Kubín 2002, 157
dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím	BR	SK	-	Kubín 2002, 157-158
Alesia	BR	SK	-	Kubín 2002, 93
Aucissa typu Riha 5.2.3	BR	SK	-	Kubín 2002, 94

Aucissa typu Riha 5.3	BR	SK	-	Kubín 2002, 93-94
Almgren 15	BR	SK	-	Kubín 2002, 155-156
Almgren 15	BR	SK	-	Kubín 2002, 156
Almgren 15	BR	SK	-	Kubín 2002, 156
Riha 5.6	BR	SK	-	Kubín 2002, 95
Riha 5.7.5	BR	SK	-	Kubín 2002, 96
Riha 5.12.2	BR	SK	-	Kubín 2002, 95
Riha 5.12.3	BR	SK	-	Kubín 2002, 95
Exner I 32	BR	SK	-	Kubín 2002, 179
Riha 5.17.4	BR	SK	-	Kubín 2002, 178-179
Riha 5.17.5	BR	SK	-	Kubín 2002, 179
Exner II 19	BR	SK	-	Kubín 2002, 180-181
Exner III 4	BR	SK	-	Kubín 2002, 182
Exner III 57	BR	SK	-	Kubín 2002, 183
Riha 7.11.4	BR	SK	-	Kubín 2002, 182
čtyřhranná prolamovaná spona	BR	SK	-	Kubín 2002, 187
Jobst 12E	BR	NK	-	Droberjar 2012, 121
Jobst 13A	BR	SK	-	Kubín 2002, 174-175
Jobst 13A	BR	SK	-	Kubín 2002, 174
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 162
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 162
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 162
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 162
Jobst 13C	BR	SK	-	Jedlicka 2003a, 648
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 169
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 169
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 168
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 169
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 169-170
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 169
Jobst 13E	BR	SK	-	Kubín 2002, 173
Jobst 13E	BR	SK	-	Kubín 2002, 173
Jobst 13E	BR	SK	-	Kubín 2002, 173
kolínkovitá spona	BR	SK	-	Kubín 2002, 177
<b>205. Dürnkrot (obec Dürnkrot, okres Gänserndorf)</b>				
Almgren 70	BR	ON	-	Kubín 2002, 131
Almgren 84	BR	ON	-	Jedlicka 2003b, 648
Almgren 85	BR	ON	-	Jedlicka 2003b, 648
Jobst 13C	BR	ON	-	Jedlicka 2003b, 648
<b>206. Eggenburg (obec Eggenburg, okres Horn)</b>				
Almgren 70	BR	ON	-	Pollak 1980, 27; Kubín 2002, 131
<b>207. Enzersfeld (obec Enzersfeld, okres Korneuburg)</b>				
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 116-117
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 117
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 117
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 117
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 117
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 126
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 132
Almgren 70/73a	BR	SK	-	Kubín 2002, 134
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 142
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 142

Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 141-142
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 141
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 141
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 148-149
Almgren 236h	BR	SK	-	Kubín 2002, 100
Almgren 85	BR	SK	-	Karl – Karl 2003, 650
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 153
dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím	BR	SK	-	Kubín 2002, 158
Demetz TKF IIb1	BR	NK	-	Stuppner 2009, 209
Exner I 32	BR	SK	-	Kubín 2002, 179
Exner III 28	BR	SK	-	Kubín 2002, 184-185
Exner III 14	BR	SK	-	Kubín 2002, 183
Jobst 31G	Ag	SK	-	Kubín 2002, 187-188
Jobst 34A	BR	SK	-	Kubín 2002, 187
Jobst 13B	BR	SK	-	Karl – Karl 2003, 650
Jobst 13B	BR	SK	-	Kubín 2002, 176
Jobst 13B	BR	SK	-	Kubín 2002, 175-176
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 163
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 162-163
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 170
<b>208. Etsdorf am Kamp</b> (obec Grafenegg, okres Krems-Land)				
Jobst 4F	BR	NK	RO	Pollak 1980, 29-30; Kubín 2002, 149
<b>209. Grund</b> (obec Wullersdorf, okres Hollabrunn)				
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 126
<b>210. Jedenspeigen</b> (obec Jedenspeigen, okres Gänserndorf)				
Almgren 68	BR	ON	-	Kubín 2002, 118
Jobst 13E	BR	ON	-	Kubín 2002, 173-174
<b>211. Katzelsdorf</b> (obec Bernhardsthal, okres Mistelbach)				
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 149
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 149
Almgren 236n	BR	SK	-	Kubín 2002, 100
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 153
Jobst 13A	BR	SK	-	Kubín 2002, 175
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 170
<b>212. Kleinhöflein</b> (obec Retz, okres Hollabrunn)				
Almgren 84	BR	ON	-	Kren 2006, 532
Jobst 13C	BR	ON	-	Kren 2006, 532
<b>213. Klement-Oberleis</b> (obec Ernstbrunn, okres Korneuburg)				
Jobst 13D	BR	ON	-	Pollak 1980, 89; Kubín 2002, 170
<b>214. Mannersdorf an der March</b> (obec Angern an der March, okres Gänserndorf)				
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob (1988)	Lauermaun 1995, 130; Kubín 2002, 103
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob (1988)	Lauermaun 1995, 130; Kubín 2002, 103
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 71; Kubín 2002, 102-103
<b>215. Mistelbach</b> (obec Mistelbach, okres Mistelbach)				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 74; Kubín 2002, 118
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 74; Kubín 2002, 118
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 1	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 74; Kubín 2002, 100
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 2	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 75; Kubín 2002, 118
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 4	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 75; Kubín 2002, 118-119

Almgren 68	BR	ŽR	hrob 4	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 75; Kubín 2002, 119
Riha 7.4.1	BR	ŽR	hrob 4	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 75; Kubín 2002, 186
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 6	Pollak 1980, 75; Kubín 2002, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 7	Pollak 1980, 76; Kubín 2002, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 9	Tejral 1970, 172; Pollak 1980, 76; Kubín 2002, 119-120
Almgren 68	BR	ON	-	Pollak 1980, 78; Kubín 2002, 120
Almgren 68	BR	ON	-	Pollak 1980, 78; Kubín 2002, 120
<b>216. Mollmannsdorf</b> (obec Harmannsdorf, okres Korneuburg)				
zvířecí spona - zajíc	BR	SK	-	Pollak 1980, 80; Kubín 2002, 188
<b>217. Oberrohrbach</b> (obec Leobendorf, okres Korneuburg)				
Almgren 84	BR	ON	-	Kubín 2002, 142
<b>218. Palterndorf</b> (obec Palterndorf-Dobermannsdorf, okres Gänserndorf)				
zvířecí spona - orel	BR	ON	-	Kubín 2002, 188
Jobst 13C	BR	ON	-	Kubín 2002, 163
Jobst 13D	BR	ON	-	Kubín 2002, 170
<b>219. Primmersdorf</b> (obec Raabs an der Thaya, okres Waidhofen an der Thaya)				
Pröttel 1A	BR	NK	-	Mitscha-Mährheim 1958, 74-75; Sakař 1961, 431-432
<b>220. Rabensburg</b> (obec Rabensburg, okres Mistelbach)				
Almgren 84	BR	ON	-	Kubín 2002, 142-143
Aucissa typu Riha 5.2.1	BR	ON	-	Pollak 1980, 106; Kubín 2002, 94
Langton Down	BR	ON	-	Kubín 2002, 96
Jobst 13D	BR	ON	-	Kubín 2002, 170-171
<b>221. Ravelsbach</b> (obec Ravelsbach, okres Hollabrunn)				
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Eggers 1951, 139; Sakař 1961, 431-432
<b>222. Reintal</b> (obec Bernhardsthal, okres Mistelbach)				
Almgren 15	BR	ON	-	Kubín 2002, 156
<b>223. Ringelsdorf</b> (obec Ringelsdorf-Niederabsdorf, okres Gänserndorf)				
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 122
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 123
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 122
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 122
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 122
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 121
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 121
Almgren 68	BR	ON	-	Kubín 2002, 121
Almgren 68	BR	ON	-	Kubín 2002, 120-121
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 126
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 126
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 133
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 133
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 132
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 132-133
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 132
Almgren 70	BR	SK	-	Kubín 2002, 132
Almgren 70/73	BR	SK	-	Kubín 2002, 134-135
Almgren 83	BR	ON	-	Kubín 2002, 135
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 145
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 145

Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 144-145
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 143-144
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 144
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 144
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 143
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 143
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 143
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 144
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 150
Jobst 4F	BR	SK	-	Kubín 2002, 149-150
Almgren 236c	BR	SK	-	Kubín 2002, 101
Almgren 236c	BR	ON	-	Pollak 1980, 107; Kubín 2002, 100-101
Almgren 236f	BR	ON	-	Kubín 2002, 101
Almgren 236n	BR	SK	-	Kubín 2002, 101
Almgren 238a	BR	SK	-	Kubín 2002, 98
Almgren 238	BR	SK	-	Kubín 2002, 98
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 154
Almgren 85	BR	SK	-	Kubín 2002, 154
Almgren 85	Ag	ON	-	Pollak 1980, 110; Kubín 2002, 153-154
trubkovitá spona s fasetovanou hlavící	BR	SK	-	Kubín 2002, 155
Almgren 19a1	BR	SK	-	Kubín 2002, 92
Almgren 20	BR	ON	-	Kubín 2002, 92-93
Almgren 15	BR	SK	-	Kubín 2002, 156
Riha 5.6	BR	SK	-	Kubín 2002, 95-96
Riha 5.9	BR	SK	-	Kubín 2002, 96
Exner I 17	BR	SK	-	Kubín 2002, 179-180
Exner II 1	BR	SK	-	Kubín 2002, 181
Exner III 19/20	BR	SK	-	Kubín 2002, 183
Riha 7.11.1	BR	SK	-	Kubín 2002, 184
Riha 7.11.1	BR	SK	-	Kubín 2002, 183
Exner III 22/26	BR	SK	-	Kubín 2002, 185
Exner III 24	Ag	SK	-	Kubín 2002, 185
Exner III 24	BR	SK	-	Kubín 2002, 185
Jobst 31G	BR	SK	-	Kubín 2002, 188
Jobst 34A	BR	SK	-	Kubín 2002, 187
Jobst 12A	BR	SK	-	Kubín 2002, 176-177
Jobst 13A	BR	SK	-	Kubín 2002, 175
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 165
Jobst 13C	BR	SK	-	Jedlicka 2004b, 721
Jobst 13C	BR	SK	-	Jedlicka 2004b, 721
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 163
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 164
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 164
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 164
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 164
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 163-164
Jobst 13C	BR	ON	-	Kubín 2002, 164-165
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 171-172
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 171
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 171
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 171
Riha 6.4.7	Ag	SK	-	Stuppner 1991b, 249

Riha 6.4	Ag	SK	-	Stuppner 1991c, 250
Pröttel 1A	BR	SK	-	Stuppner 1993b, 503
Pröttel 2	BR	SK	-	Allerbauer – Jedlicka 2001, 662
Pröttel 3/4B	BR	SK	-	Stuppner 1991a, 248
Pröttel 3/4B	BR	SK	-	Stuppner 1993a, 500
<b>224. Sierndorf an der March</b> (obec Jedenspeigen, okres Gänserndorf)				
Aucissa typu Riha 5.2.1	BR	SK	-	Kubín 2002, 94
zvířecí spona - pták	BR	SK	-	Kubín 2002, 188-189
<b>225. Straning</b> (obec Straning-Grafenberg, okres Horn)				
Almgren 69	BR	SK	-	Kubín 2002, 126-127
<b>226. Tresdorf</b> (obec Leobendorf, okres Korneuburg)				
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 123
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 123
Almgren 68	BR	SK	-	Kubín 2002, 123
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 145
Almgren 84	BR	SK	-	Kubín 2002, 145
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 172
Jobst 13D	BR	SK	-	Kubín 2002, 172
<b>227. Waidendorf</b> (obec Waidendorf, okres Gänserndorf)				
Almgren 68	BR	ON	-	Preis – Ployer – Schmitsberger 2014, 280
Almgren 68	BR	ON	-	Preis – Ployer – Schmitsberger 2014, 280
Almgren 68	BR	ON	-	Preis – Ployer – Schmitsberger 2014, 280
Almgren 68	BR	ON	-	Preis – Ployer – Schmitsberger 2014, 280
Almgren 68	BR	ON	-	Preis – Ployer – Schmitsberger 2014, 280
<b>228. Waltersdorf</b> (obec Drösing, okres Gänserndorf)				
Almgren 236c	BR	SK	-	Kubín 2002, 101
Alesia	BR	SK	-	Kubín 2002, 93
Exner III 24	BR	SK	-	Kubín 2002, 185-186
Jobst 31G	BR	SK	-	Kubín 2002, 188
Jobst 13C	BR	SK	-	Kubín 2002, 165
<b>229. Wien-Aspern</b> (obec Wien, okres Wien)				
Almgren 238b	BR	ON	-	Pollak 1980, 155; Kubín 2002, 98
Almgren 238b	BR	ON	-	Stuppner 2009, 208

## Jihozápadní Slovensko

<b>230. Abrahám</b> (obec Abrahám, okres Galanta)				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob G	Kolník 1980b, 19; Bazovský 2005, 119
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob H	Kolník 1980b, 20; Bazovský 2005, 117
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob H	Kolník 1980b, 20; Bazovský 2005, 117
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob H	Kolník 1980b, 20; Bazovský 2005, 117
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob H	Kolník 1980b, 20; Bazovský 2005, 117
Almgren 68	BR	KR	hrob 3	Kolník 1980b, 22; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	KR	hrob 3	Kolník 1980b, 22; Bazovský 2005, 119
Almgren 67a	BR	KR	hrob 4	Kolník 1980b, 23; Bazovský 2005, 117
Almgren 67a	BR	KR	hrob 4	Kolník 1980b, 23; Bazovský 2005, 117
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 6	Kolník 1980b, 24; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	KR	hrob 12	Kolník 1980b, 25; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 14	Kolník 1980b, 25; Bazovský 2005, 119
Almgren 67/68	BR	ŽR	hrob 26	Kolník 1980b, 28; Bazovský 2005, 118
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 40	Kolník 1980b, 31; Bazovský 2005, 117
Almgren 67/68	BR	ŽR	hrob 43	Kolník 1980b, 31; Bazovský 2005, 118

Jobst 13D	BR	ŽR	hrob 44	Kolník 1980b, 31; Bazovský 2005, 133
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 46	Kolník 1980b, 32; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 46	Kolník 1980b, 32; Bazovský 2005, 119
Almgren 237b	BR	ŽR	hrob 67	Kolník 1980b, 36; Bazovský 2005, 126
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 78	Kolník 1980b, 38; Bazovský 2005, 117
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 78	Kolník 1980b, 38; Bazovský 2005, 117
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 81	Kolník 1980b, 39; Bazovský 2005, 117
Almgren 67b	BR	ŽR	hrob 81	Kolník 1980b, 39; Bazovský 2005, 117
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 82	Kolník 1980b, 39
Jobst 13C	BR	ŽR	hrob 85	Kolník 1980b, 41; Bazovský 2005, 133
Almgren 67/68	BR	ŽR	hrob 86	Kolník 1980b, 41; Bazovský 2005, 118
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 92	Kolník 1980b, 42-43; Bazovský 2005, 119
Jobst 13A	BR	ŽR	hrob 102	Kolník 1980b, 46; Bazovský 2005, 135
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 106	Kolník 1980b, 47; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	KR	hrob 121	Kolník 1980b, 50; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	KR	hrob 121	Kolník 1980b, 50; Bazovský 2005, 119
Almgren 67/68	BR	KR	hrob 124	Kolník 1980b, 52; Bazovský 2005, 118
Riha 7.4.1	Ag	KR	hrob 124	Kolník 1980b, 52; Bazovský 2005, 131
Almgren 68	BR	KR	hrob 135	Kolník 1980b, 54; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	KR	hrob 135	Kolník 1980b, 54; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	KR	hrob 135	Kolník 1980b, 54; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 163	Kolník 1980b, 59; Bazovský 2005, 119
Almgren 237	BR	ŽR	hrob 166	Kolník 1980b, 60; Bazovský 2005, 126
Riha 5.6	BR	ŽR	hrob 170	Kolník 1980b, 61; Bazovský 2005, 130
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 176	Kolník 1980b, 63; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 179	Kolník 1980b, 64; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 184	Kolník 1980b, 66; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 201	Kolník 1980b, 71; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 202	Kolník 1980b, 71; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 202	Kolník 1980b, 71; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 202	Kolník 1980b, 71; Bazovský 2005, 119
Riha 7.13	BR	ŽR	hrob 208	Kolník 1980b, 73-74; Bazovský 2005, 131; Elschek 2013, 184
Almgren 70	BR	ŽR	hrob 209	Kolník 1980b, 74; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 211	Kolník 1980b, 75; Bazovský 2005, 119
Almgren 69	BR	ŽR	hrob 217	Kolník 1980b, 77; Bazovský 2005, 119
Almgren 84	BR	ŽR	hrob 220	Kolník 1980b, 77; Bazovský 2005, 122
Almgren 84	BR	ŽR	hrob 222	Kolník 1980b, 77; Bazovský 2005, 122
Riha 5.12.5	BR	ŽR	hrob 225	Kolník 1980b, 78; Bazovský 2005, 130
Riha 5.12.5	BR	ŽR	hrob 225	Kolník 1980b, 78; Bazovský 2005, 130
Almgren 67b	BR	NK	K. Godovič - soukromá sbírka	Kolník 1980b, 16; Bazovský 2005, 117
Almgren 67b	BR	NK	K. Godovič - soukromá sbírka	Kolník 1980b, 16; Bazovský 2005, 117
<b>231. Bernolákovo</b> (obec Bernolákovo, okres Senec)				
Almgren 19all	BR	NK	-	Bazovský 2005, 116
<b>232. Bešeňov</b> (obec Bešeňov, okres Nové Zámky)				
Almgren 84	BR	ŽR	hrob 70	Kolník 1961, 232; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 122
<b>233. Bíňa</b> (obec Bíňa, okres Nové Zámky)				
Almgren 84	BR	SK	-	Turčan 2010, 180
Jobst 4F	BR	SK	-	Beljak – Pažinová 2009, 35
<b>234. Bojná</b> (obec Bojná, okres Topoľčany)				
Almgren 84	BR	NK	-	Bazovský 2005, 122
Sellye III	NE	NK	-	Bazovský 2005, 150



Riha 6.4.3	NE	NK	-	Bazovský 2005, 151
<b>235. Borský Júr (obec Borský Júr, okres Senica)</b>				
Exner III 24	BR	SK	-	Elschek 2013, 185
<b>236. Branč (obec Branč, okres Nitra)</b>				
Almgren 84	BR	SK	objekt 4	Bazovský 2005, 122; Kolník – Varsík – Vladár 2007, 27
Almgren 84	BR	SK	objekt 168	Bazovský 2005, 122; Kolník – Varsík – Vladár 2007, 27
Jobst 13C	BR	SK	objekt 189	Bazovský 2005, 133; Kolník – Varsík – Vladár 2007, 27
Almgren 84	BR	SK	-	Bazovský 2005, 122; Kolník – Varsík – Vladár 2007, 27
<b>237. Bratislava-Devínska Nová Ves (obec Bratislava, okres Bratislava IV)</b>				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Kraskovská 1977, 487; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2008, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Kraskovská 1977, 487; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2008, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Kraskovská 1977, 487; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2008, 119
Jobst 13C	BR	KR	hrob (1936)	Pichlerová 1961, 585; Tejral 1971, 78; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 133
Almgren 68	BR	NK	-	Elschek 1997b, 43; Bazovský 2005, 119
Aucissa typu Riha 5.3	BR	NK	-	Elschek 1995, 42; týž 2009, 242; Bazovský 2005, 130
Aucissa typu Riha 5.3	BR	NK	-	Elschek 1995, 42; týž 2009, 242; Bazovský 2005, 130
Riha 7.13	BR	NK	-	Elschek 1997b, 43; Bazovský 2005, 131
kolínkovitá spona	BR	SK	-	Bazovský 2005, 133
<b>238. Bratislava-Dúbravka (obec Bratislava, okres Bratislava IV)</b>				
Almgren 68	BR	SK	objekt 129/93	Elschek 1995, 40; Bazovský 2005, 119
Aucissa typu Riha 5.2.4	BR	SK	-	Elschek 1995, 42; týž 2009, 241; Bazovský 2005, 116
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Bazovský 2005, 151
<b>239. Bratislava-Lamač (obec Bratislava, okres Bratislava IV)</b>				
Jobst 13D	BR	NK	-	Bazovský 2005, 133
<b>240. Bratislava-Staré mesto (obec Bratislava, okres Bratislava I)</b>				
Demetz TKF Ia1	BR	NK	-	Eisner 1933, 218; Bazovský 2005, 117
Almgren 236c	BR	NK	-	Farkaš 1996, 49; Bazovský 2005, 126
Almgren 236n	BR	NK	-	Bazovský 2005, 126
Almgren 238a	BR	NK	-	Eisner 1933, 218; Lamiová-Schmiedlová 1961, 35; Pichlerová 1992, 88-89; Bazovský 2005, 127
<b>241. Bratislava-Trnávka (obec Bratislava, okres Bratislava II)</b>				
Almgren 15	BR	ŽR	RŽH	Elschek 1994, 207; Bazovský 2005, 117
Exner II 14	BR	SK	chata 4	Varsík 2002, 131; týž 2011b, 41; Bazovský 2005, 130; Elschek 2013, 184
Almgren 84	BR	SK	chata 19	Varsík 2002, 131; týž 2011b, 42; Bazovský 2005, 122
Almgren 84	BR	SK	chata 19	Varsík 2002, 131; týž 2011b, 42; Bazovský 2005, 122
Jobst 4F	BR	SK	chata 45	Varsík 2000, 233; týž 2011b, 42; Bazovský 2005, 124
Almgren 84	BR	SK	chata 60	Varsík 2002, 131; týž 2011b, 42; Bazovský 2005, 122
Almgren 70	BR	SK	-	Varsík 2011b, 106-107
Almgren 70	BR	SK	-	Varsík 2011b, 106-107
Almgren 84	BR	SK	-	Varsík 2011b, 42
Almgren 84	BR	SK	-	Varsík 2011b, 42
Almgren 84	BR	SK	-	Varsík 2011b, 42
Almgren 84	BR	SK	-	Varsík 2000, 149; týž 2011b, 42; Bazovský 2005, 122
Almgren 84	BR	SK	-	Ivan 1999, 74; Bazovský 2005, 122; Varsík 2011b, 106
Almgren 84	BR	SK	-	Ivan 1999, 74; Varsík 2000, 147-148; týž 2011b, 42; Bazovský 2005, 122
Almgren 84	BR	SK	-	Ivan 1999, 74; Varsík 2000, 147-148; týž 2011b, 42; Bazovský 2005, 122
Jobst 4F	BR	SK	-	Varsík 2011b, 42
Riha 5.12.2	BR	SK	-	Ivan 1999, 74; Bazovský 2005, 130; Varsík 2011b, 40; Elschek 2013, 184
Riha 7.11.1	BR	SK	-	Varsík 2000, 233; týž 2011b, 40; Bazovský 2005, 131
zvířecí spona	BR	SK	-	Varsík 2011b, 40
<b>242. Bratislava-Vajnory (obec Bratislava, okres Bratislava III)</b>				

Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Varsik 2000, 148; týž 2002, 128; týž 2011b, 21; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ON	-	Bazovský 2008, 119
Almgren 70	BR	NK	-	Bazovský 2005, 121
Almgren 84	BR	NK	-	Bazovský 2005, 122
Almgren 84	BR	NK	-	Bazovský 2005, 122
Jobst 4F	BR	NK	-	Bazovský 2005, 124
Almgren 236c	BR	ŽR (?)	-	Varsik 2000, 148; týž 2002, 128; týž 2011b, 22; Bazovský 2005, 126
Jobst 13C	BR	NK	-	Bazovský 2005, 133
Jobst 13D	BR	NK	-	Bazovský 2005, 133
Jobst 13D	BR	NK	-	Bazovský 2005, 133
kolínkovitá spona	BR	NK	-	Bazovský 2005, 135
<b>243. Čataj (obec Čataj, okres Senec)</b>				
Almgren 68	BR	NK	-	Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	NK	-	Bazovský 2005, 119
Almgren 70	BR	NK	-	Bazovský 2005, 121
Almgren 70	BR	NK	-	Bazovský 2005, 121
Almgren 70	BR	NK	-	Bazovský 2005, 121
Almgren 70	BR	NK	-	Bazovský 2005, 121
Almgren 84	BR	NK	-	Bazovský 2005, 123
Almgren 84	BR	NK	-	Bazovský 2005, 123
Almgren 84	BR	NK	-	Bazovský 2005, 123
Jobst 4F	BR	NK	-	Bazovský 2005, 124
Almgren 85	BR	NK	-	Bazovský 2005, 124
dvojdílná nečleněná spona s křídélky nad vinutím	BR	SK	-	Bartík – Štrbík 1995, 23; Bazovský 2005, 132
Riha 5.6	BR	NK	-	Bazovský 2005, 130
Riha 5.12.4	BR	NK	-	Bazovský 2005, 130
Riha 7.20	BR	NK	-	Bazovský 2005, 131
Jobst 13C	BR	NK	-	Bazovský 2005, 133
Jobst 13C	BR	NK	-	Bazovský 2005, 133
<b>244. Dunajská Streda (obec Dunajská Streda, okres Dunajská Streda)</b>				
Almgren 68	BR	PK	RH	Procházka 2014, 175
Almgren 68	BR	PK	RH	Procházka 2014, 175
Almgren 236-237	BR	PK	RH	Procházka 2014, 175
<b>245. Dvorníky (obec Dvorníky, okres Hlohovec)</b>				
Almgren 236c	BR	NK	-	Novosedlík – Urminský 1996, 132; Bazovský 2005, 126
<b>246. Gajary (obec Gajary, okres Malacky)</b>				
Almgren 70	BR	ON	-	Ondrouch 1938, 82; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
<b>247. Hurbanovo (obec Hurbanovo, okres Komárno)</b>				
Riha 7.4.1	BR	KR	hrob (1961)	Kolník 1965, 186; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 131
Riha 7.5	BR	KR	hrob (1961)	Kolník 1965, 186; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 131
Almgren 84	BR	SK	-	Ratimorská – Žundálek 1992, 100; Bazovský 2005, 123
Almgren 84	BR	SK	-	Rajtár 2004, 145; Bazovský 2005, 123
Almgren 84	BR	NK	-	Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 123
Almgren 85	BR	SK	-	Rajtár 2004, 147; Bazovský 2005, 124-125
Riha 5.17.5	BR	SK	-	Bazovský 2005, 130-131, Elschek 2013, 183
Jobst 13C	BR	SK	-	Rajtár 2004, 145; Bazovský 2005, 133
kolínkovitá spona	BR	ON	-	Ratimorská – Žundálek 1992, 100; Bazovský 2005, 133
kolínkovitá spona	BR	ON	-	Ratimorská – Žundálek 1992, 100; Bazovský 2005, 133
Pröttel 3/4B	BR	ON	-	Kolník 1958, 380; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
<b>248. Chotín (obec Chotín, okres Komárno)</b>				
Almgren 67/68	BR	PK	-	Kolník 1958, 381; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 118

Almgren 238v	BR	PK	-	Kolník 1978, 138-139; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
Jobst 13E	BR	NK	-	Kolník 1978, 138; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 133
<b>249. Jakubov</b> (obec Jakubov, okres Malacky)				
Riha 5.7	BR	SK	-	Elschek 2009, 242-244; týž 2013, 185
Exner I 18	BR	SK	-	Elschek 2009, 244; týž 2013, 185
<b>250. Kaplna</b> (obec Kaplna, okres Senec)				
Almgren 84	BR	ON	-	Bartík – Štrbík 1995, 23; Bazovský 2005, 123
<b>251. Komoča</b> (obec Komoča, okres Nové Zámky)				
Almgren 84	BR	NK	-	Kolník 1958, 381; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 123
<b>252. Kostolná pri Dunaji</b> (obec Kostolná pri Dunaji, okres Senec)				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob A	Kolník 1959, 150; týž 1980b, 94; Bazovský 2005, 119
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob B	Kolník 1980b, 94; Bazovský 2005, 126
Riha 5.17.5	BR	ŽR	hrob 5	Kolník 1980b, 96; Bazovský 2005, 131; Elschek 2013, 184
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 6	Kolník 1980b, 97; Bazovský 2005, 119
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 7	Kolník 1980b, 97; Bazovský 2005, 126
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 9	Kolník 1980b, 97; Bazovský 2005, 119
spona s kruhovitou destičkou	BR	ŽR	hrob 17	Kolník 1980b, 101-102; Bazovský 2005, 131
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 18	Kolník 1980b, 102; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 21	Kolník 1980b, 103; Bazovský 2005, 119
Riha 5.15	BR	ŽR	hrob 25	Kolník 1980b, 106; Bazovský 2005, 130
Riha 5.15	BR	ŽR	hrob 25	Kolník 1980b, 106; Bazovský 2005, 130
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 26	Kolník 1980b, 106; Bazovský 2005, 119
Riha 7.3.1	BR	ŽR	hrob 26	Kolník 1980b, 106-107; Bazovský 2005, 131; Elschek 2013, 184
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 31	Kolník 1980b, 108; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 31	Kolník 1980b, 108; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 32	Kolník 1980b, 109; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 33	Kolník 1980b, 109; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 33	Kolník 1980b, 109; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 33	Kolník 1980b, 109; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 36	Kolník 1980b, 111; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 39	Kolník 1980b, 112; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 39	Kolník 1980b, 112; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 44	Kolník 1980b, 114; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 50	Kolník 1980b, 116; Bazovský 2005, 119
Riha 7.6	BR	ŽR	hrob 50	Kolník 1980b, 116; Bazovský 2005, 131; Elschek 2013, 184
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 57	Kolník 1980b, 118; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 58	Kolník 1980b, 118; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 58	Kolník 1980b, 118; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	PK	RH	Kolník 1980b, 121; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	PK	RH	Kolník 1980b, 121; Bazovský 2005, 119
<b>253. Kráľová pri Senci</b> (obec Kráľová pri Senci, okres Senec)				
Jobst 13D	BR	SK	-	Beninger 1937, 46; Lamiová-Schmiedlová 1961, 42; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 133
<b>254. Kraľovanky</b> (obec Šamorín, okres Dunajská Streda)				
Jobst 13C	BR	NK	A. Khín - súkromá sbírka	Beninger 1937, 37; Lamiová-Schmiedlová 1961, 43; Pichlerová – Tomčíková 2001, 128; Bazovský 2005, 134
<b>255. Križovany nad Dudváhom</b> (obec Križovany nad Dudváhom, okres Trnava)				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob I	Tejral 1968, 491; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 119
Almgren 67/68	BR	ŽR	RŽH	Lamiová-Schmiedlová 1961, 37; Peškař 1972, 77; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 118
<b>256. Láb</b> (obec Láb, okres Malacky)				
Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Lamiová-Schmiedlová 1961, 37; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Lamiová-Schmiedlová 1961, 37; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 119

Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Lamiová-Schmiedlová 1961, 37; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Lamiová-Schmiedlová 1961, 37; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	SK	-	Elschek – Drahošová 1998, 53; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	SK	-	Elschek – Drahošová 1998, 53; Bazovský 2005, 119
Alesia	BR	NK	-	Stuppner 2009, 207; Tejral 2009, 159
Riha 7.14.1	BR	SK	-	Elschek – Drahošová 1998, 53; Bazovský 2005, 131; Elschek 2013, 185
Jobst 13D	BR	SK	-	Elschek – Drahošová 1998, 53; Bazovský 2005, 134
Jobst 13D	BR	SK	-	Elschek – Drahošová 1998, 53; Bazovský 2005, 134
<b>257. Levice</b> (obec Levice, okres Levice)				
kolínkovitá spona	BR	NK	-	Beninger 1937, 43; Lamiová-Schmiedlová 1961, 42; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Beninger 1937, 43; Lamiová-Schmiedlová 1961, 55; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
<b>258. Ludanice</b> (obec Ludanice, okres Topoľčany)				
spona s cibulovitými knoflíky	NE	PK	RH	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
spona s cibulovitými knoflíky	NE	PK	RH	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
spona s cibulovitými knoflíky	NE	PK	RH	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
spona s cibulovitými knoflíky	NE	PK	RH	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
Almgren 68	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 38; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 38; Bazovský 2005, 121
Almgren 84	BR	NK	-	Beninger 1937, 126; Bazovský 2005, 123
Jobst 4F	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 34; Bazovský 2005, 124
Almgren 236b	BR	NK	-	Beninger 1937, 126; Lamiová-Schmiedlová 1961, 42; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 126
Almgren 238v	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 35; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
Almgren 238v	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 35; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
kolínkovitá spona	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 42; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134
kolínkovitá spona	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 42; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134
kolínkovitá spona	BR	NK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 42; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134
<b>259. Malacky</b> (obec Malacky, okres Malacky)				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob (1955)	Kraskovská 1956, 731; Lamiová-Schmiedlová 1961, 38; Tejral 1970, 173; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
<b>260. Nitra-Chrenová</b> (obec Nitra, okres Nitra)				
Almgren 68	BR	SK	objekt 20/73	Pieta 1993, 77; Bazovský 2005, 120
Jobst 13C	BR	SK	-	Pieta 1993, 79; Bazovský 2005, 134
<b>261. Nitra-Mikov dvor</b> (obec Nitra, okres Nitra)				
Almgren 70	BR	NK	-	Pieta 1993, 79; Bazovský 2005, 121-122
Almgren 84	BR	NK	-	Pieta 1993, 79; Bazovský 2005, 123
Riha 7.13	BR	NK	-	Pieta 1993, 78; Bazovský 2005, 131
Jobst 13C	BR	SK	-	Pieta 1993, 79; Bazovský 2005, 134
<b>262. Reca</b> (obec Reca, okres Senec)				
Almgren 19all	BR	KR	hrob	Kolník 1977, obr. 3:4; Krekovič 1987, 255; Bazovský 2005, 116
<b>263. Sekule</b> (obec Sekule, okres Senica)				
Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Elschek 2014b, 124
Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Elschek 2014b, 124
Almgren 68	BR	ŽR	RŽH	Elschek 2014b, 124
Almgren 236-237	BR	ŽR	RŽH	Elschek 2014b, 124
<b>264. Sládkovičovo</b> (obec Sládkovičovo, okres Galanta)				

Almgren 68	BR	ŽR	hrob A	Kolník 1980b, 130; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob A	Kolník 1980b, 130; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Kolník 1980b, 130; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 1	Kolník 1980b, 130; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 17	Kolník 1980b, 134; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 17	Kolník 1980b, 134; Bazovský 2005, 120
Almgren 69	BR	KR	hrob 27	Kolník 1980b, 137; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 32	Kolník 1980b, 139; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 36	Kolník 1980b, 142; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	KR	hrob 39	Kolník 1980b, 143; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 42	Kolník 1980b, 143; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 47	Kolník 1980b, 145; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 51	Kolník 1980b, 147; Bazovský 2005, 120
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 52	Kolník 1980b, 147; Bazovský 2005, 126
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 54	Kolník 1980b, 148; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 54	Kolník 1980b, 148; Bazovský 2005, 120
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 58	Kolník 1980b, 149; Bazovský 2005, 126
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 59	Kolník 1980b, 150; Bazovský 2005, 126
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 62	Kolník 1980b, 150; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 63	Kolník 1980b, 151; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 68	Kolník 1980b, 153; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 68	Kolník 1980b, 153; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 68	Kolník 1980b, 153; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 70	Kolník 1980b, 154; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 73	Kolník 1980b, 154; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 73	Kolník 1980b, 154; Bazovský 2005, 120
Almgren 67/68	BR	ŽR	hrob 77	Kolník 1980b, 156; Bazovský 2005, 119
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 78	Kolník 1980b, 157; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 78	Kolník 1980b, 157; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 80	Kolník 1980b, 158; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 82	Kolník 1980b, 158-159; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 82	Kolník 1980b, 159; Bazovský 2005, 120
Almgren 67/68	BR	ŽR	hrob 84	Kolník 1980b, 159; Bazovský 2005, 119
Almgren 68 (?)	BR	ŽR	hrob 86	Kolník 1980b, 160
Almgren 68	BR	PK	RH	Kolník 1980b, 161; Bazovský 2005, 120
<b>265. Slovenský Grob (obec Slovenský Grob, okres Pezinok)</b>				
podunajská výrazně profilovaná spona	BR	NK	-	Bazovský 2005, 122
Almgren 236c	BR	NK	-	Bazovský 2005, 126
<b>266. Smolenice-Molpír (obec Smolenice, okres Trnava)</b>				
Almgren 84	BR	NK	-	Pieta 1994, 261; Bazovský 2005, 123
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Bazovský 2005, 151
<b>267. Stráže (obec Krakovany, okres Piešťany)</b>				
Jobst 13C	BR	NK	-	Beninger 1937, 46; Lamiová-Schmiedlová 1961, 43; Bazovský 2005, 133
<b>268. Stupava (obec Stupava, okres Malacky)</b>				
Almgren 68	BR	SK	chata 1	Bazovský 2005, 120; Vrba 2007, 160
kolínkovitá spona	BR	SK	objekt 1/96	Bazovský 2005, 135; Turčan 2005, 298
Almgren 84	BR	SK	objekt 2/98	Bazovský 2005, 123
<b>269. Šaľa (obec Šaľa, okres Šaľa)</b>				
Almgren 238a	BR	SK	objekt XVII	Liptáková 1963, 335-336; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
<b>270. Šoporňa (obec Šoporňa, okres Galanta)</b>				
Riha 6.4.3	BR	PK	RH	Kolník 1965, 217; Bazovský 2005, 151

<b>271. Štúrovo</b> (obec Štúrovo, okres Nové Zámky)				
Jobst 13C	BR	SK	chata II	Kolník 1962, 358; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134; Beljak 2010, 143
<b>272. Šurany</b> (obec Šurany, okres Nové Zámky)				
Almgren 68	BR	NK	-	Kolník 1958, 382; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
<b>273. Trnava</b> (obec Trnava, okres Trnava)				
Almgren 70	BR	SK	objekt 15	Turčan 2002, 387; Bazovský 2005, 122
Almgren 70	BR	SK	objekt 15	Turčan 2002, 387; Bazovský 2005, 122
Almgren 84	BR	SK	objekt 15	Turčan 2002, 388; Bazovský 2005, 123
Almgren 84	BR	SK	objekt 15	Turčan 2002, 388; Bazovský 2005, 123
Jobst 13C	BR	NK	-	Bazovský 2005, 134
<b>274. Veľký Meder</b> (obec Veľký Meder, okres Dunajská Streda)				
Riha 7.18	BR	SK	objekt 128	Varsík 1992, 121; týž 2004, 269; týž 2011a, 137; Bazovský 2005, 131
<b>275. Vlčkovce</b> (obec Vlčkovce, okres Trnava)				
Almgren 68	BR	KR	hrob	Lamiová-Schmiedlová 1961, 36; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120; Varsík 2009, 228
<b>276. Závod</b> (obec Závod, okres Malacky)				
Almgren 68	BR	NK	-	Bazovský 2005, 120
Almgren 84	BR	NK	-	Ondrouch 1938, 81; Bazovský 2005, 123
Jobst 13E	BR	NK	-	Bazovský 2005, 134
<b>277. Zbehy</b> (obec Zbehy, okres Nitra)				
Almgren 70	BR	NK	-	Eisner 1933, 210; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 122
<b>278. Zohor</b> (obec Zohor, okres Malacky)				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 2	Kraskovská 1959, 101; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	ŽR	hrob (1956)	Kraskovská 1957, 813; Tejral 1970, 173; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	ŽR	hrob (1956)	Kraskovská 1957, 813; Tejral 1970, 173; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	ŽR	hrob (1956)	Kraskovská 1957, 813; Tejral 1970, 173; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
Exner III 14	BR	SK	objekt 32/1995	Elschek 1997a, 41; týž 2008, 267; týž 2013, 185-187; Bazovský 2005, 132
Riha 7.16	BR	SK	objekt 210/2010	Elschek 2013, 187
Aucissa typu Riha 5.2.1	BR	SK	objekt 280/2010	Elschek 2014a, 309-310
Almgren 68	BR	ON	-	Elschek 1997a, 41; Bazovský 2005, 121
Almgren 85	BR	SK	-	Elschek 2011, 85-86
Exner III 35	BR	SK	-	Elschek 2013, 187
Riha 7.14.4	BR	ŽR	-	Elschek 2013, 185
Riha 7.14	BR	SK	-	Elschek 1997a, 208; týž 2013, 185; Bazovský 2005, 132
Riha 7.18	BR	SK	-	Elschek 2013, 187
<b>279. Žitavce</b> (obec Žitavce, okres Nitra)				
Pröttel 1A	BR	NK	-	Lamiová-Schmiedlová 1961, 55; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151

## Střední a východní Slovensko

<b>280. Beluša</b> (obec Beluša, okres Púchov)				
Almgren 84	BR	SK	objekt 3	Pieta 1974, 97; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 122
Riha 7.16	BR	SK	objekt 6	Pieta 1974, 100; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 130
<b>281. Blatnica</b> (obec Blatnica, okres Martin)				
Almgren 67	BR	NK	-	Bazovský 2005, 117
<b>282. Bolešov</b> (obec Bolešov, okres Ilava)				
Jobst 13D	BR	ON	-	Beninger 1937, 46; Lamiová-Schmiedlová 1961, 41; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 133
<b>283. Bošáca</b> (obec Bošáca, okres Nové Mesto nad Váhom)				
Aucissa typu Riha 5.2.4	BR	ON	-	Lamiová-Schmiedlová 1961, 33; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 116

<b>284. Detva</b> (obec Detva, okres Detva)				
Almgren 84 (?)	BR	ON	-	Šalkovský 2002, 116-117; Bazovský 2005, 123
<b>285. Divinka</b> (obec Divinka, okres Žilina)				
Almgren 67a	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 117
<b>286. Dolný Kubín-Veľký Bysterec</b> (obec Dolný Kubín, okres Dolný Kubín)				
Almgren 67a	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 117
<b>287. Folkušová</b> (obec Folkušová, okres Martin)				
Langton Down	BR	NK	-	Bazovský 2005, 116
<b>288. Hrabušice</b> (obec Hrabušice, okres Spišská Nová Ves)				
Almgren 67a	BR	NK	-	Bazovský 2005, 117
Exner I 32	Ag	SK	-	Bazovský 2005, 130; Elschek 2013, 183
Exner I 32	BR	SK	-	Bazovský 2005, 130; Elschek 2013, 183
Exner I 32	BR	SK	-	Bazovský 2005, 130; Elschek 2013, 183
Riha 5.17.5	BR	SK	-	Bazovský 2005, 130; Elschek 2013, 183
<b>289. Jasenica</b> (obec Jasenica, okres Považská Bystrica)				
Almgren 67/68	BR	NK	-	Kolníková – Kolník 2004, 23; Bazovský 2005, 118
<b>290. Kláštor pod Znievom</b> (obec Kláštor pod Znievom, okres Martin)				
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Lamiová-Schmiedlová 1961, 55; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
<b>291. Košice</b> (obec Košice, okres Košice)				
Almgren 238a	BR	NK	-	Beninger 1937, 20; Lamiová-Schmiedlová 1961, 35; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
<b>292. Kvakovce</b> (obec Kvakovce, okres Vranov nad Topľou)				
kolínkovitá spona	BR	NK	-	Bazovský 2005, 133-134
<b>293. Likavka</b> (obec Likavka, okres Ružomberok)				
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1997, 146; Bazovský 2005, 119-120
Almgren 84	BR	SK	-	Pieta 1997, 146; Bazovský 2005, 123
Almgren 84	BR	SK	-	Pieta 1997, 146; Bazovský 2005, 123
Aucissa typu Riha 5.3	BR	SK	-	Pieta 1997, 146; Bazovský 2005, 130
<b>294. Liptovská Sielnica-Liptovská Mara</b> (obec Liptovská Sielnica, okres Liptovský Mikuláš)				
Almgren 67b	BR	SK	-	Pieta 1981, 430; týž 1982, 41; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 118
Almgren 67	BR	SK	-	Pieta 1981, 430; týž 1982, 41; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 118
Almgren 67	BR	SK	-	Bazovský 2005, 118
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 2000, 320; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 70	BR	SK	-	Pieta 1982, 44; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
Almgren 70	BR	SK	-	Pieta 1982, 44; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
Almgren 70	BR	SK	-	Pieta 1982, 44; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
Almgren 84	BR	SK	-	Pieta 1982, 44; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 123
Okorág	BR	SK	-	Pieta 1982, 42; Krekovič 1987, 255; Bazovský 2005, 117
podunajská výrazne profilovaná spona	BR	SK	-	Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 121
Demetz TKF Ib1	BR	SK	-	Pieta 1977, 288; týž 1982, 40; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 117
Almgren 236a	BR	SK	-	Pieta 1982, 44; Krekovič 1987, 157; Bazovský 2005, 126
Almgren 236a	BR	SK	-	Pieta 2000, 321; Bazovský 2005, 126
Almgren 236a	BR	SK	-	Pieta 2000, 321; Bazovský 2005, 126
Almgren 236b	BR	SK	-	Pieta 1982, 44; Krekovič 1987, 157; Bazovský 2005, 126
Demetz TKF IIb2	BR	SK	-	Pieta 1982, 40; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 117
Riha 5.12.1	BR	SK	-	Pieta 1982, 45; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 130
Riha 7.11.1	BR	SK	-	Benediková – Kovár – Makýš – Pieta 2007, 41

<b>295. Liptovské Matiašovce</b> (obec Liptovské Matiašovce, okres Liptovský Mikuláš)				
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
<b>296. Liptovský Ján</b> (obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš)				
Almgren 84	BR	SK	-	Pieta 1982, 44; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 123
spona s cibulovitými knoflíky	NE	SK	-	Beninger 1937, 49; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
<b>297. Liptovský Mikuláš</b> (obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš)				
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Beninger 1937, 49; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
<b>298. Machalovce</b> (obec Jánovce, okres Poprad)				
Almgren 68	BR	SK	-	Soják 2002, 183; Bazovský 2005, 119
<b>299. Nozdrovice</b> (obec Košeca, okres Ilava)				
Almgren 67a	BR	ON	-	Kolníková – Kolník 2004, 23; Bazovský 2005, 117-118
Almgren 67a	BR	ON	-	Kolníková – Kolník 2004, 23; Bazovský 2005, 117-118
Böhme-Schönberger 4	BR	ON	-	Kolníková – Kolník 2004, 23
Langton Down	BR	NK	-	Bazovský 2005, 116
<b>300. Očkov</b> (obec Očkov, okres Nové Mesto nad Váhom)				
Riha 7.13	BR	NK	-	Kolník 1965, 187; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 132
Riha 7.13	BR	NK	-	Kolník 1965, 187; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 132
<b>301. Ostrovany</b> (obec Ostrovany, okres Sabinov)				
VTERE FELIX	Au	KR	hrob 1 (1790)	Lamiová-Schmiedlová 1961, 24-25; Krekovič 1987, 260-261; týž 1992, 58; Bazovský 2005, 152
spona s oválnou destičkou se vsazeným onyxem	Au	KR	hrob 1 (1790)	Lamiová-Schmiedlová 1961, 24-25; Krekovič 1987, 260-261; týž 1992, 58; Bazovský 2005, 152
zlatá ramínková spona s válcovitým pouzdrém	Au	KR	hrob 2 (1865)	Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260-261; týž 1992, 58; Bazovský 2005, 152
<b>302. Ploštín</b> (obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš)				
Almgren 67/68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 119
<b>303. Pobedim</b> (obec Pobedim, okres Nové Mesto nad Váhom)				
Böhme 22	BR	SK	objekt 3/1960	Kolník 1964b, 217-222; týž 1965, 218; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 138
<b>304. Podtureň</b> (obec Podtureň, okres Liptovský Mikuláš)				
Almgren 67	BR	SK	-	Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 118
<b>305. Púchov</b> (obec Púchov, okres Púchov)				
Almgren 67a	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 118
Almgren 68	BR	SK	-	Lamiová-Schmiedlová 1961, 38; Pieta 1982, 42; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 236c	BR	SK	-	Beninger 1937, 87; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 126
Almgren 238	BR	SK	-	Eisner 1933, 218; Ondrouch 1938, 87; Lamiová-Schmiedlová 1961, 35; Pieta 1982, 45; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
Almgren 238	BR	SK	-	Eisner 1933, 218; Ondrouch 1938, 87; Lamiová-Schmiedlová 1961, 35; Pieta 1982, 45; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
Jobst 13C	BR	SK	-	Beninger 1937, 46; Pieta 1982, 46; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134
<b>306. Rajecké Teplice</b> (obec Rajecké Teplice, okres Žilina)				
Almgren 67a	BR	ON	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 256; Bazovský 2005, 118
<b>307. Skalka nad Váhom</b> (obec Skalka nad Váhom, okres Trenčín)				
Almgren 67b	BR	SK	-	Hanuliak 1998, 317; Bazovský 2005, 118
<b>308. Slovenské Nové Mesto</b> (obec Slovenské Nové Mesto, okres Trebišov)				
kolínková spona	Ag	NK	-	Lamiová-Schmiedlová 1961, 43; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134
<b>309. Slovenské Pravno</b> (obec Slovenské Pravno, okres Turčianske Teplice)				
Jobst 13C	BR	NK	-	Pieta 1982, 46; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 134
<b>310. Spišské Tomášovce</b> (obec Spišské Tomášovce, okres Spišská Nová Ves)				
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Riha 7.3.1	BR	SK	-	Pieta 1982, 46; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 132; Elschek 2013, 181
Riha 7.4.1	BR	SK	-	Pieta 1982, 46; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 132; Elschek 2013, 181
<b>311. Sučany</b> (obec Sučany, okres Martin)				



Almgren 68	BR	SK	-	Lamiová-Schmiedlová 1961, 39; Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
Almgren 68	BR	SK	-	Lamiová-Schmiedlová 1961, 39; Pieta 1982, 41; Krekovič 1987, 257; Bazovský 2005, 120
<b>312. Trenčín</b> (obec Trenčín, okres Trenčín)				
spona s cibulovitými knoflíky	NE	SK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
spona s cibulovitými knoflíky	NE	SK	-	Beninger 1937, 41; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
<b>313. Trstené pri Hornáde</b> (obec Trstené pri Hornáde, okres Košice-okolie)				
Exner III 35	BR	SK	-	Bazovský 2005, 132; Elschek 2013, 183
<b>314. Turík</b> (obec Turík, okres Ružomberok)				
Langton Down	BR	NK	-	Bazovský 2005, 116
<b>315. Veľký Šariš</b> (obec Veľký Šariš, okres Prešov)				
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Beninger 1937, 51; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
spona s cibulovitými knoflíky	NE	NK	-	Beninger 1937, 51; Lamiová-Schmiedlová 1961, 56; Krekovič 1987, 260; Bazovský 2005, 151
<b>316. Vranie-Rochovica</b> (obec Žilina, okres Žilina)				
Almgren 67a	BR	NK	hromadný nález	Kolníková – Kolník 2004, 3; Bazovský 2005, 118
Almgren 67a	BR	NK	hromadný nález	Kolníková – Kolník 2004, 3; Bazovský 2005, 118
Almgren 236c	BR	ON	-	Kolníková – Kolník 2004, 18; Bazovský 2005, 127
<b>317. Zemianske Podhradie</b> (obec Zemianske Podhradie, okres Nové Mesto nad Váhom)				
Almgren 238d	BR	SK	-	Eisner 1933, 218; Beninger 1937, 47; Lamiová-Schmiedlová 1961, 35; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
Riha 7.18	BR	NK	-	Eisner 1933, 220; Lamiová-Schmiedlová 1961, 41; Krekovič 1987, 259; Bazovský 2005, 132; Elschek 2013, 181
<b>318. Zemplín</b> (obec Zemplín, okres Trebišov)				
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 13	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 249; Bazovský 2005, 120
Almgren 238e	BR	ŽR	hrob 16	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 249; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
Almgren 238	BR	ŽR	hrob 16	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 249; Krekovič 1987, 258; Bazovský 2005, 127
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 94	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 256; Bazovský 2005, 120-121
Almgren 236a-b	BR	ŽR	hrob 94	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 256; Bazovský 2005, 127
Almgren 236c	BR	ŽR	hrob 100	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 258; Bazovský 2005, 127
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 106	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 260; Bazovský 2005, 118
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 118	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 263; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 118	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 263; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 121	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 263; Bazovský 2005, 121
Almgren 68 derivát	BR	ŽR	hrob 123	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 263; Bazovský 2005, 121
Almgren 67	BR	ŽR	hrob 167	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 269; Bazovský 2005, 118
Almgren 68	BR	ŽR	hrob 172-173	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 270; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	PK	mohyla 3	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 256; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	PK	mohyla 3	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 256; Bazovský 2005, 121
Almgren 68	BR	PK	mohyla 3	Budinský-Krička – Lamiová-Schmiedlová 1990, 256; Bazovský 2005, 121
<b>319. Žehra</b> (obec Žehra, okres Spišská Nová Ves)				
Almgren 68	BR	NK	-	Pieta 1982, 41; Bazovský 2005, 121
Almgren 84	BR	NK	-	Pieta 1982, 44; Bazovský 2005, 123
Langton Down	BR	SK	-	Krekovič 1987, 255; Bazovský 2005, 116

## Soupis lokalit

Číslo lokality	Lokalita	Obec	Okres	Území
1	Beroun	Beroun	Beroun	Čechy
2	Biskupice	Biskupice	Svitavy	Čechy
3	Brozany nad Ohří	Brozany nad Ohří	Litoměřice	Čechy
4	Budiměřice	Budiměřice	Nymburk	Čechy
5	Býčkovice	Býčkovice	Litoměřice	Čechy
6	Český Újezd	Chlumec	Ústí nad Labem	Čechy
7	Češov	Češov	Jičín	Čechy
8	Číňov	Nové Sedlo	Louny	Čechy
9	Dobřichov-Pičhora	Dobřichov	Kolín	Čechy
10	Dobřichov-Třebická	Dobřichov	Kolín	Čechy
11	Dobříň	Dobříň	Litoměřice	Čechy
12	Dolánky-Rubín	Podbořany	Louny	Čechy
13	Dolany	Červené Pečky	Kolín	Čechy
14	Dolínek	Odolena Voda	Praha-východ	Čechy
15	Duchcov	Duchcov	Teplice	Čechy
16	Havraň	Havraň	Most	Čechy
17	Hořátev-Zvěřínek	Hořátev, Zvěřínek	Nymburk	Čechy
18	Hradiště	Postoloprty	Louny	Čechy
19	Hradiště	Písek	Písek	Čechy
20	Hrobce	Hrobce	Litoměřice	Čechy
21	Hříškov	Hříškov	Louny	Čechy
22	Chornice	Chornice	Svitavy	Čechy
23	Chožov	Chožov	Louny	Čechy
24	Janovice	Vínary	Hradec Králové	Čechy
25	Jenišovice	Bykev	Mělník	Čechy
26	Jevíčko-Předměstí	Jevíčko	Svitavy	Čechy
27	Jiřice	Jiřice	Nymburk	Čechy
28	Kaplice	Kaplice	Český Krumlov	Čechy
29	Kdyně-Ryzmberk	Kdyně	Domažlice	Čechy
30	Kněžves	Kněžves	Rakovník	Čechy
31	Kněžmost	Kněžmost	Mladá Boleslav	Čechy
32	Kolín	Kolín	Kolín	Čechy
33	Kostelec nad Labem	Kostelec nad Labem	Mělník	Čechy
34	Kostomlaty nad Labem	Kostomlaty nad Labem	Nymburk	Čechy
35	Kouřim	Kouřim	Kolín	Čechy
36	Kropáčova Vrutice	Kropáčova Vrutice	Mladá Boleslav	Čechy
37	Liběšice	Želenice	Most	Čechy
38	Liběšovice	Blšany	Louny	Čechy
39	Líbeznice	Líbeznice	Praha-východ	Čechy
40	Libochovice	Libochovice	Litoměřice	Čechy
41	Litoměřice	Litoměřice	Litoměřice	Čechy
42	Lochenice	Lochenice	Hradec Králové	Čechy
43	Lomazice	Chbany	Chomutov	Čechy
44	Lovosice	Lovosice	Litoměřice	Čechy
45	Lučice	Chudenice	Klatovy	Čechy
46	Lužec nad Vltavou	Lužec nad Vltavou	Mělník	Čechy
47	Lužice	Lužice	Most	Čechy
48	Lysá nad Labem	Lysá nad Labem	Nymburk	Čechy
49	Měcholupy	Měcholupy	Louny	Čechy

50	Mělník-Pšovka	Mělník	Mělník	Čechy
51	Mikovice	Kralupy nad Vltavou	Mělník	Čechy
52	Mikulovice	Mikulovice	Pardubice	Čechy
53	Mlékojedy	Mlékojedy	Litoměřice	Čechy
54	Most	Most	Most	Čechy
55	Nebovidy	Nebovidy	Kolín	Čechy
56	Nehvizdy	Nehvizdy	Praha-východ	Čechy
57	Nová Ves I	Nová Ves I	Kolín	Čechy
58	Nové Dvory-Hlízov	Nové Dvory, Hlízov	Kutná Hora	Čechy
59	Nový Bydžov-Chudonice	Nový Bydžov	Hradec Králové	Čechy
60	Nymburk	Nymburk	Nymburk	Čechy
61	Obříství	Obříství	Mělník	Čechy
62	Odřepsy	Odřepsy	Nymburk	Čechy
63	Ohnišťany	Ohnišťany	Hradec Králové	Čechy
64	Ohrada	Nová Ves I	Kolín	Čechy
65	Opočno	Opočno	Louny	Čechy
66	Orasice	Počedělice	Louny	Čechy
67	Otovice	Otovice	Kladno	Čechy
68	Ovčáry	Ovčáry	Mělník	Čechy
69	Pasečnice	Pasečnice	Domažlice	Čechy
70	Pečky	Pečky	Kolín	Čechy
71	Peruc	Peruc	Louny	Čechy
72	Pchery	Pchery	Kladno	Čechy
73	Plaňany	Plaňany	Kolín	Čechy
74	Plotiště nad Labem	Hradec Králové	Hradec Králové	Čechy
75	Pňov	Pňov-Předhradí	Kolín	Čechy
76	Poboří	Plaňany	Kolín	Čechy
77	Počedělice	Počedělice	Louny	Čechy
78	Podsedice	Podsedice	Litoměřice	Čechy
79	Praha-Běchovice	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
80	Praha-Bubeneč	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
81	Praha-Ďáblice	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
82	Praha-Dejvice/Podbaba	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
83	Praha-Dejvice/Šárka	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
84	Praha-Křeslice	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
85	Praha-Michle	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
86	Praha-Modřany	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
87	Praha-Olišany	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
88	Praha-Smíchov	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
89	Praha-Vokovice	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
90	Praha-Vysočany	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
91	Praha-Zbraslav	Praha	Hlavní město Praha	Čechy
92	Prachovice	Prachovice	Chrudim	Čechy
93	Předměřice nad Labem	Předměřice nad Labem	Hradec Králové	Čechy
94	Přerov nad Labem	Přerov nad Labem	Nymburk	Čechy
95	Přerubnice	Přerubnice	Rakovník	Čechy
96	Radovesice	Radovesice	Litoměřice	Čechy
97	Rašovice	Ústěk	Litoměřice	Čechy
98	Ratenice	Ratenice	Kolín	Čechy
99	Rejštejn-Kašperské Hory	Rejštejn, Kašperské Hory	Klatovy	Čechy
100	Roztoky	Roztoky	Praha-západ	Čechy
101	Sány	Sány	Nymburk	Čechy

102	Semčice-Žerčice	Semčice, Žerčice	Mladá Boleslav	Čechy
103	Sířem	Blišany	Louny	Čechy
104	Slatina	Slatina	Kladno	Čechy
105	Slavhostice	Slavhostice	Jičín	Čechy
106	Sokoleč	Sokoleč	Nymburk	Čechy
107	Staré Město	Staré Město	Svitavy	Čechy
108	Stehelčevy	Stehelčevy	Kladno	Čechy
109	Stradonice	Nižbor	Beroun	Čechy
110	Stradouň	Stradouň	Ústí nad Orlicí	Čechy
111	Straky	Straky	Nymburk	Čechy
112	Tatce	Tatce	Kolín	Čechy
113	Tišice	Tišice	Mělník	Čechy
114	Touchovice	Hřivice	Louny	Čechy
115	Trmice	Trmice	Ústí nad Labem	Čechy
116	Třebenice	Třebenice	Litoměřice	Čechy
117	Třebestovice-Sadská	Třebestovice	Nymburk	Čechy
118	Třebovle	Třebovle	Kolín	Čechy
119	Třebusice	Třebusice	Kladno	Čechy
120	Tuklaty	Tuklaty	Kolín	Čechy
121	Tvršice	Staňkovice	Louny	Čechy
122	Úherce	Úherce	Píseň-sever	Čechy
123	Úherce	Úherce	Louny	Čechy
124	Velenka	Velenka	Nymburk	Čechy
125	Velké Chvalovice	Pečky	Kolín	Čechy
126	Velké Koloděje	Sezemice	Pardubice	Čechy
127	Velké Zboží	Poděbrady	Nymburk	Čechy
128	Velvary	Velvary	Kladno	Čechy
129	Větrušice	Větrušice	Praha-východ	Čechy
130	Vrbice	Vrbice	Nymburk	Čechy
131	Vrbice	Hořovičky	Rakovník	Čechy
132	Všechlapy	Všechlapy	Nymburk	Čechy
133	Vysoké Mýto	Vysoké Mýto	Ústí nad Orlicí	Čechy
134	Zadní Poříčí	Březnice	Příbram	Čechy
135	Zliv	Libáň	Jičín	Čechy
136	Zvoleněves	Zvoleněves	Kladno	Čechy
137	Žatec	Žatec	Louny	Čechy
138	Želenice	Želenice	Kladno	Čechy
139	Židovice	Židovice	Litoměřice	Čechy
140	Žízeves	Hořiněves	Hradec Králové	Čechy
141	Bílovice	Bílovice	Uherské Hradiště	Morava
142	Bojkovice	Bojkovice	Uherské Hradiště	Morava
143	Božice	Božice	Znojmo	Morava
144	Brno-Líšeň	Brno	Brno-město	Morava
145	Břeclav	Břeclav	Břeclav	Morava
146	Bulhary	Bulhary	Břeclav	Morava
147	Cetkovice	Cetkovice	Blansko	Morava
148	Dobročkovice	Dobročkovice	Vyškov	Morava
149	Dobšice	Dobšice	Znojmo	Morava
150	Dolní Bojanovice	Dolní Bojanovice	Hodonín	Morava
151	Dolní Němčí-Vlčnov	Dolní Němčí, Vlčnov	Uherské Hradiště	Morava
152	Dyjákovice	Dyjákovice	Znojmo	Morava
153	Hodonín	Hodonín	Hodonín	Morava

154	Horní Věstonice	Horní Věstonice	Břeclav	Morava
155	Hrubčice	Hrubčice	Prostějov	Morava
156	Hrušovany u Brna	Hrušovany u Brna	Brno-venkov	Morava
157	Klenovice na Hané	Klenovice na Hané	Prostějov	Morava
158	Klentnice	Klentnice	Břeclav	Morava
159	Komořany	Komořany	Vyškov	Morava
160	Křenovice	Křenovice	Přerov	Morava
161	Křepice	Křepice	Břeclav	Morava
162	Kuřim	Kuřim	Brno-venkov	Morava
163	Ladná	Ladná	Břeclav	Morava
164	Malé Hradisko-Staré Hradisko	Malé Hradisko	Prostějov	Morava
165	Medlovice	Medlovice	Vyškov	Morava
166	Mikulčice	Mikulčice	Hodonín	Morava
167	Mikulov	Mikulov	Břeclav	Morava
168	Mistřice	Mistřice	Uherské Hradiště	Morava
169	Moravský Krumlov	Moravský Krumlov	Znojmo	Morava
170	Mušov-Na Pískách	Pasohlávky	Brno-venkov	Morava
171	Nedakonice	Nedakonice	Uherské Hradiště	Morava
172	Němčice nad Hanou	Němčice nad Hanou	Prostějov	Morava
173	Nové Mlýny	Přítluky	Břeclav	Morava
174	Olomouc-Řepčín	Olomouc	Olomouc	Morava
175	Olomouc-Slavonín	Olomouc	Olomouc	Morava
176	Otaslavice	Otaslavice	Prostějov	Morava
177	Polkovice	Polkovice	Přerov	Morava
178	Postoupky	Kroměříž	Kroměříž	Morava
179	Pouzďřany	Pouzďřany	Břeclav	Morava
180	Prosiměřice	Prosiměřice	Znojmo	Morava
181	Přerov	Přerov	Přerov	Morava
182	Přítluky	Přítluky	Břeclav	Morava
183	Rakvice	Rakvice	Břeclav	Morava
184	Staré Město	Staré Město	Bruntál	Morava
185	Syrovice	Syrovice	Brno-venkov	Morava
186	Šebetov	Šebetov	Blansko	Morava
187	Šitbořice	Šitbořice	Břeclav	Morava
188	Těšice	Nezamyslice	Prostějov	Morava
189	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Morava
190	Uherský Brod	Uherský Brod	Uherské Hradiště	Morava
191	Určice	Určice	Prostějov	Morava
192	Vanovice	Vanovice	Blansko	Morava
193	Velatice	Velatice	Brno-venkov	Morava
194	Veselí nad Moravou	Veselí nad Moravou	Hodonín	Morava
195	Vícemilice	Bučovice	Vyškov	Morava
196	Vícov	Vícov	Prostějov	Morava
197	Vrchoslavice	Vrchoslavice	Prostějov	Morava
198	Vyškov	Vyškov	Vyškov	Morava
199	Žárovice-Hamry	Plumlov	Prostějov	Morava
200	Altenmarkt im Thale	Hollabrunn	Hollabrunn	Dolní Rakousko
201	Asparn an der Zaya	Asparn an der Zaya	Mistelbach	Dolní Rakousko
202	Bernhardsthal	Bernhardsthal	Mistelbach	Dolní Rakousko
203	Drasenhofen	Drasenhofen	Mistelbach	Dolní Rakousko
204	Drösing	Drösing	Gänserndorf	Dolní Rakousko
205	Dürnkrut	Dürnkrut	Gänserndorf	Dolní Rakousko

206	Eggenburg	Eggenburg	Horn	Dolní Rakousko
207	Enzersfeld	Enzersfeld	Korneuburg	Dolní Rakousko
208	Etsdorf am Kamp	Grafenegg	Krems-Land	Dolní Rakousko
209	Grund	Wullersdorf	Hollabrunn	Dolní Rakousko
210	Jedenspeigen	Jedenspeigen	Gänserndorf	Dolní Rakousko
211	Katzelsdorf	Bernhardsthal	Mistelbach	Dolní Rakousko
212	Kleinhöflein	Retz	Hollabrunn	Dolní Rakousko
213	Klement-Oberleis	Ernstbrunn	Korneuburg	Dolní Rakousko
214	Mannersdorf an der March	Angern an der March	Gänserndorf	Dolní Rakousko
215	Mistelbach	Mistelbach	Mistelbach	Dolní Rakousko
216	Mollmannsdorf	Harmannsdorf	Korneuburg	Dolní Rakousko
217	Oberrohrbach	Leobendorf	Korneuburg	Dolní Rakousko
218	Palterndorf	Palterndorf-Dobermannsdorf	Gänserndorf	Dolní Rakousko
219	Primmersdorf	Raabs an der Thaya	Waidhofen an der Thaya	Dolní Rakousko
220	Rabensburg	Rabensburg	Mistelbach	Dolní Rakousko
221	Ravelsbach	Ravelsbach	Hollabrunn	Dolní Rakousko
222	Reintal	Bernhardsthal	Mistelbach	Dolní Rakousko
223	Ringelsdorf	Ringelsdorf-Niederabsdorf	Gänserndorf	Dolní Rakousko
224	Sierndorf an der March	Jedenspeigen	Gänserndorf	Dolní Rakousko
225	Straning	Straning-Grafenberg	Horn	Dolní Rakousko
226	Tresdorf	Leobendorf	Korneuburg	Dolní Rakousko
227	Waidendorf	Waidendorf	Gänserndorf	Dolní Rakousko
228	Waltersdorf	Drösing	Gänserndorf	Dolní Rakousko
229	Wien-Aspern	Wien	Wien	Dolní Rakousko
230	Abrahám	Abrahám	Galanta	jihozápadní Slovensko
231	Bernolákovo	Bernolákovo	Senec	jihozápadní Slovensko
232	Bešeňov	Bešeňov	Nové Zámky	jihozápadní Slovensko
233	Bíňa	Bíňa	Nové Zámky	jihozápadní Slovensko
234	Bojná	Bojná	Topoľčany	jihozápadní Slovensko
235	Borský Júr	Borský Júr	Senica	jihozápadní Slovensko
236	Branč	Branč	Nitra	jihozápadní Slovensko
237	Bratislava-Devínska Nová Ves	Bratislava	Bratislava IV	jihozápadní Slovensko
238	Bratislava-Dúbravka	Bratislava	Bratislava IV	jihozápadní Slovensko
239	Bratislava-Lamač	Bratislava	Bratislava IV	jihozápadní Slovensko
240	Bratislava-Staré mesto	Bratislava	Bratislava I	jihozápadní Slovensko
241	Bratislava-Trnávka	Bratislava	Bratislava II	jihozápadní Slovensko
242	Bratislava-Vajnory	Bratislava	Bratislava III	jihozápadní Slovensko
243	Čataj	Čataj	Senec	jihozápadní Slovensko
244	Dunajská Streda	Dunajská Streda	Dunajská Streda	jihozápadní Slovensko
245	Dvorníky	Dvorníky	Hlohovec	jihozápadní Slovensko
246	Gajary	Gajary	Malacky	jihozápadní Slovensko
247	Hurbanovo	Hurbanovo	Komárno	jihozápadní Slovensko
248	Chotín	Chotín	Komárno	jihozápadní Slovensko
249	Jakubov	Jakubov	Malacky	jihozápadní Slovensko
250	Kaplna	Kaplna	Senec	jihozápadní Slovensko
251	Komoča	Komoča	Nové Zámky	jihozápadní Slovensko
252	Kostolná pri Dunaji	Kostolná pri Dunaji	Senec	jihozápadní Slovensko
253	Kráľová pri Senci	Kráľová pri Senci	Senec	jihozápadní Slovensko
254	Kraľovanky	Šamorín	Dunajská Streda	jihozápadní Slovensko
255	Križovany nad Dudváhom	Križovany nad Dudváhom	Trnava	jihozápadní Slovensko

256	Láb	Láb	Malacky	jihozápadní Slovensko
257	Levice	Levice	Levice	jihozápadní Slovensko
258	Ludanice	Ludanice	Topoľčany	jihozápadní Slovensko
259	Malacky	Malacky	Malacky	jihozápadní Slovensko
260	Nitra-Chrenová	Nitra	Nitra	jihozápadní Slovensko
261	Nitra-Mikov dvor	Nitra	Nitra	jihozápadní Slovensko
262	Reca	Reca	Senec	jihozápadní Slovensko
263	Sekule	Sekule	Senica	jihozápadní Slovensko
264	Sládkovičovo	Sládkovičovo	Galanta	jihozápadní Slovensko
265	Slovenský Grob	Slovenský Grob	Pezinok	jihozápadní Slovensko
266	Smolenice-Molpír	Smolenice	Trnava	jihozápadní Slovensko
267	Stráže	Krakovany	Piešťany	jihozápadní Slovensko
268	Stupava	Stupava	Malacky	jihozápadní Slovensko
269	Šaľa	Šaľa	Šaľa	jihozápadní Slovensko
270	Šoporňa	Šoporňa	Galanta	jihozápadní Slovensko
271	Štúrovo	Štúrovo	Nové Zámky	jihozápadní Slovensko
272	Šurany	Šurany	Nové Zámky	jihozápadní Slovensko
273	Trnava	Trnava	Trnava	jihozápadní Slovensko
274	Veľký Meder	Veľký Meder	Dunajská Streda	jihozápadní Slovensko
275	Vlčkovce	Vlčkovce	Trnava	jihozápadní Slovensko
276	Závod	Závod	Malacky	jihozápadní Slovensko
277	Zbehy	Zbehy	Nitra	jihozápadní Slovensko
278	Zohor	Zohor	Malacky	jihozápadní Slovensko
279	Žitavce	Žitavce	Nitra	jihozápadní Slovensko
280	Beluša	Beluša	Púchov	střední a východní Slovensko
281	Blatnica	Blatnica	Martin	střední a východní Slovensko
282	Bolešov	Bolešov	Ilava	střední a východní Slovensko
283	Bošáca	Bošáca	Nové Mesto nad Váhom	střední a východní Slovensko
284	Detva	Detva	Detva	střední a východní Slovensko
285	Divinka	Divinka	Žilina	střední a východní Slovensko
286	Dolný Kubín-Veľký Bysterec	Dolný Kubín	Dolný Kubín	střední a východní Slovensko
287	Folkušová	Folkušová	Martin	střední a východní Slovensko
288	Hrabušice	Hrabušice	Spišská Nová Ves	střední a východní Slovensko
289	Jasenica	Jasenica	Považská Bystrica	střední a východní Slovensko
290	Kláštor pod Znievom	Kláštor pod Znievom	Martin	střední a východní Slovensko
291	Košice	Košice	Košice	střední a východní Slovensko
292	Kvakovce	Kvakovce	Vranov nad Topľou	střední a východní Slovensko
293	Likavka	Likavka	Ružomberok	střední a východní Slovensko
294	Liptovská Sielnica-Liptovská Mara	Liptovská Sielnica	Liptovský Mikuláš	střední a východní Slovensko
295	Liptovské Matiašovce	Liptovské Matiašovce	Liptovský Mikuláš	střední a východní Slovensko
296	Liptovský Ján	Liptovský Ján	Liptovský Mikuláš	střední a východní Slovensko
297	Liptovský Mikuláš	Liptovský Mikuláš	Liptovský Mikuláš	střední a východní Slovensko
298	Machalovce	Jánovce	Poprad	střední a východní Slovensko
299	Nozdrovica	Košeca	Ilava	střední a východní Slovensko

300	Očkov	Očkov	Nové Mesto nad Váhom	střední a východní Slovensko
301	Ostrovany	Ostrovany	Sabinov	střední a východní Slovensko
302	Ploštín	Liptovský Mikuláš	Liptovský Mikuláš	střední a východní Slovensko
303	Pobedim	Pobedim	Nové Mesto nad Váhom	střední a východní Slovensko
304	Podtureň	Podtureň	Liptovský Mikuláš	střední a východní Slovensko
305	Púchov	Púchov	Púchov	střední a východní Slovensko
306	Rajecké Teplice	Rajecké Teplice	Žilina	střední a východní Slovensko
307	Skalka nad Váhom	Skalka nad Váhom	Trenčín	střední a východní Slovensko
308	Slovenské Nové Mesto	Slovenské Nové Mesto	Trebišov	střední a východní Slovensko
309	Slovenské Pravno	Slovenské Pravno	Turčianske Teplice	střední a východní Slovensko
310	Spišské Tomášovce	Spišské Tomášovce	Spišská Nová Ves	střední a východní Slovensko
311	Sučany	Sučany	Martin	střední a východní Slovensko
312	Trenčín	Trenčín	Trenčín	střední a východní Slovensko
313	Trstené pri Hornáde	Trstené pri Hornáde	Košice-okolie	střední a východní Slovensko
314	Turík	Turík	Ružomberok	střední a východní Slovensko
315	Veľký Šariš	Veľký Šariš	Prešov	střední a východní Slovensko
316	Vranie-Rochovica	Žilina	Žilina	střední a východní Slovensko
317	Zemianske Podhradie	Zemianske Podhradie	Nové Mesto nad Váhom	střední a východní Slovensko
318	Zemplín	Zemplín	Trebišov	střední a východní Slovensko
319	Žehra	Žehra	Spišská Nová Ves	střední a východní Slovensko