

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Jakub Havlíček**

Název práce: Česko-německé vztahy v internetnické perspektivě

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): **Marek Jakoubek**

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Nejprve je třeba říci, že název práce „Česko-německé vztahy v internetnické perspektivě“ míří svým zaměřením na vyšší míru obecnosti, než kde je situována práce samotná, jejímž skutečným tématem jsou česko-německé vztahy na Karlovarsku. To samo o sobě nevádí, nutno ale uvést, že název je prostě matoucí.

Pokud jde o cíl práce, v textu není tento nikde vymezen. Lze se dohadovat, že cílem byla tematizace česko-německých vztahů na Karlovarsku, k čemuž lze dodat jediné – na bakalářskou práci jde prostě o příliš velké sousto. Ne, že by se o dosažení uvedeného cíle autor nesnažil, jeho úsilí ovšem nebylo – a snad ani nemohlo být – korunováno úspěchem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Tematika česko-německých vztahů je komplikované už jen objemem literatury, který se s ním pojí. Jistě by šlo najít v jeho rámci určitou oblast, která by se v rámci bakalářské práce dala legitimně zpracovat, chtělo by to ale cíl jasně vymežit a důsledně a disciplinovaně jej sledovat. A především neztrácet čas – autor naproti tomu čas maří soustavně, ať již jednoznačně zbytečnými poznámkami pod čarou (kde se dozvíme např., kdo byl E. Beneš, či V. Havel), jakož i rekapitulací dějin Karlových Varů pravěkem a starověkem. Na samotné zvolené téma mu pak přirozeně nezbyvá moc prostoru a jeho zpracování zůstává pouhým provizoriem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám zvláštních výhrad. Snad jen kromě toho, že množství, v jakém autor čerpal z wikipedie, přesahuje míru, kterou jsem ochoten přejít bez komentáře. Tohle je na mně prostě už moc (možná je to ale tím, že jsem konzervativní staromilec).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak jsem už naznačil výše, práce mohla, mám za to, skončit zdarem jen při velkém, ale opravdu velkém soustředění sil. Tato šťastná konstelace nenastala. Většina práce je povrchní, chybí hlubší, resp. vůbec jakákoli analýza, výpovědi informátorů plní víceméně jen estetickou funkci, o jejich „vytěžení“ nemůže být ani řeči.

Summa summarum – práce se pohybuje na samé hraně obhajitelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Jaká byla Vaše motivace k volbě daného tématu? Co jste si od dané volby sliboval?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře – neprospěl (dle výkonu při obhajobě).

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie