

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	B5345 Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Zdravotní laborant 5345R020		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Pavel Konvář		
Název práce:	Sekvenování DNA – historie, současnost, perspektivy		
Oponent práce:	RNDr. Martin Pešta, Ph.D.		
Počet stran:	33		
Počet stran teoretické části:	10		
Počet stran empirické části:	20		
Počet příloh:	5		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	13		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	8		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	27		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE nebyl nutný
Originalita kvalifikační práce v %	95		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	10
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
5	Celkový počet získaných bodů	100	90

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

U přístrojů pro NGS je jedním z důležitých parametrů, který se sleduje tzv. hloubka čtení nebo hloubka sekvenování, co to znamená?

Jaký přístroj resp. technologii byste vybral pro vyšetřování genů AVPR2 a AQP2 u onemocnění nefrogenní diabetes insipidus?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Práci hodnotím jako výbornou - 1

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: v Plzni, 20.5.2016

Podpis: RNDr. Martin Pešta, Ph.D.

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Lečnická fakulta v Plzni

Ústav biologie

322 00 Plzeň, ul. Šrobárovy č. 76