

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	B5345 Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	5345R020		
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016		
<b>Autor práce:</b>	Ivana Pluhaříková		
<b>Název práce:</b>	Stanovení kalprotektinu u autoimunitních chorob gastrointestinálního traktu		
<b>Oponent práce:</b>	Doc.MUDr.Luboš Holubec,CSc.		
<b>Počet stran:</b>	48		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	14		
<b>Počet stran empirické části:</b>	16		
<b>Počet příloh:</b>	6		
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	9		
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	16		
<b>Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)</b>	0		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO		
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>			

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	10
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	10
3.6	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	10
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>96</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci: Vysvětlete pojem „nízká specifita“ u výsledku laboratorní metody.**

V první části bakalářské práce studentka definuje autoimunitní onemocnění se zaměřením na trávicí trakt. (Crohnova choroba, ulcerózní kolitida, celiakie). Dále v teoretické části charakterizuje Kalprotektin- jeho strukturu, vylučování, význam a stanovení. Popisuje laboratorní metody stanovení kalprotektinu ze stolice. Porovnává dva odlišné druhy extrakcí roztoku ze stolice a dvě metody jeho stanovení- metodu Quantum Blue a metodu ELISA. Práce je napsána na úrovni, bohužel při přepisu došlo k několika překlepům. Na str. 27 v sedmé řádce vpravo „standardizované množství 4m“ místo 4 ml. Na str. 28 začátek čtvrté řádky „popylpropylenové“ místo polypropylenové. Na str. 40 v první větě v diskuzi vypadlo slovo kalprotektin. Věta by měla znít: “Cílem našeho výzkumu bylo zjistit, je-li rozdíl mezi dříve používanou a nově zavedenou metodou stanovení kalprotektinu statisticky a klinicky významný...” Závěrem autorka konstatuje, že metoda ELISA je vhodná pro rutinní stanovení v laboratoři. Metoda Quantum Blue je doporučena pro statimové vyšetření. Cíl práce byl splněn, všechny 4 výzkumné otázky zodpovězeny. Normální hodnota kalprotektinu neukazuje na střevní zánět. Proto nemusí nemocný podstoupit další nákladné a invazivní vyšetření gastrointestinálního traktu.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>		
-------------------	--	--

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1**

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 25.dubna 2016**

**Podpis:** 