

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: 1 : 100

Práci předložil student: Tomáš Binter

**Studijní obor a specializace:
Multimediální design, specializace Užitá fotografie**

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil: MgA. Radovan Kodera

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cílem zadání bylo vytvořit soubory fotografií reflektujících práci s měřítkem zobrazení symbolicky nazvané 1 : 100. Fotografie měly pracovat s iluzí, perspektivou, vizuální zkušeností. Student vytvořil dva soubory odlišné obsahem i technickým zpracováním. U obou si kladl otázku, jak dalece je možno manipulovat obrazem, aby tato manipulace byla divákovi zřejmá a mentálně přijatelná. V obou případech se cíl podařilo naplnit, byť nastolené otázky zůstaly (a zřejmě nadále zůstanou) nezodpovězené.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Student pracoval s digitální fotografií a následnou výraznou postprodukcí. U prvního souboru Fraktály nafotil 3 vybrané objekty vždy v celkové (nebo téměř celkové) velikosti a pak jejich detaily fraktálního charakteru. Dvojici snímků objektu pak zobrazil vedle sebe, v další variantě spojil oba snímky v lentikulárním tisku, kdy jeden snímek při pohybu diváka přechází v druhý. V druhém souboru zvolil za prezentaci svého záměru sportovní prostředí a objektem hlavní náčiní daného sportu. Toto náčiní pak ve Photoshopu zvětšil dvojnásobně, zakomponoval do snímku, znovu nafotil, vytiskl, vystavil v simulovaném „domácím“ prostředí a zátiší vyfotil.

3. Přínos práce pro daný obor

Student vyzkoušel práci poměry, perspektivou objektů, vizuálním vnímáním. Cennou zkušeností pro něho nepochybně bylo fotografování pro lentikulární tisk s přesnými poměry a úhly záběru. Přínosem je i zkušenost s hranicí vnímání vizuální informace, její abnormality a deformace.

4. Silné stránky díla

Za silnou stránku díla považuji samotný nápad, práci s vizuálním experimentem, využití ne příliš obvyklé lentikulární technologie, technicky perfektně zvládnuté fotografování vybraných objektů.

5. Slabé stránky díla

Za slabou stránku díla považuji lentikulární tisk; jeho kvalita ale asi byla dána možnostmi, které student nemohl ovlivnit. U snímků v druhém souboru inscenovaných do zátiší chybí zřetelnost účelu, divák chvíli neví, co má vidět. Zátiší samotná mají obrazovou působivost a ta potlačuje původní záměr.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce je celkově zdařilá, oba soubory výmluvně pracují s vizuální pamětí diváka a nutí ho k přemýšlení o tom, co vlastně vidí. Na druhou stranu pro mě zůstává první soubor spíše ve formě obrazové kuriozity. U druhého souboru nejsem přesvědčen o účinnosti zařazení upraveného snímku do zátiší a takto reprodukováného. Tam pro mě podstata záměru do značné míry ztrácí účinnost. Navrhuji hodnocení VELMI DOBŘE.

Datum:

19. 5. 2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný