

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název rigorózní práce: Východiska a perspektivy obecných předběžných opatření jako základ úpravy předběžných opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

Jméno uchazeče: Mgr. Pavla Buriánová

Oponent: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta

Katedra občanského práva

1. Výsledky práce

Předložená práce zpracovává téma, které má značný význam pro aplikační praxi. Autorka navazuje na výsledky své diplomové práce a problematiku předběžných opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí zpracovává v širším kontextu předběžných opatření. Za cíl si vytýčila komplexní představení předběžných opatření a zvláště předběžných opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí. Na takto vymezeném terénu pak činí vlastní návrhy na změnu úpravy v těch bodech, které považuje za problematické.

Nejprve je tedy podán výklad obecné úpravy předběžných opatření podle občanského soudního řádu. Jde o komplexní představení daného institutu, zabývající se i vedlejšími otázkami, jako jsou náklady řízení o nařízení předběžného opatření nebo jistota. Problematické otázky shrnuje ve svých úvahách o změně právní úpravy. Tato část práce je zakončena komparací s právní úpravou předběžných opatření ve Spolkové republice Německo.

Následně se práce zaměřuje na domácí násilí a vymezuje základní pojmy. Stručně se zmiňuje i o ochraně poskytované podle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Poté představuje průběh řízení, nařízení předběžného opatření, prodloužení jeho trvání a výkon rozhodnutí. Výklad platné úpravy končí pojednáním o řízení ve věci samé. Rovněž u předběžných opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí je představena německá úprava.

Ve struktuře práce nelze přehlédnout ani přílohy, které poskytují informace o stavu řízení ve věcech jak obecných předběžných opatření, tak i předběžných opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí.

Zvolená struktura práce zcela odpovídá zvolenému tématu. Správně vede čtenáře od obecného ke zvláštnímu a na konci výkladu jsou formulovány vlastní názory a závěr.

2. Metody a prameny

Při vypracování rigorózní práce bylo postupováno v první řadě metodou kompilační, kdy bylo čerpáno z odborné literatury na dané téma publikované. Autorka provádí rovněž vlastní analýzu odstupně vybrané judikatury. Tuzemská odborná literatura je citována na odpovídající úrovni, rozsah odkazovaných rozhodnutí domácích soudů k danému tématu je téměř vyčerpávající. Je nutné ocenit, že stranou zájmu nezůstala ani rozhodnutí soudů nižších stupňů, což poskytuje čtenáři představu o reálné soudní praxi. Nutně se pak odhalují i rozdíly v přístupu různých soudů (viz např. rozdílná praxe soudů ohledně jistoty – str. 18). Konečně využila autorka i komparaci s úpravou předběžných opatření ve Spolkové republice Německo.

3. Věcná a formální správnost

Co se rozboru platné právní úpravy týče, nelze shledávat výraznějších nedostatků. Byť lze s některými závěry a názory polemizovat (např. závěr o nutnosti existence již předem vydaného rozhodnutí – viz str. 31), nelze přehlédnout, že autorka vždy uvádí odůvodnění svých názorů nebo zdroj pramenů, z nichž byl závěr převzat. Diskuzní jsou pochopitelně ty závěry, kterými autorka odůvodňuje své vlastní návrhy na změnu právní úpravy. Nicméně je řádně odůvodňuje a vysvětluje i jejich praktickou stránku, tedy proč by byla navrhovaná změna přínosná pro praxi. Jako příklad řečeného lze uvést návrh na oddělení úpravy předběžného opatření ve věci nebezpečného pronásledování od problematiky ochrany proti domácímu násilí. V praxi se lze totiž skutečně setkat s tím, že o existenci soukromoprávní ochrany proti nebezpečnému pronásledování není ani v prostředí právnické veřejnosti dostatečné povědomí.

Formální nedostatky lze v práci shledat pouze v nevýznamném množství a intenzitě. Může se jednat např. o nesprávnou interpunkci (např. str. 11, 29, 128), nesprávné tvary slov (str. 36)

nebo nestandardní způsoby citace právních předpisů [např. § 75a odst.) o.s.ř. nebo zákon č. 69/11 Sb.].

4. Závěr

Představení domácí právní úpravy je ucelené, a v zásadě věcně správné. Přínos práce spočívá ve vlastních kritických myšlenkách autorky a v návrzích na změnu právní úpravy. Pozitivně hodnotím i srovnání s německou úpravou předběžných opatření, stejně tak jako prezentaci shromážděných údajů o počtech případů předběžných opatření v České republice. Zde ovšem s drobnou výhradou, že získaná data autorka sice hodnotí, ovšem objevují-li se v nich velké rozdíly (např. velmi rozdílný počet předběžných opatření u dvou vybraných soudů), omezuje se pouze na konstatování tohoto jevu, aniž by se snažila vysvětlit jeho příčiny.

Výše uvedené postupy a shromážděné poznatky se projevují při formulaci závěru práce, což pochopitelně posouvá zkoumání dané problematiky o další kus vpřed. Závěry práce jsou tak využitelné pro další snažení právní vědy na tomto poli, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. Otázky o obhajobě:

Jak postupuje soud z hlediska poplatkové povinnosti, je-li návrh na předběžné opatření odmítnut, nebo řízení o předběžném opatření zastaveno?

Není-li předběžné opatření rozhodnutím ve věci samé, lze o již rozhodnutém návrhu na nařízení předběžného opatření znovu (na základě nového stejného návrhu) rozhodovat? Je možné znovu rozhodovat o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, když uplynula lhůta, po kterou mělo předchozí předběžné opatření trvat, a nový návrh je odůvodňován stejnými skutečnostmi?

V Plzni dne 30. června 2017



Miroslav Hromada