

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martin Tomášek**

NÁZEV PRÁCE: **Nedestruktivní výzkum vsnice Záhoří (Sahorsch) zaniklé po roce 1945**

TYP PRÁCE: bakalářská

AUTOR POSUDKU: **Pavel Vařeka** TYP POSUDKU: vedoucí práce

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor realizoval podle stanovené metodiky nedestruktivní výzkum menší vsnice Záhoří (Sahorsch) zaniklé po roce 1945. M. Tomášek bezpochyby prokázal schopnost provádět samostatně terénní dokumentaci, stejně tak jako pracovat s digitálními mapovými podklady. Na úrovni interpretace získaných dat však práci nelze považovat za dokončenou. Jednotlivé objekty autor popisuje bez pochopení jejich funkce, nerozlišuje jednotlivé zemědělské usedlosti a jejich strukturu, nepracuje s žádnými odkazy na tradiční vesnickou architekturu sledované oblasti. Závažným nedostatkem jsou také citace literatury (řada odkazů chybí v seznamu literatury) a pramenů (nesprávně citované, chybí jejich seznam). U řady uváděných skutečností jakékoliv odkazy na zdroje chybí. M.

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

Tomášek velmi vhodně využil rozhovorů s informátory, ovšem postrádá znalosti o zásadách dokumentace a citace tohoto druhu informací pro výzkumnou práci. Musím proto práci žel v této podobě hodnotit jako nevyhovující. Důkladné dopracování může podle mého přesvědčení vést k velmi dobrým výsledkům.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 30.5.2016

PODPIS:

