

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Institut otroctví v římském právu, Plzeň 2017

Autor práce: Michal Polák

Oponent: Petr Dostálík

Práce je opatřena dostatečným poznámkovým aparátem. Autor čerpá z přiměřeného množství literatury, i zahraniční. Z významných děl postrádám například práci W. W. Bucklanda *Roman Law of Slavery* nebo práci M. Bartoška *Captivus* – zvláště pokud je přímo věnována pozornost postavení otroka – válečného zajatce. Poněkud podezírám autora, že čerpal zejména zahraniční literaturu dostupnou „on-line“.

Za problematické také považuji používání populárně naučných knih jako jsou Dějiny psané Římem nebo Řím a Jeruzalém od M. Goodmanna nebo dokonce román J. Loukotové – jakkoli oponent uznává, že vybraný citát velmi pěkně ilustruje kapitolu o Spartakově povstání.

Za největší nedostatek práce považuji její přehledovost. Autor pečlivě zpracovává velké množství témat od dějin římské říše od mýtického Romula a Rema a jejich posvátnou orbu až po dobytí Konstantinopole Turky roku 1453.

Oceňuji zejména ideu, že práce bude uvedena zmínkami o otroctví v Chamurappiho zákoníku a v Bibli. Práce je velmi dobře systematicky vystavěna, vyčerpává důkladně problematiku otroctví, ale jednotlivá témata jsou zpracována velmi povrchně až zkratkovitě. Autor podá k jednotlivému tématu (např. *dominica potestas*) pouze jednoduchou definici nebo příklad z právního pramene. Chybí jakákoliv zmínka o nějaké problému nebo sporu. Z pramenů cituje autor pouze Instituce, nikoliv Digesta nebo Gaia. Přínos takové práce považuji za velmi sporný.

Z formálního hlediska práce splňuje kritéria.

V Plzni, dne 11. 5. 2017



JUDr. Petr Dostálík, Ph.D.