



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Jan JAKEŠ  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Projekt a jeho hodnocení

**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. Ing. Jiří Skalický, CSc.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Cílů bakalářské práce bylo dosaženo, ale přesto bych k obsahové části měl několik připomínek: v kapitole 1.7.1 Hodnocení v životním cyklu projektu (str. 22) měly být popsány metody hodnocení projektu v jednotlivých fázích projektu; jsou zde sice některé metody vyjmenovány, ale jejich popis a použití chybí. Pečlivě je vypracován plán řízení rizik (str. 32, kap. 2.1.4), ale tab. 2-4 na str. 32 by měla být za hodnocením rizik (tab.2-5, str.38) a za jejich ošetřením, aby se formálně zachoval logický postup. Konkrétní projekt organizační opatření za účelem dosažení úspor není pro hodnocení metodou "Earned Value" příliš vhodný. Rozvrh projektu má milníky určené jednotlivými organizačními opatřeními, které byly splněny podle plánu. Autor vypočítal odchylku nákladů a index efektivity



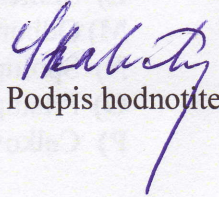
nákladů v jednotlivých milnících (tab. 2-8, str. 46). Jako další hodnotící metodu autor práce zvolil metodu "Balanced Scoreboard".

Po formální stránce lze práci vytknout kromě několika přepsání (např. str. 24, 30) i několik gramatických chyb (např. str. 43, 44), seznam zkratk by měl být řazen abecedně a v souvislosti s metodou Earned Value by neměla být používána zkratka EVA, ale EVM (EVA je totiž zkratka pro Economic Value Added).

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

1. Popište metodu Balanced Scoreboard.
2. Jaké metody hodnocení rizik projektu znáte?

V Plzni, dne 16.května 2017

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 2. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).