

Shoda s originálem.

Jelichy

**Posudek oponenta diplomové práce Bc. Zuzany Voříškové na téma
„Stanovení obsahu polyfenolů v základních potravinách
a stanovení velikosti jejich příjmu v české populaci**

Teoretická část předložené diplomové práce je komplexem teoretických informací, získaných studiem zdrojů uvedených v seznamu použité literatury. Tento seznam je sepsán nahodile, postrádá systém, tj. není řazen ani v pořadí v práci citované literatury, ani abecedním. Citovaná literatura v textu není rovněž systematicky. První odkazy jsou uvedeny na str. 2 v pořadí citací uvedených pod čísly 18, 8 a 2. Značnou část této části práce (str. 3 až 14) tvoří popis a vzorce některých struktur, které jsou uvedeny poněkud neobvyklým způsobem jako obrázky, což způsobuje jistou nepřehlednost práce (viz např. obr. č. 2). Zajímavou pasáží práce jsou kapitoly 2.3 až 2.7, věnované fyziologickým účinkům uvedené skupiny látek.

Podstatnou část práce tvoří praktická část (kap. 3), členěná dále na jednotlivé podkapitoly, zahrnující jak nezbytný teoretický aparát využívaný při experimentální práci autorky, tak aplikaci některých poznatků do výuky chemie. Tato kapitola sleduje bohatou experimentální činnost autorky práce, patrnou z tabulek 2 a 3, sestavených z výsledků rozboru 10 druhů ovoce a 10 druhů zeleniny, pro přehlednost uvedených v grafech 1 a 2. V celé kapitole 3.4.1 a tedy i v uvedených tabulkách a grafech by bylo vhodnější slovo koncentrace nahradit slovem obsah. Podobný problém vidím i při zpracování dalších experimentálních výsledků, uvedených v tab. č. 4, 5 a 6 a grafech č. 3, 4 a 5 a následně v tabulkách 8 – 12 a grafech 7 – 10.

Didaktická část práce uvádí některé již dříve publikované experimenty, kromě jiného i experimenty s červeným zelím.

Bylo by zajímavé, aby alespoň při obhajobě autorka uvedla možnosti využití extraktu červeného zelí při stanovení základních vlastností vody z Hromnického jezírka a vysvětlila případné anomálie s výsledky experimentů s pH-metrem, případně s univerzálním pH-papírkem.

Kromě některých formálních nepřesností (viz např. i podepsané prohlášení) je práce zpracována pečlivě v souladu s jejím zadáním, a proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem ke značnému podílu dobře odvedené experimentální práce doporučuji její klasifikaci známkou „velmi dobře“.

28. 8. 2017

D. Richtr
Doc. Mgr. Václav Richtr, CSc.
oponent