

Obhajoba rigorózní práce

Stručný záznam o obhajobě: Kandidát byl vyvolán k zhodnocení a vyjádření se k posudkům oponentů a vyjádření se k otázkám z posudku. Nejprve z posudku oponenty doc. JUDr. Forejtovi; Ph.D. a následně oponenta JUDr. PEZLA. Kandidát následně představitelstvem práva: Dotaz doc. Šiškové: JE ÚPRAVA ČL. 50 DOSTA ČUJÍCÍ? JAK BY POSTUPOVAL STÁT PŘÍPADĚ NEEXISTENCE ČL. 50 S EU. Kandidát považuje čl. 50 za rigorózní a na druhé dotaz vyjádřil připomínku, že by to bylo aplikováno mezi národní práva. Paki zodpověděl dotaz z posudku JUDr. Forejtovi: JAK DOPLNĚNÍ DOTAZ. Následně se věnoval dotazům z posudku Ph. PEZLA. Poté následoval dotaz Dr. SKALY: - ZDA NEVI MOŽNÉ SJEDNAT ÚPRAVU PODOBNOU ŠVÉDCI, NORSKA?  
výsledek obhajoby: PROSPĚL

Ústní zkouška

z předmětu: PRÁVO EVROPSKÉ UNIE

Otázky: VÝZNAMNÁ JUDIKATURA SDEU V OBLASTI VOLNÉHO POHYBU ZBOŽÍ?  
CHARAKTERISTIKA A PRAVOMOC SDEU?  
JAK SE ÚSTAVNÍ Soud ČR UYJADŘUJE K VZTAHU K PRÁVU EU?

Výsledek ústní zkoušky: PROSPĚL

Výsledek státní rigorózní zkoušky: PROSPĚL Datum: 28.6.2017

[Signatures]  
podpisy členů komise pro státní rigorózní zkoušky

[Signature]  
podpis předsedy komise

podpisy konzultanta, oponenta/ oponentů – nejsou-li členy komise

Přílohy: Posudek konzultanta rigorózní práce  
Posudek oponenta/ oponentů rigorózní práce