

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Tomáš Sýkora**

Název práce: **Emil Holub a jeho příspěvek k průzkumu Afriky**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Jan Záhořík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce bylo „sloučit dosavadní poznatky o Emilu Holubovi do jednoho kompaktního celku“ (str. 2). Tento cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Dílo Emila Holuba je v posledních letech znovu „objevováno“ (především díky úsilí někdejšího velvyslance v Zimbabwe dr. Jaroslava Olši, jr.), stejně tak autor zvolil „holubovské“ téma, neboť si tato postava „zaslouží více pozornosti“ (str. 2). Autorovi nelze upřít snahu přistoupit k tématu „vlastním“ způsobem, především za využití primárních pramenů z Náprstkova muzea. Zde také získal přístup k dalším informacím o Emilu Holubovi. Práce tak kombinuje solidní množství primárních pramenů se sekundární literaturou. Na závěr je doplněna vhodnými a kvalitními obrazovými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je vcelku přehledná, členěná do kapitol a podkapitol (některé jsou až nesmyslně krátké, např. kapitola 2.3 je tvořena jedním odstavcem na straně 6), odkazy na literaturu jsou činěny přehledně v poznámkách pod čarou, vše je jednotné, seznam literatury je uspokojivý. Práce je doplněna o obrazové přílohy velmi dobré kvality. Jazyková úprava by si mohla vyžádat zásadní úpravu především v oblasti stylistické (viz níže).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce není bezesporu špatná, nicméně žádá si značné doladění a dohled, především v jazykové oblasti. Právě jazyk je asi největší slabinou celé práce, což je zřejmé

již v samotném úvodu. Autorův mnohdy až „žurnalistický“ projev, nebo zbytečné (a vlastně nežádoucí) vlastní podceňování („Doufám, že se mi podaří objektivně popsat a přiblížit bezesporu zajímavou osobnost. Chtěl bych se také pokusit obnovit zájem o jeho osobu, jelikož by si to toto téma zasloužilo. Nepředpokládám, že při mém bádání objevím nějaké nové poznatky...“, str. 2) by to BP vůbec nemělo patřit. Vůbec je úvod asi největším problémem, neboť samotná práce vykazuje určité známky kvality (opět by si ale zasloužila určité „vyladění“). Podobně i závěr nepatří mezi silné stránky této BP (viz např. poslední odstaveček). Jistě by šlo využít již zmíněných Olšových poznatků o Holubovi, které by měly být dostupné na stránkách českého velvyslanectví v Zimbabwe. Silnou stránkou práce je naopak zřetelné autorovo úsilí postupovat samostatně na základě studie primárních pramenů, a ne jen sekundární literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře dle průběhu obhajoby

Datum: 7.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.