

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Martin Urban

Název práce: Sarajevský atentát

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si jako cíl své bakalářské práce zvolil analýzu atentátu v Sarajevu v červnu 1914, události, která vedla o měsíc později k rozpoutání první světové války. Ve své práci se opíral jak o relevantní odbornou literaturu (českou i zahraniční), tak o tisk. Cíl práce se mu podle mého názoru podařilo naplnit beze zbytku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářské práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do šesti kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam použité literatury, resumé a přílohy. Autor postupoval více méně chronologicky, do práce vhodně zařadil kapitoly o Františku Ferdinandu d'Este a organizaci Černá ruka. V práci vcelku logicky nechybí expoziční kapitola o mezinárodní politické situaci na Balkáně před rokem 1914. Z obsahového hlediska je potřeba ocenit kapitoly 5–7, kde Martin Urban velmi přehledně analyzuje cestu následníka trůnu do Sarajeva, atentát na jeho osobu a jeho manželku i důsledky samotného činu nejen pro Rakousko-Uhersko, ale i pro celou Evropu, potažmo svět.

Práce obsahuje přílohy, které její text vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za kultivovaný, na druhé straně se tu a tam vyskytly drobné chyby, např. na s. 1, 8, 33 atd. Rovněž psaní uvozovek není zcela správné. Jinak považuji systém citování a odkazů na literaturu za standardní, v žádném ohledu nevybočuje od zavedených způsobů citování. Grafická úprava a členění kapitol si rovněž zaslouží pochvalu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je pozitivní. Lze říci, že Martin Urban předložil standardní bakalářskou práci, která splnila v míře dostatečné všechny nároky, jež se na podobný typ práce kladou. V práci se však vyskytly určité faktické nepřesnosti – např. na s. 32 bych doporučil formulaci Leopold hrabě Berchtold, na s. 34 je patrně míněn Chlum u Třeboně, na s. 50 autor myslí kancléře Bethmann-Hollwega nebo s. 50 a 51, kdy musí být vyslanec Giesl a ne velvyslanec. RU si se Srbskem velvyslance nevyměňovalo, taková pocta náležela pouze velmocem. Jedná se spíše o drobnosti, jichž by se autor měl do budoucna vyvarovat a které v žádném případě nesnižují celkový pozitivní dojem z přeložené práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Na s. 10 píšete o Andrásyho nástupcích Kálnokym a Gołuchowském. Proč zde chybí jeho bezprostřední nástupce baron Heinrich Karl von Haymerle?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): Podle průběhu obhajoby **výborně / velmi dobře.**

Datum: 29. dubna 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.