



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Plecháčková

Název práce: Panenství jako determinant sociální reality

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem bakalářské práce Barbory Plecháčkové je představit panenství coby sociálně definovaný stav. Převážná část práce je kompilačního charakteru. Nejprve se autorka věnuje přehledu teorii generu, resp. rozlišení biologického a sociálního pohlaví, a antropologickým konceptualizacím sexuality v komparativní perspektivě. Těžištěm práce je pak nástin teoretických možností uchopení panenství se zřetelem k symbolice krve doplněným o řadu etnografických příkladů, jak je panenství chápáno ve vybraných kulturních kontextech. Na posledních 6-ti stranách autorka prezentuje vlastní výzkumnou sondu, která se zakládá na srovnávání výpovědí dvou informátorek pocházejících z různých sociálních prostředí. S určitými výhradami považuji cíl práce za naplněný v míře odpovídající bakalářskému stupni studia.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Přehledová část práce je učebnicového charakteru, obsahuje mnohokrát recyklované teze reflektující debatu, zda je pohlaví determinováno biologicky či sociálně, přičemž autorka vychází ze sekundárních zdrojů o teoriích genderu a sexuality. Uvedené konceptualizace slouží jako východisko pro pojednání o fenoménu panenství a jeho biologických, resp. sociálních aspektech. Zde se nejvýrazněji projevuje tvůrčí přístup autorky prokazující schopnost systematicky pracovat s odbornou literaturou, vybrat relevantní příklady a zasadit je do odpovídajících pojmových rámců. Naopak za ne zcela zdařilou považuji výzkumnou část práce, která má v zásadě podobu prezentace výpovědí dvou dívek („panen“), na nichž autorka ukazuje sociální situovanost „lidových“ definic panenství. Nápad empiricky vykázat, že v moderních společnostech jsou v oběhu různé způsoby chápání panenství je dobrý, nicméně jeho realizace je v daném případě nedostatečná. A to jednak co se týká počtu sledovaných osob a jednak co se týká představení metodologického postupu. Interpretace výpovědí informátorek se omezuje v zásadě pouze na přepis vybraných výroků doplněných o autorčiny stručné komentáře, které – nutno dodat – korespondují s teoretickými přístupy představenými v úvodu. Limity své analýzy autorka ovšem v textu reflektuje, nicméně platí, že se závěry takto koncipovaného výzkumu mají takřka nulovou vypočítatelnou hodnotu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky obsahuje řadu překlepů a pravopisných chyb, a to i ve jménech „Kandrt“ (18), „Hatrup“ (20). V seznamu literatury chybí titul (Fafejta 2004). Přílohy práce neobsahuje. Výraz „zpověď respondentek“ je nepřiměřený diskurzu sociálních věd.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z bakalářské práce Barbory Plecháčkové mám smíšený dojem. Na jedné straně odkazuje ke schopnosti pracovat s relevantními zdroji, jakož i ke schopnosti vymyslet zajímavé téma, na straně druhé působí odbytým, metodologicky nezajištěným dojmem.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Na str. 25 v souvislosti se způsobem vedení rozhovorů bez další specifikace uvádíte, že jste se „snažila soustředit na několik tematických okruhů“. O jaké okruhy se jednalo?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum: 03.5.12

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Barbora Plecháčková

Název práce: Panenství jako determinant sociální reality

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako téma své práce zvolila problematiku panenství a svůj cíl vymezuje nejlépe až na konci práce (což nevadí) poměrně stručně jako snahu „přiblížit fenomén panenství“. Přestože mám jisté výhrady k výzkumné části práce, teoretická část je velmi vydařená a z toho důvodu musím konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Barbora Plecháčková ve své práci sleduje instituci panenství z mnoha perspektiv. Zprvu problematizuje samotný pojem panenství a hledá jeho definici. Na této cestě se musí vypořádat jednak s biologickou a sociální stránkou odlišností mezi muži a ženami (tedy s debátami kolem dichotomie pohlaví/gender) a jednak s problematikou sexuality z perspektivy genderu. V další sekci práce se pak zaměřuje na samotnou instituci panenství a s ní související fenomény (symbolika krve). Poslední část teoretické práce pak nabízí čtenáři přehled nejrůznějších etnografických příkladů pojetí panenství v rozličných společnostech. Právě zde je autorčina diskuse dané problematika nejbližší antropologii a asi i nejzajímavější.

Disproporční výzkumná část práce (6 stran oproti dosavadním 25) je slabší stránkou práce a autorka si je toho zřejmě vědoma. Jednak je poměrně nevyhovující počet respondentek (2), nicméně i to by se dalo pominout, kdyby byl tento fakt vyvážen hloubkou ponoření do tématu, což se bohužel nestalo. Výsledky rozhovorů autorka podává formou úryvků, které následně komentuje. Nenabízí žádnou rozsáhlejší analýzu dat, třebaže oceňuji snahu napojit získané informace na předchozí teoretické zpracování tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je dobrý, stylistiky je práce také dobře zvládnutá, hezké čtení kazí jen občasné interpunkční zaváhání. Na několika místech (např. str. 16-17) by si větší pozornost zasloužilo odkazování v textu: u některých odkazů by například pomohlo uvedení konkrétní strany dané publikace. Jinak je práce po formální stránce vyhovující. Přílohy práce nemá, je však otázkou, co by v nich vlastně mělo být.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Barbory Plecháčkové má dvě polohy. V teoretické části autorka poměrně přesvědčivě, srozumitelně a za využití potěšitelného rozsahu odborné literatury provádí čtenáře oblastí antropologického studia genderu a sexuality na příkladu jednoho fenoménu (panenství). Čtení této části práce je zajímavé a poutavé a naprosto splňuje všechna kritéria bakalářské práce. Ve výzkumné části však autorka dosavadní velmi dobrý dojem z celé práce trochu kazí nedostatečným výzkumem. Je zjevné, že zvolené téma je pro výzkum oblastí velmi náročnou a úspěšnost v tomto případě vůbec není jistá. Pak se ovšem nabízí otázka, je-li nutné, aby měly všechny bakalářské práce nutně výzkumnou část, a to i tehdy, když to není nezbytné, a když je výzkum jen obtížně proveditelný (což byl dle mého soudu právě tento případ). Z toho důvodu navrhuji jako celkovou známku velmi dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Můžete popsat okolnosti Vašeho výzkumu?

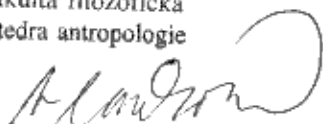
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 19. 5. 2012

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Pauenství jako determinant sociální reality

vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

oponent: Mgr. Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D.

průběh obhajoby:

Komise představila posudky předložené bakalářské práce. Studentka reagovala na otázky vyplývající z posudků. S výtkami obsaženými v posudcích studentka souhlasila.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,

Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 31. května 2012

.....
podpis zkoušejícího